

中国近代史研究中的西方话语体系及其误区

卢国崇

辽宁 沈阳 110136

【摘要】自从改革开放以来,西方话语体系也逐渐走进了中国近代史的研究范围中,其中的冲击-反应论、传统-近代论、中国中心论等论点都在我国的近代史研究中产生了深远的影响。西方话语体系在我国之所以能够得到广泛的传播在于它对改革开放前的教条主义历史观支配史学研究的行为进行了一个大胆的否定,同时也尝试引入了西方史学来研究史学。西方话语体系它不仅能够适应我国改革开放之后的学术民主性的需要,同时也能够对以往的偏差进行矫正。在改革开放之后我国近代史研究呈现出一种中西方文化交融、互助的状态,这一行为的发展能够积极的促进我国近代史学科以及中国史学方面的发展,不过其中也存在着一定的误区,这一误区指的是中国近代史研究中的西方话语体系以及语境中存在的误区,这一无误区对我国近代史研究以及中国史学的研究都有着极为重要的影响

【关键词】中国近代史;西方话语体系;误区

自从1987年改革开放开始,中西方之间的学术交流越发密切,在西方一些研究学者会运用到自然科学、交叉学科的理论与方法去研究和说明历史中的某些成果,这些方法随着中西方学术交流被大量的引入到了我国。当把西方研究历史的方式方法引入到了中国后,我国的历史研究出现了极大的变化,变得越发的活跃,各种方式方法、手段层出不穷。西方话语体系加入到中国近代史研究中极大的突破了以往研究方法的限制,它的加入不仅拓宽了研究人员们的视野和思路,同时还丰富了历史研究内容,促使研究人员们对历史研究的认识更加的深入,极大的推动了中国近代史的研究。

1. 西方话语体系在中国近代史研究中的发展

西方话语体系加入到我国近代史研究处于改革开放后这一时间段,里面的冲击反应论,传统近代论,中国中心论等都对我国历史研究产生了重大的影响。

冲击-反应论是由费正清于20世纪初期所提出的,这一论点的一提出就引起了极大的重视。费正清他强调中国这一国家拥有着众多的人口,同时它也拥有着悠久的历史。中国在过去曾遭受来自西方的掠夺与打压,那么必然的就会引发强烈的思想革命,并且这一革命到目前为止都看不到尽头。中国当时在签订了一系列不平等条约后会与西方各个国家密切接触。当时的西方诸国正处于工业革命,这一工业革命的推进必然会对当时的中国产生难以磨灭的影响。在这段历史发展中,无论是来自社会、经济、政治以及思想领域等等都对当时中国社会秩序发起了冲击,直到突破当时落后的社会秩序。当时中国社会的进步发展,都是由当时处于强大地位的西方来推进的,中国当时的传统阶层在它的推动下被层次瓦解,经过时间的推移,中国历史发生了极大的改变^[1]。

冲击-反应论在当时盛极一时,产生了极大的影响,也因此费正清的大量著作被翻译成中文在中国国土上被广泛流传。他的著作中都或多或少的体现出了冲击-反应论这一观点。当这一观点流传至中国后,也有大量的拥护者,从而他的这一观点被广泛传播、宣传。不得不说费正清冲击-反应论这一观点是美国一个世代对中国

近代史研究的一个基础成果,它流传到中国后,也对当时我国近代史研究领域“以阶级斗争为纲”的教条主义历史观念产生了一个不小的冲击,并对我国近代史研究体系的重建有着重要的作用。

虽然冲击-反应论受到了极大的追捧和认同,但是它也有着不可忽略的缺陷。在这一观点中它的冲击前提具有不确定性,它其中具有一个潜在的前提条件“西方”。然而西方却又具有广泛的概念,它一直处于一个不断变化的过程中,且其中还存有较多的歧义。西方这一参照系本身就具有着不确定性,若将西方作为评价、衡量中国的参照系那么就会产生更大的分歧。另外在这一观点中反应也具有着不确定性。这一观点中所涉及到的对象是中国,那么它其中的反应所指的具体是哪类中国人呢?然而它所指的并不是具体的人,而是一个抽象化的概念。在中国地大物博、人员众多,不同地域之间民族、文化与语言方面都不尽相同,尽管都处于“中国”这一大背景中,但是对于西方的认识却有着不同的认识与理解。因此,在对这一观点进行追捧与回应时,往往都是一些中国少数社会精英人士这一群体在对这一观点进行回应,若将这少部分中国群体代表中国整个人群,那么其结果就必然会出现偏差,有失公允^[2]。

冲击-反应论这一观点除了以上两点问题之外,还存在着各种问题。这个论点的论述只符合晚清时期的一些个别现象问题,若想要对中国历史的整个发展方向依照这一观点进行衡量,那么是不够格的,也是不全面的。在这一论点中大多涉及到的是政治问题,而对文化以及社会方面则较为缺乏相应的论述。基于冲击-反应论出现的各种问题,费正清也在不断的进行补充说明,以期能够更加的贴合中国历史的发展事实。在他最后的一本著作中表明了:“中国最清楚中国历史,正如美国 and 欧洲最清楚西方世界的历史,这种事实会促使中国和中国以外世界的视角不一致。”在这本遗作中费正清也指出若想要对中国进行评析与衡量,那么首要做的就是避免运用欧洲标准去品评中国,中国历史的发展自有其自身的轨迹运作,不能够将西方历史的发展生搬硬套至中国历史的发展中。中西方两者间的发展本身就有着极大的不同。随着费正清遗作的出现也代表着冲击-反应这一

论点的消退。

传统 - 近代论在 1950 年至 1969 年逐步兴起的。在 19 世纪之前的中国这一阶段, 费正清与赖肖尔等都认为中国历史是一种传统范围中的变化。也就是说在中国, 当人们的思想以及行动这一主要传统形式被确立后, 那么人们就会产生一种惰性, 人们的思想以及行为活动都会遵照常规进行发展, 如若一直不与西方国家接触, 那么永远都不会发生根本性的变化。在当时美国的专家学者们都一致通过使用“传统”与“近代”来划分中国的历史。在这一群研究历史的专家学者中, 传统 - 近代论这一观点被李文森进行了深入的阐述。他认为, 在过去的中国历史中, 呈现出的是一拍祥和景象, 事物与事物之间都能有着默契, 文化上也有着自己的图景发展, 进而使得整个社会秩序较为稳定。在这个稳定、和谐的发展过程中, 自然而然的就不会产生重大的变化, 并且也足以抵挡外部传来的改革影响。国外对中国历史的影响只是让它的传统文化呈现出丰富的发展形式, 不过在近代这一阶段之前, 定然不会引发根本性变革。想要当时的中国发生根本性的变化就只能让西方对其进行猛烈的冲击^[3]。

传统 - 近代论的基本逻辑为, 中国若想要进行根本性的变化那么就只能通过西方的强烈冲击, 并且这一强烈的冲击只能由近代的西方完成, 其冲击后的结果也必然会依照西方形象去改变中国。

中国中心论这一观点的提出在对冲击 - 反应论与传统 - 近代论的反思基础上出现的。这一观点的代表人物为柯文。他依据这一论点著作了一本书籍——《在中国发现历史——中国中心观在美国的兴起》, 这本书籍的出现, 正式终结了费正清时代。他这本书籍的出版为研究中国历史的西方专家学者们提供了一条新的思路, 即从中国历史发展的内部因素去分析、衡量, 而不是从外因、外力去分析、衡量中国历史发展。在书中, 柯文指出研究中国历史需要依据中国去看待中国历史, 尽量采用中国所特有的准则去看待中国历史发展现象; 研究中国历史要从中国的地域、省份、各个城市等等去展开地域性中国历史研究; 另外再通过研究中国的各个阶层去剖析中国历史, 由上到下, 或由下到上的去进行研究; 也可以通过对历史学或其他学科中已经形成的各个研究理论及方法进行学习, 进而将其综合起来研究中国历史^[4]。

2. 西方话语体系加入中国近代史研究后出现的误区

在改革开放这段时期, 不仅仅是我国经济发生了极大的变化, 同时我国文化上也出现了极大的变化发展, 就例如在中国历史研究方面引入了西方话语体系对我国历史进行研究。当然在引进西方话语体系研究我国历史时对我国的历史研究有着很好的促进作用, 但是同样的这一体系的引入也存在着消极性, 这一消极性着重体现在中国近代史研究中的西方话语及其语境误区。这一误区的产生对我国构建具有中国特色的中国近代史研究体系产生了极大的影响。

首先造成了对马克思主义史学的认识方面存在着误区, 一直以来, 我国研究历史都是在马克思主义唯物史观的引领下完成的, 它为我国历史研究提供了一定的

理论指导方向。不过因为马克思主义经典作家为西方人, 一些专家学者们就认定马克思主义就是西方话语体系中的一个组成部分。但其实不然, 这样的思想认知是错误的, 是存在着巨大偏差的。虽然, 马克思主义产生于西方, 它当然也属于一种外来文化, 但是, 马克思主义是一种具有着科学的理论, 在中国变化发展中为其提供指导思想。所以它与西方话语体系存在着根本性的不同。我国的发展是依据我国国情有效的结合马克思主义思想进行发展建设的, 在中国这片土地上所运用的马克思主义已经与西方的马克思主义不再相同, 它早已融入到了我国的革命与实践发展中^[5]。

另外造成了中国传统历史学研究方式与西方现代史学研究方式进行优劣比较的误区。在现今历史学研究中, 谈论研究方法就必然会提及西方, 并且还会进行全面的论述, 当提及中国传统历史学研究方式时, 则往往哑口无言, 言语间还会鄙视一番。虽然西方历史研究方式一些方法较为严谨、科学, 我国历史学者也应当要将其中的精华部分进行吸收学习, 从而丰富历史学研究方法。但是不是所有的西方研究方法都是极好的, 随着历史的发展, 一些研究方法必然会无法跟进历史发展步伐, 进而消失在历史长河中, 被更先进、科学的历史研究方法取代。中国历史学研究方法也有着自身的优势, 它具有良好的文化传统与学术传承, 这些研究方法都历经过时间与学者们的检验的, 它朴实无华, 简明扼要, 研究历史也有着很好的效果。因此要辩证的看待中西方研究历史的方法, 以此采用更行之有效的方式去研究中国历史^[6]。

3. 结束语

在中国近代史研究中, 西方话语体系有着消极作用也有着积极作用, 研究中国历史的专家学者们要学会辩证的看待问题, 要积极有效的避免西方话语体系所带来的误区, 在中国历史研究中坚持以马克思主义史学理论为指导思想进行研究, 另外要积极构建具有中国特色的中国近代史研究体系, 以便更好的研究我国历史。

【参考文献】

- [1] 洪大用. 超越西方化与本土化——新时代中国社会学话语体系建设的实质与方向 [J]. 社会学研究, 2018, 33(1): 1-16.
- [2] 冯静静, 袁文科. 中国近代史料在近代史研究中的运用——以刘坤一相关史料为例 [J]. 濮阳职业技术学院学报, 2020, 33(2): 81-85.
- [3] 陶亚敏, 杨春梅. 多维切入放眼世界——“国际史与区域史: 中国近代史研究的多重路径学术研讨会”综述 [J]. 抗日战争研究, 2018, (4): 148-151.
- [4] 郑丹丹. 中国近代史研究中的“范式”问题分析 [J]. 名家名作, 2019, (5): 120-121.
- [5] 王俊桥. 地方历史文化资源与“中国近现代史纲要”课程话语体系的创新——以天津地方史为例 [J]. 黑龙江教育(理论与实践), 2020, (1): 64-66.
- [6] 吴义雄. 时势, 史观与西人对早期中国近代史的论述 [J]. 中国社会科学文摘, 2020, (3): 73-74.