

中美校外教育对比研究

李友健

(童心飞扬教育集团 深圳市福田区 518038)

摘要:校外教育是特定的教育领域,其以中小学生为教育对象,而教育时空上的“校外”属性又使其与规范化、制度化的校内教育具有完全不同的发展路径。经过近70年的发展,我国校外教育越来越为社会所关注,教育资源更加丰富,教育功能也日趋完善。当前我国校外教育正迈向蓬勃发展的新阶段,同时也面临着新时代的机遇和挑战,解析美国这一领域的发展模式和最近进展,可为相关研究实践提供一些思考和启示。本文首先对比阐述中美校外教育在功能定位、课程建设、实施保障等方面的差异,进一步分析这些差异产生的原因,在此基础上提出完善校外教育制度、丰富校外教育内容、加强教育质量评估等的建议。

关键字:中美;校外教育;对比

1. 校外教育的内涵与外延

由于校外教育包含的内容复杂广阔,很难对其形成一个统一精确的定义,根据国际组织的校外教育观和国际实践经验的归纳总结,校外教育系指由学校以外的机构主导的,有组织、有计划培养中小学生多方面的兴趣、发展个性、促进中小学生综合素养不断提升的教育活动。该定义突出了校外教育“目的性、计划性和组织性”的特征,通过教育范围和教育时空的独特性区别于校内教育、家庭教育、社会教育等教育活动,通过有意识的以影响人的身心发展为直接目的区别于泛化的人类其他社会活动。

对应校外教育的多种形式,可以将校外教育机构分为四类,包括由政府出资并由教育部门管理的少年儿童活动中心;由政府和社会组织共同设立的教育基地;由个人或企业投资,具有营利性质的校外教育培训机构和为各种特殊青少年群体提供相应服务的教育机构。我国主要的校外教育活动的实施主体为前三类机构,且它们在教育形式、培养理念等方面存在显著的共性,因此,本文所论述的校外教育专指前三类机构对应的教育活动。

2. 中美校外教育对比

2.1 中美对比之功能定位

我国校外教育的功能定位深受教育生态建设和人才培养观念的影响,2000年至今我国颁布了大量与校外教育相关的政策文件,包括《关于加强青少年学生活动场所建设和管理工作的通知》、《关于切实减轻中小学生课外负担开展校外培训机构专项治理行动的通知》、《国务院办公厅关于规范校外培训机构发展的意见》、《少年儿童校外教育机构工作规程》等。这些政策文件的颁布为促进校外教育的规范化和体系化,使其更好发挥社会职能提供了重要保障。在上述政策引导下,我国校外教育活动的功能表现为学校实践体验课堂的延伸和中小学生减轻课业负担的补充手段,其价值意义未放在与校内教育同等的地位上。在美国,联邦及州政府高度重视校外教育项目的发展,通过立法、设立教育基金或者资助计划的形式保证校外教育的制度化和常规化。典型的校外教育项目有21世纪社区学习计划(21st CCLC计划)、STEM放学后项目、《每一个学生都成功法案》等。这些项目强调校内教育与校外教育的积极互动,旨在促进中小学生在智力、体力、情感和社会性等方面的全面发展。

2.2 中美对比之课程建设

目前我国校外教育课程建设框架与校内教育类似,通过知识内在逻辑设置课程内容,开设的课程包括文艺类、健康类、科技类、运动类等多个方面。其中文艺类和运动类是中小学生学习比较青睐的活动,文艺类以舞蹈、美术、声乐等方面的培训为多,运动类项目主要为篮球、足球等球类运动和武术项目,科

技类项目如计算机、机器人等近年来发展迅速但整体参与率也不高,根据北大财政所发布的国内首个针对家庭教育支出的调查数据显示,2016-2017年中小学阶段校外教育总体参与率47.2%,科技类项目仅占其中的10%左右。美国的校外教育课程大多以项目的方式设立和展开,在一个教学周期中,通过项目引出知识点,以学生为主体构建自己的知识体系,提升学生的分析、实践和综合能力。如STEM放学后课程、4-H公民教育课程等,都是通过一系列实践活动让学生探究与之相关的问题,在过程中获取知识,产生成果并与他人分享。

2.3 中美对比之实施保障

梳理我国过往的教育政策,无论是综合性的教育改革文件还是针对校外教育的专题性文件,均没有从立法的高度对校外教育的管理体制进行规范,因而在教育资源的统筹及具体政策的执行方面存在多头管理,职责模糊的情况。这在很大程度上影响了对校外教育的质量评价,也对教育实施效率形成负面影响。得益于美国社会倡导的整体教育思想和对青少年教育的高度重视,美国校外教育在实施主体上实现了全社会跨部门间的高度协作,并且单个教育项目可以持续获得教育部或第三方机构提供的客观评价,推动项目持续不断的发展和完善。

3. 中美校外教育对比产生差异的原因

3.1 历史背景

历史背景不同是中美校外教育产生差异的缘起。我国的校外教育在发展过程中始终受到宏观教育政策和社会发展水平的影响,在校内教育作为主流教育形态的前提下,校外教育成为校内教育的延伸和补充,丰富青少年的学习内容,培养多样化的学习兴趣和能力。美国的校外教育由社会因素自发形成,20世纪60年代以来美国社会呈现离婚率上升且女性就业数量增加的趋势,社会环境的变化使得越来越多的青少年“无人看管”,容易受到药物滥用、吸食毒品等的危害。为解决这一社会问题,由学校和社区组织联合发起了区域性自主“校外活动”,这些“校外活动”在预防和干预青少年犯罪,促进学业成绩方面作用显著。后随着联邦及各州政府的政策及资金支持,学校教育功能性的转变,校外教育的价值和功能也得到进一步拓展。

3.2 管理体制

管理体制的不同是中美校外教育产生差异的制度性因素。截至目前我国尚未有具备足够整合能力与规范能力的行政管理部门负责管理校外教育活动。2000年“全国青少年校外教育工作联席会议”的成立在统筹协调和指导校外教育工作方面发挥了重要作用,但仍未改变校外教育“大家办”的特征。在行政管理部门松散联合的情况下,部门间的分工与整合难以有效展开,系统的协调性也相对较差。美国校外教育的管理体制是分权式的专业化管理,机构间职责划分明确且配合默契。以4-H公民课程项目为例,4-H具有一套完善的联邦政府、州政府及

地方三级管理体制，项目经费主要来自国家基金拨付和私人捐赠，大部分项目执行工作由学校和俱乐部负责。

3.3 质量评估

质量评估体系的不同是中美校外教育存在差异的重要原因。我国的校外教育质量评估关注结果，缺少对过程的评价，难以用来持续性、针对性地改善老师授课与学生学习方面的问题。此外，我国校外教育质量评价相关的研究基础薄弱，指标的设定大多从宏观层面或感觉层面出发，缺少对相关数据的量化分析，因此我国校外教育质量评估往往流于形式，专业性和应用性较差。在美国，由联邦政府对各类校外教育项目制定统一的质量规范和要求，这套标准经过研究人员的反复实践验证，是一套具体、可量化且富有操作性的评判标准。同时，美国社会第三方的评估也有助于校外教育项目持续性的改进和完善。

4. 思考与启示

4.1 完善校外教育制度

借鉴美国由联邦政府统筹、州政府及地方分级管理的制度体系，我国的校外教育需进一步明确相关制度规定，如各级各类校外教育机构的职责和权限划分、志愿者服务制度、与社会机构的合作机制等，同时需建立职责明晰的组织架构，包括各级各类校外教育机构的设置及人员安排，机构间的沟通协调机制等。

4.2 丰富校外教育内容

参考美国校外教育项目课程的形式，我们在校外教育过程中需要突破传统的传授教学模式，通过跨学科组建课程，提高知识的综合性和趣味性。以项目为依托，学生可在参与过程中体验、论证、探究和分享，进而提高中小學生自主探究、团队

合作和解决问题的能力。同时，项目课程将学生引向更加贴近现实生活的场景，有助于学生提高应对现实生活和未来挑战的能力和适应力。

4.3 加强教育质量评估

针对我国当前校外教育质量评估存在的问题，结合美国经验，可尝试从学习内容质量、课程质量和支持与保障质量等三方面构建设置具体的评价指标。在学习内容质量上关注是否以兴趣导向提供多元化、与时俱进的学习主题、是否注重知识的整合，反映科技发展的最新成果；在课程质量上注重评估是否以学生为主体，设计面向现实生活的项目课程，是否反映学生的探究与实践能力，综合素质的提高；在支持与保障质量上关注师资队伍建设和校外教育与家庭教育、校内教育的衔接与融合。

参考文献：

[1] 叶澜.“新基础教育”论：关于当代中国学校变革的探究和认识[M].北京:教育科学出版社,2006.

[2] 张昱瑾,等.少年宫教育课程建设指导手册[M].上海:华东师范大学出版社,2016:30.

[3] 国卉男,赵华,李珺.比较视野下社区教育的均衡化发展[J].中国远程教育,530(03):54-61.

[4] 杜文彬,王涛.美国印第安纳州STEM教育实施标准的制定及启示[J].外国教育研究,2019(7):3-14.

作者简介：

李友健，男，汉族，（1970.10）江西九江，研究生学历，管理学博士；现任童心飞扬教育集团董事长兼总裁 研究方向：中国社会青少年培训教育。