

# 文化产业竞争度影响因素研究——以 J 产业为例

王建敏<sup>1</sup>，杨楠<sup>2</sup>，张国卿<sup>3</sup>

(1. 山西大同大学马克思主义学院, 山西大同 037009; 2. 山西能源学院经济管理系, 山西太原 030600

3. 山西大同大学商学院, 山西大同 037009)

**摘要:** 文化产业是文化产品和服务创造的载体, 其竞争度影响着产业本身的发展, 也反映着社会的进步水平。根据迈克尔·波特五力模型, 可以把影响产业竞争度的因素归为五类, 分别是供方讨价还价能力, 现有企业的竞争, 购买者的议价能力, 新进入者的威胁和替代品的威胁。研究文化产业的竞争度有助于分析产业的盈利能力, 也有助于相关企业确定自身的竞争战略并最终促使产业健康发展。本文以层次分析法为基础构建文化产业竞争度的评估体系, 通过对政府相关部门、企业和专家进行访谈和问卷调查等形式对细分指标进行了修正, 并选择有代表性的广灵剪纸产业, 分析影响其产业竞争度的各类因子的载荷, 进而为相关方包括企业和政策制定者的决策提供依据。

**关键词:** 文化产业; 评估; 五力模型; 竞争度; AHP

文化产业的竞争度在一定程度上影响产业长远发展, 按照迈克尔·波特(Michael Porter)在上世纪 80 年代提出的五力模型分析方法。对于文化产业, 影响其发展的五种因素分别是供方讨价还价能力, 现有企业的竞争, 购买者的议价能力, 新进入者的威胁和替代品的威胁。研究文化产业的竞争度有助于相关企业进行科学决策也有助于文化产业本身的发展。本文以层次分析法为基础, 通过构建文化产业竞争度的评估体系, 由问卷和访谈等形式收集整理文化产业中有代表性的广灵剪纸产业数据, 得出影响其产业竞争度各类

因子的载荷, 进而为该产业的发展提供决策依据。

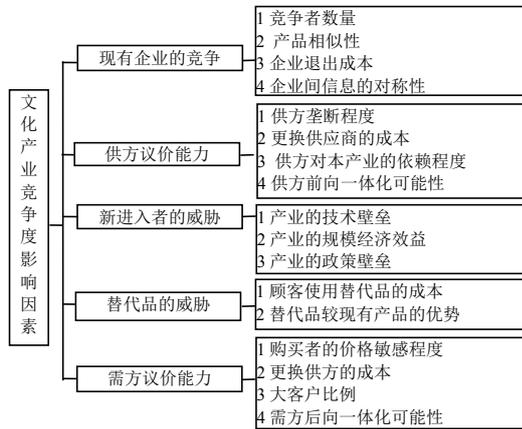
## 一、指标体系构建

文化产业竞争度的评价, 其目标层是产业竞争的强度, 以下重点研究各因素对文化产业竞争度的影响权重, 进而为文化产业盈利能力评估、企业竞争战略的制定以及政府政策的制定提供依据。

以波特五力模型中各要素为一级指标, 利用SPSS的主成分分析功能, 对其进行甄选, 由新的主成分构造出文化产业竞争度的评价指标体系。

**基金项目:** 山西省哲学社会科学规划项目《蒙晋冀(乌大张)长城金三角合作区经济协同发展机制研究》(晋规办字[2017]2号); 山西省软科学项目《蒙晋冀(乌大张)长城金三角合作区科技协同创新机制研究》(2017041017-2);

**作者简介:** 王建敏(1979-), 女, 山西大同人, 硕士, 山西大同大学马克思主义学院讲师, 行政管理专业; 杨楠(1999-), 女, 山西大同人, 在读本科, 山西能源学院 经济管理系能源经济专业; 张国卿(1980-), 男, 山西大同人, 山西大同大学副教授, 工商管理在读博士, 研究方向: 项目管理与技术经济评价, **通讯作者。**



1. 供方议价能力表现在：供方垄断程度越高议价能力越强；更换供应商的成本指企业更换供应商会产生额外成本，这一成本越高，供方议价能力越强；供方对本产业的依赖程度越高，其相对议价能力越弱；供方前向一体化可能性越强，议价能力越强。

2. 现有企业的竞争是产业竞争度的直接表现：竞争者数量越多，竞争度越高；产品的相似性越高，企业间的差异越小，竞争度越高；企业的退出成本过高会导致现有企业只能通过激烈的竞争在本产业中寻求发展，从而导致产业的竞争度越高；企业间信息的对称性指产业中各企业在进行决策时掌握信息的异同，对称性差会导致企业间盲目竞争，从而使产业的竞争程度提高。

3. 需方议价能力对产业竞争度的影响表现在：购买者的价格敏感程度越高，议价能力越强；更换供方的成本越高，议价能力越弱；大客户的比例越高，议价能力越强；需方后向一体化可能性越高，议价能力也越强。

4. 新进入者的威胁受到以下因素影响：技术壁垒反映本产业新进入者要突破技术约束的难度，难度越低，新进入者的威胁越大；规模经济效益指产业内企业要达到效用最佳，所应该达到的规模水平，规模经济水平要求越高，新进入者的威胁越小；产业的政策壁垒指进入本产业要突破的政策限制难度，难度越高则新进入威胁越小。

5. 替代品威胁包括两方面内容：顾客使用替代品的成本越低，则替代品威胁越大；替代品较现有产品的优势越大，替代品威胁越大。

## 二、主成分分析

通过 SPSS 软件对 15 组一级评分指标数据进行主成分分析，数据处理结果如表 1。根据方差分解主成分提取分析表，提取主成分对应特征值大于 1 且主成分累计贡献率  $\geq 85\%$  的前两个主成分。

表1 Total Variance Explained

Component	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings			Rotation Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	2.262	45.244	45.244	2.262	45.244	45.244	1.879	37.573	37.573
2	1.192	23.834	69.079	1.192	23.834	69.079	1.575	31.505	69.079
3	.838	16.759	85.837						
4	.467	9.348	95.185						
5	.241	4.815	100.000						

Extraction Method: Principal Component Analysis.

表2 Component Matrix<sup>a</sup>

	Component	
	1	2
X <sub>1</sub> 现有企业的竞争	.533	.737
X <sub>2</sub> 供方议价能力	.415	-.635
X <sub>3</sub> 新进入者的威胁	-.811	-.089
X <sub>4</sub> 替代品的威胁	.781	.171
X <sub>5</sub> 需方议价能力	-.734	.456

由表2初始因子载荷矩阵中的数据除以主成分相对应的特征根开平方根，求得两个主成分为：

$$F1=0.36X_1+0.28X_2-0.54X_3-0.52X_4-0.49X_5$$

$$F2=0.68X_1-0.58X_2-0.08X_3-0.16X_4+0.42X_5$$

进一步求得综合得分模型为：

$$Y=0.5X_1-0.11X_2-0.33X_3-0.21X_4-0.07X_5$$

式中各指标系数即该指标的权重，最终选取X<sub>1</sub>、X<sub>5</sub>对应的一级指标即现有企业的竞争、需方议价能力。

### 三、AHP 模型构建

对广灵剪纸文化产业竞争度的评价，引入由美国匹兹堡大学 T.L Saaty 教授提出的层次分析法，这是一种定性、定量相结合的评价方法。

1.构建层次结构模型。如前所述，通过波特的五力模型可以客观分析产业的竞争度，因此，本文将文化产业竞争度影响因素的一级指标分为供方议价能力、现有企业的竞争、需方议价能力、新进入者的威胁、替代品的

威胁，二级指标的分解在指标体系构建部分已经完成，在此不再赘述。

2.建立 N 阶判断矩阵。专家对指标体系中各指标的比较可以通过判断矩阵转换为定量结果，这一步骤是层次分析法中定性比较转换为定量数据的关键步骤。判断矩阵的取值方法如下：

判断矩阵取值意义

n <sub>ij</sub>	两指标比较的意义
1	同等重要
3	稍微重要
5	比较重要
7	很重要
9	非常重要
2、4、6、8	介于以上情况之间
上述数值的倒数	两指标互换位置比较的数值

3.求解判断矩阵最大特征值  $\lambda_{max}$  及特征向量  $\omega$ 。

4.进行判断矩阵的一致性检验。层次分析法的判断矩阵采用的是专家对各指标之间比较的主观判定，因此需要进行相容性检验和误差分析，其方法为通过一致性比率 CR 的取值来判断， $CR=CI/RI$ ，其中  $CI=(\lambda_{max}-n)/(n-1)$ ，RI 为同阶矩阵的随机性指标，如下表：

n	1	2	3	4	5	6
RI	0	0	0.58	0.9	1.12	1.24
n	7	8	9	10	11	
RI	1.32	1.41	1.45	1.49	1.51	

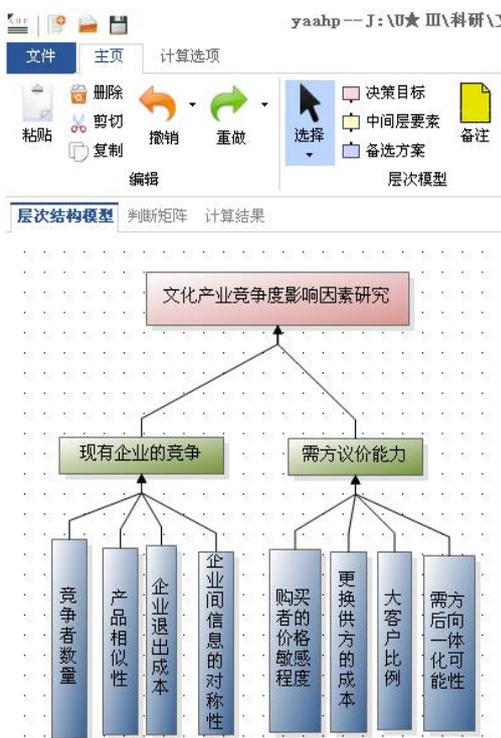
一致性检验结果要求  $CR<0.10$ ，如果  $CR>0.10$ ，则需要重新估计判断矩阵。

5.得出各指标权重并进行层次排序。

### 四、实证研究

广灵剪纸产业的发展近年来受到相关各方的广泛关注，而剪纸产业具备文化产业的

典型特征，因此以广灵剪纸文化产业作为实证研究，对文化产业的竞争度研究有着一定的代表性。按照层次分析法，本文使用 yaahp 层次分析软件，对主成分分析得到的两项一级指标及其二级指标进行分析，在进行各层标打分时，选取了当地政府相关部门、企业和专家，使评分结果反映实际。



1.广灵剪纸文化产业竞争度的影响因素：

Q-现有企业的竞争，R-需方议价能力。

	Q	R	$\omega_i$
Q	1.0000	5.0000	0.8333
R	0.2000	1.0000	0.1667

一致性比例 0；对“文化产业竞争度影响因素”的权重：1（按照主成分分析结果，只取两项一级指标，认为这两项指标拥有全部

权重)； $\lambda_{max}=2$ 。

2. 现有企业的竞争：

Q<sub>1</sub>-竞争者数量，

Q<sub>2</sub>-产品相似性，

Q<sub>3</sub>-企业退出成本，

Q<sub>4</sub>-企业间信息的对称性。

	Q <sub>1</sub>	Q <sub>2</sub>	Q <sub>3</sub>	Q <sub>4</sub>	$\omega_i$
Q <sub>1</sub>	1.0000	5.0000	0.5000	6.0000	0.3215
Q <sub>2</sub>	0.2000	1.0000	0.1429	2.0000	0.0815
Q <sub>3</sub>	2.0000	7.0000	1.0000	9.0000	0.5457
Q <sub>4</sub>	0.1667	0.5000	0.1111	1.0000	0.0514

一致性比例：0.0158；对“文化产业竞争度影响因素”的权重 0.8333； $\lambda_{max}=4.0422$ 。

3. 需方议价能力：

R<sub>1</sub>-购买者的价格敏感程度，

R<sub>2</sub>-更换供方的成本，

R<sub>3</sub>-大客户比例，

R<sub>4</sub>-需方后向一体化可能性

	R <sub>1</sub>	R <sub>2</sub>	R <sub>3</sub>	R <sub>4</sub>	$\omega_i$
R <sub>1</sub>	1.0000	7.0000	0.5000	9.0000	0.3876
R <sub>2</sub>	0.1429	1.0000	0.1667	1.0000	0.0646
R <sub>3</sub>	2.0000	6.0000	1.0000	7.0000	0.4890
R <sub>4</sub>	0.1111	1.0000	0.1429	1.0000	0.0588

一致性比例:0.0403；对“文化产业竞争度影响因素”的权重:0.1667； $\lambda_{max}=4.1076$ 。

五、结论和建议

通过指标体系构建，主成分分析，得到影响广灵剪纸产业竞争度最高的两个一级指标，然后由层次分析方法进一步得出各因素

对于产业竞争度影响的权重和排序：

在“现有企业竞争”和“需方议价能力”两个指标中，前者对产业竞争度的贡献率为0.8333，可见，该产业的市场容量基本一定稳定，现有企业的竞争对于产业的竞争度有着主要影响力。

在二级指标中，影响排在第一位的是产品相似性，权重为0.4547，这也充分反映，企业的竞争集中于产品的相似性这一方面。值得肯定的是，通过调研发现，目前广灵剪纸企业已经开始在技术研发方面有较大的投入。如在原有技术创新的基础上发展的多层剪纸技术、新形式的辅料采用等技术使得企业间产品的相似性趋于减小。

权重排序位于第二位的是竞争者数量，达到0.2679，这一数据反映出评价者总体上认为的现有企业之间的竞争对于产业竞争度的影响，也反映出企业间的合作比较少。通过调研也发现，作为广灵剪纸文化产业中的实体企业，没有很好地进行技术等方面的合作，从而使得企业间的竞争不能整体上推动广灵剪纸产业的发展。

位于权重系数中等水平的指标还有大客户比例、企业退出成本、购买者的价格敏感程度。大客户在广灵剪纸企业的销售份额中占有一定比例。一些剪纸企业认为，近年来国内剪纸产品的销量有一定程度的下降，这

是由于原有的一些政府部门、公共机构这些大客户购买的数量明显减少了。企业退出成本指标反映了，广灵剪纸企业退出成本在一定程度上制约了这类企业的多元化发展，企业不得不在本行业中不断投入，着力发展，从而对产业竞争度有一定的贡献率。购买者

一级指标	指标权重	权重	总排序
现有企业的竞争 0.8333	竞争者数量	0.2679	2
	产品相似性	0.4547	1
	企业退出成本	0.0679	4
	企业间信息的对称性	0.0428	6
需方议价能力 0.1667	购买者的价格敏感程度	0.0646	5
	更换供方的成本	0.0108	7
	大客户比例	0.0815	3
	需方后向一体化可能性	0.0098	8

价格的敏感程度指标为0.0646，可见在评价者看来，剪纸产品目前的市场定价对于购买者的价格敏感度较低，行业内企业提高市场销量的有效做法至少排除了低价策略。事实上，现有的广灵剪纸企业已经开始开拓国内甚至国际市场，把剪纸产品作为一类奢侈品，按照奢侈品的营销方式开拓市场可能是广灵剪纸甚至类似文化产业发展的有效手段。

位于权重系数较低水平的指标有企业间信息的对称性、更换供方的成本、需方后向一体化可能性。企业间信息的对称性指标再次反映了企业间的协作相对较少，从而不能使现有企业充分共享信息资源，开拓市场。

更换供方成本指标水平较低，反映了现有购买者的顾客忠诚度较高，剪纸产品作为文化类产品不具有广泛的替代性，因此这一指标对产业竞争度影响较小。位于权重排序最后一位的是需方后向一体化可能性，指标值为0.0098，这是由于剪纸产品是作为终端消费品的，需方后向一体化可能性几乎不存在，对产业竞争度影响也几乎为零。

#### 参考文献：

- [1]金碚. 中小企业的发展和相关思考[J]. 中国社会科学院院报, 2009, (01): 302-345.
- [2]胡慧林. 关于我国文化产业发展战略研究的思考[J]. 上海交通大学学报, 2009, (2): 5-6.
- [3]李坤. 杭州文化产业竞争力评价与提升路径研究[D]. 浙江理工大学, 2014.
- [4]王乾厚. 文化产业对经济增. 北京: 清华大学出版社, 2008: 111-112, 154-155.
- [7]曹智学. 中小企业战略管理现状、成因及管理[J]. 中外企业家, 2011, 81-83.
- [8]唐亮. 山西广灵剪纸艺术特征研究[D]. 太原: 太原理工大学, 2012.

## Research on Competition Factors Affecting of Cultural Industry: A Case Study of J Enterprises

Wang Jian-min<sup>1</sup>, Yang Nan<sup>2</sup>, Zhang Guo-qing<sup>3</sup>

(1.College of Marxism,Shanxi Datong University, Datong, 037009,China;2.Shanxi Institute of Energy,  
Taiyuan 030006,China;3.College of business, Shanxi Datong University, Datong, 037009,China)

**Abstract:** Culture industry is the carrier of cultural products and service. The competition of culture industry not only affects itself development, but also shows social progress. According to Five Force Model created by Michael Porter, there are five categories about influence factors of industry competition. They are supplier's negotiating ability, competition of existing enterprise, purchaser's negotiating ability, freshmen's threats and substitution's threats. Studying compete situation of culture industry is helpful to the analysis of industry profitability. It also contributes to the related enterprises to determine their compete strategy and promote the healthy development of industry ultimately. This article constructs the evaluation system of culture industry compete situation basis of analytic hierarchy process. By interviewing and doing questionnaire survey for related governments, enterprises and experts, this system revised index. At the same time, we choose representative small and medium sized enterprises in GuangLing paper-cut industry. We also analyze the load about all kinds of factors influencing industry compete situation. Then we can provide evidence for related departments industry enterprises and policy makers and decision-making.

**Key words:** Industry culture; Evaluation; Five-Force Model; Competition level; AHP