

# 循证护理与常规护理对老年 2 型糖尿病患者护理效果的对比研究

曹静华

(兰州大学第一医院 甘肃 兰州 730000)

**摘要:**目的:比较循证护理与常规护理对老年 2 型糖尿病患者的护理效果。方法:选择在本院接受治疗的 72 例老年 2 型糖尿病患者为本次实验对象,将所有患者随机分配为两个实验组,即对照组、观察组,每组都是 36 例。对照组采取的是常规护理干预,观察组在上述护理基础之上,增加循证护理方式,疗程结束后比较两组患者的治疗效果。结果:经过必要的护理干预措施之后,观察组的焦虑自评量表(SAS)与抑郁自评量表(SDS)评分均明显低于对照组,具备统计学差别( $P<0.05$ )。观察组护理满意度为 97.22%,明显高于对照组的 77.78%,具备统计学差别( $P<0.05$ )。观察组并发症发生率为 2.78%,明显低于对照组的 19.44%,具备统计学差别( $P<0.05$ )。结论:老年 2 型糖尿病患者临床治疗过程中采取循证护理的方式,可以改变患者心理状态,使得治疗满意度得到提升,还能够降低并发症发生概率,可以在更大范围内推广使用。

**关键词:**循证护理;糖尿病;护理效果

根据糖尿病临床的状态不同,一般可以分为 1 型、2 型两种,而 2 型糖尿病主要是出现在老年群体中,主要以肥胖、乏力、胰岛素抵抗等为主要的特点。在这类病症的临床治疗中,患者极易出现一定的负面情绪,依从性比较差,所以要采取必要的护理方式以促进患者的身体恢复。为了能够探索循证护理方式与常规护理方式对于 2 型糖尿病患者所产生的不同影响作用,本次以我院收治的 2 型糖尿病患者为试验对象,了解护理过程和操作方法,分析护理结果,以了解循证护理的影响作用,具体试验过程与结果如下所示。

## 1 资料与方法

### 1.1 一般资料

本次实验的对象为我院进行治疗的老年 2 型糖尿病患者 72 例,在入院治疗之前进行必要检测,符合糖尿病判定的标准,空腹血糖(FBS)  $\geq 7.0\text{mmol/L}$ ,或餐后 2h 血糖(2hPBG)  $\geq 11.1\text{mmol/L}$ 。根据试验要求,按照随机分配的方式将其分为对照组、观察组,每组均为 36 例患者。

### 1.2 护理方法

对照组采用的是常规护理方式,主要的护理工作有病情了解、血糖数据实时监测、生活方式指导等,观察组在这些合理方式基础之上加入循证护理方式,方式如下所示。

#### 1.2.1 循证问题

护理人员根据自身经验,同时考虑到患者的具体状况,对于患者进行综合性评估,然后明确具体循证问题,比如采取何种方式来调整患者情绪、改变心理状态,同时还要选择合适护理方式以避免发生严重的并发症,确保患者身体健康质量水平<sup>[1]</sup>。

#### 1.2.2 循证支持

结合上述循证问题,对于相关研究资料进行查阅,了解患者出现不良情绪的主要原因,了解心理干预操作方式,以总结出糖尿病并发症的治疗方式。

#### 1.2.3 循证应用

##### 1.2.3.1 心理干预

糖尿病与其他种类疾病有着明显区别,要连续服用降糖药物进行治疗,随时都有可能爆发并发症,威胁患者生命健康,同时也会有比较大的心理压力。对于患者出现的不良情绪,护理人员应该加强与患者沟通,了解心理需求,听清患者诉求,给患者传递必要的糖尿病发病原因、治疗方法以及生活指导等方面的知识,让患者充分了解自身疾病<sup>[2]</sup>。

##### 1.2.3.2 运动指导

通过必要的运动可以让患者改善身体的糖代谢能力,能够避免出现胰岛素抵抗的问题<sup>[3]</sup>。因此,糖尿病临床护理过程中,护理人员要结合实际情况来发布运动计划,特别是肥胖者更要重视运动锻

炼,以消除身体不良病症。

##### 1.2.3.3 饮食指导

饮食不合理极易导致患者身体血糖的变化,因此,护理人员应该给予必要的饮食指导,要列出饮食计划,严格控制患者血糖参数值,并且做好各项数据记录。同时应该做好每餐量的规定,尽量少食多餐,避免摄入脂肪、胆固醇含量过高的食物,禁止食用有乙醇物质的饮品<sup>[4]</sup>。

## 1.3 观察指标及评定标准

### 1.3.1 心理状态

通过使用 SAS 和 SDS 进行患者焦虑、抑郁状态评判分析,然后掌握患者心理状态,做出对比。具体标准如下: <53 分为状态良好; 53~62 分为轻度焦虑、抑郁; 63~72 分为中度焦虑、抑郁; >72 分为重度焦虑、抑郁。

### 1.3.2 护理满意度

在试验前制作好调查问卷进行患者或家属满意度调查分析,对比最终数据。调查指标包括满意、基本满意与不满意;护理满意度 = (满意+基本满意)/总例数  $\times 100\%$ 。

### 1.3.3 对患者并发症进行观察与分析

## 1.4 统计学方法

采用 SPSS20.0 统计学软件进行数据统计分析。计量资料以均数  $\pm$  标准差 ( $\bar{x} \pm s$ ) 表示,采用 t 检验;计数资料以率 (%) 表示,采用  $\chi^2$  检验。 $P<0.05$  表示差异具有统计学意义。

## 2 结果

### 2.1 两组心理状态对比

经护理,观察组的 SAS 评分为 ( $36.68 \pm 2.08$ ) 分,SDS 评分为 ( $36.33 \pm 2.15$ ) 分;对照组的 SAS 评分为 ( $47.62 \pm 3.67$ ) 分,SDS 评分为 ( $46.63 \pm 2.87$ ) 分;观察组的 SAS、SDS 评分均明显低于对照组,差异有统计学意义 ( $t=15.560、17.234, P<0.05$ )。

### 2.2 两组护理满意度对比

观察组满意 20 例,基本满意 15 例,不满意 1 例,满意度为 97.22%;对照组满意 15 例,基本满意 13 例,不满意 8 例,满意度为 77.78%。两个组别试验数据对比具备统计学差别 ( $\chi^2=6.222, P<0.05$ )。

### 2.3 两组并发症发生情况对比

经过护理措施实施之后,观察组出现低血糖的有 1 例,并发症发生率为 2.78%;对照组出现低血糖的有 4 例,酮症酸中毒 3 例,并发症发生率为 19.44%;两组数据具备统计学差别 ( $\chi^2=5.063, P<0.05$ )。

(下转第 63 页)

(上接第 61 页)

### 3 讨论

随着人们生活质量与水平的提升,老年人所占比例逐步的增大,2型糖尿病的发生概率逐步的加大,极大的威胁老年人群的生命健康。为了能够充分的分析不同护理方式给2型糖尿病患者所产生的积极作用,本次试验总计选择72例2型糖尿病患者作为试验对象,以了解循证护理所产生的作用<sup>[9]</sup>。

从本次试验结果分析,循证护理方式可以提高护理满意度,有效的消除患者的不良情绪,使得患者可以积极配合医护人员的工作,积极治疗。此外,循证护理方式还能够降低并发症的发生率,可以充分保护患者生命健康<sup>[9]</sup>。

综上所述,循证护理方式应用到2型糖尿病患者中,可以有效的消除患者的不良清素,能够提升满意度,防止方式并发症的问题,可以在更大范围内推广使用。

### 参考文献

- [1] 甄淑玲. 循证护理在老年 2 型糖尿病合并高血压病患者中的应用效果观察[J]. 医学信息, 2018, 31(02):310-311.
- [2] 葛庆雷, 许春宇. 循证护理在老年 2 型糖尿病患者中的应用研究[J]. 中国农村卫生, 2019(20).
- [3] 汪丽, 高佳妮, 余游川, et al. 对比循证护理模式、常规护理模式应用于老年 2 型糖尿病患者临床效果[J]. 饮食保健, 2018, 5(004):183-184.
- [4] 耿英杰, 李芹, 杨晓平. 循证护理模式在中青年 2 型糖尿病患者中的应用效果[J]. 国际护理学杂志, 2020, 39(02):341-344.
- [5] 张洁. 对比分析循证护理与常规护理对老年 2 型糖尿病患者护理效果[J]. 糖尿病新世界, 2018, 021(009):142-143.
- [6] 冯喜萍, 杨丽, 刘翠玲. 循证护理与常规护理对老年 2 型糖尿病患者护理效果的对比研究[J]. 全科口腔医学电子杂志, 2019.