

# 中港破产清算中的资产估值与分配机制研究

温嘉楠

(广州新华学院, 广东 东莞 510520)

**摘要:** 本文旨在深入剖析中港两地破产清算中的资产估值与分配问题, 并探索优化机制以保障各方利益。通过对比两地法律制度和实践, 文章揭示了共性挑战, 如信息不对称和利益相关方干预。选取恒大及某香港公司为案例, 具体分析了资产估值与分配的难题。研究提出, 加强专业培训与监管、制定科学规范、强化债权人会议作用及推动信息化建设等是完善破产清算制度的关键。此研究对提升中港破产清算制度的国际竞争力具有重要意义。

**关键词:** 破产清算; 资产估值; 分配机制; 中港比较; 制度优化

随着中港两地经济交往的日益密切, 破产清算问题逐渐成为双方共同关注的焦点。资产估值与分配机制作为破产清算的核心环节, 对于保障债权人利益、实现债务人再生以及维护市场经济秩序具有重要意义。然而, 由于中港两地法律制度、经济环境和实践做法的差异, 破产清算中的资产估值与分配机制呈现出诸多问题和挑战。本研究旨在分析中港破产清算中的资产估值与分配机制的现状、问题及优化建议。通过对比两地法律制度和实践案例, 揭示不同法律制度和实践做法对资产估值与分配的影响, 以期完善相关机制提供借鉴和参考。同时, 本研究还将探讨如何优化资产估值与分配机制, 提高估值的准确性和公平性, 保障各方利益的平衡和最大化。

## 一、中港破产清算法律制度概述

中国内地与中国香港的破产清算法律制度, 历经多年的独立发展与相互借鉴, 已形成了各自鲜明的特色。尽管两者同属一个法系的大背景下, 但具体的法律条文、实施细节以及法律实践中的差异却颇为显著。

内地的破产清算法律制度深受大陆法系的影响, 其法律条文严谨、逻辑性强, 为破产程序的各个环节提供了明确的指导。例如, 在破产程序的启动上, 内地法律详细规定了破产申请的提出、受理及审查程序, 确保了程序的规范性和公正性。在管理人的任命与职责方面, 内地法律明确了管理人的资格条件、选任程序以及其在破产清算中的具体职责, 为管理人履行职责提供了法律依据。此外, 内地法律还详细规定了债权人会议的组成、职权以及资产的估值与分配等关键环节, 充分保障了债权人的合法权益。

然而, 内地破产清算法律制度也存在一些不足之处。例如, 法律条文过于繁杂可能导致执行效率低下; 程序性规定不够灵活可能难以适应复杂多变的破产案件; 对新兴经济形态的适应性不足则可能使得某些特定类型的破产案件处理起来缺乏明确的法律依据。

相比之下, 香港的破产清算法律制度则更多地体现了英美法系的实用性和灵活性。其法律条文相对简洁明了, 注重法律原则的指导作用, 并赋予法官较大的自由裁量权。例如, 在破产清算程序中, 香港法律更加注重保护债务人的合法权益, 鼓励债务人通过重组、和解等方式实现再生。此外, 香港破产清算法律制度还积极与国际接轨, 吸收国际先进经验, 形成了具有国际竞争力的法律体系。

在具体制度上, 香港的破产法为债务人提供了更多的自救机会。例如, 香港的《破产条例》规定了债务人的自愿安排制度, 允许债务人在面临破产时与债权人达成和解或重组协议, 以避免破产清算。这一制度体现了香港法律对债务人合法权益的保护以及对市场经济秩序的维护。

在资产估值与分配机制方面, 两地也存在明显差异。内地法律对资产的估值和分配有严格的程序规定和标准要求, 以确保分配的公正性和合理性。而香港法律则更加注重市场机制和商业惯例的作用, 允许当事人在一定范围内自行协商确定资产的估值和

分配方式。这种差异反映了两地在经济环境和实践做法上的不同。

## 二、中港破产清算中的资产估值与分配机制研究

破产清算中的资产估值与分配是确保债权人权益、维护市场经济秩序的重要环节。中国内地与中国香港在这方面的实践做法和存在问题各具特色, 但也面临着一些共同的挑战。

### (一) 资产估值与分配的基本概念与原则

资产估值, 即评估与确定资产的价值, 它应遵循公正性、准确性、及时性和可操作性等基本原则。而资产分配则是在破产清算中确保债权人公平受偿的关键, 其基本原则包括平等、优先以及公平与效率兼顾。

### (二) 中港两地实践做法与存在问题

在中国内地, 破产清算中的资产估值与分配主要由管理人负责。但实践中存在管理人专业水平参差不齐、缺乏独立性和公正性等问题, 导致估值结果受到质疑, 分配过程存在不公平现象。此外, 内地还面临估值程序不规范、监督机制不健全以及债权人会议作用发挥不充分等挑战。

中国香港则由专业的估值师和清盘人负责破产清算中的资产估值与分配。尽管香港拥有完善的制度和严格的行业监管, 但仍存在部分估值师和清盘人过于注重形式合规、忽视实质公正的问题, 以及部分债权人滥用权利导致分配不公的情况。

### (三) 完善与优化机制的建议

为提高中港两地破产清算中资产估值与分配的准确性和公平性, 可以从以下几个方面进行完善与优化:

**加强专业培训和监管力度:** 提高管理人、估值师和清盘人的专业素养和职业道德水平, 确保他们在破产清算中能够独立、公正地履行职责。

**建立健全的程序和规范:** 制定详细的估值与分配程序, 确保估值工作的科学性和规范性, 同时明确分配顺序和编制分配方案的具体要求。

**完善监督机制:** 加强对估值与分配工作的监督和制约, 防止利益输送、权力滥用等问题的发生, 确保监督机构的有效运作。

**推动信息化建设和技术创新:** 应用现代信息技术和创新手段提高估值与分配的效率和准确性, 增加过程的透明度和可追溯性。

通过上述措施的实施, 可以期待中港两地在破产清算中的资产估值与分配机制能够更加完善、公正和高效, 从而更好地保护债权人的权益, 促进市场经济的健康发展。

## 三、案例分析

### (一) 大陆案例: 海航集团破产案例

海航集团曾是中国最大的民营企业之一, 总资产一度高达上万亿元人民币, 员工数十万人, 业务遍及全球。然而, 由于过度扩张、高杠杆运作以及管理不善等问题, 海航集团陷入了严重的财务危机。2021年, 海航集团向法院申请破产重整, 成为中国企业史上

最大的破产案之一。

在破产清算过程中，海航集团的资产估值成为了一个难以回避的问题。据统计，海航集团旗下的资产包括航空、旅游、物流、金融等多个领域，其中航空资产价值数百亿元人民币，地产项目遍布全国，价值也难以估量。然而，由于海航集团的财务状况极度恶化，许多资产都存在被低估的风险。同时，由于海航集团存在大量的跨境资产和负债，估值工作还需考虑不同国家和地区的法律、会计准则等因素，进一步增加了估值的难度。

除了资产估值问题外，海航集团还面临着资产分配的困境。据统计，海航集团的债权人数量众多，包括银行、供应商、员工等，债务规模高达数千亿元人民币。在破产清算中，如何平衡各方利益、确保资产分配的公平性和效率成为了一个重要的议题。然而，由于海航集团的债务规模庞大且复杂，清偿顺序和比例的确定也面临着巨大的挑战。

### （二）香港案例：恒大集团破产案例

恒大集团是知名的综合性企业集团，业务涉及房地产、金融、健康等多个领域。然而，由于过度扩张、高负债经营以及市场环境变化等原因，恒大集团陷入了严重的财务困境。2021年，恒大集团爆发债务危机，面临巨额债务违约的风险。据统计，恒大集团的债务规模高达几万亿元人民币，成为中国企业史上最大的债务危机之一。

在破产清算过程中，恒大集团的资产估值同样是一个重要的环节。据统计，恒大集团在全球范围内的地产项目、金融资产以及其他投资等价值数千亿元人民币。然而，由于房地产市场的波动性较大以及恒大集团的财务状况恶化，许多资产都存在被低估的风险。同时，由于恒大集团的业务涉及多个国家和地区，其资产估值还需考虑不同国家和地区的市场环境、政策法规等因素的影响。

除了资产估值问题外，恒大集团还面临着资产分配的复杂性。据统计，恒大集团的债权人遍布全球各地，包括银行、债券持有人、供应商等数万人之多。在破产清算中，如何平衡各方利益、确保资产分配的公平性和效率成为了一个重要的议题。然而，由于恒大集团的债务规模庞大且复杂、涉及多个国家和地区的法律制度等因素的影响，这使得资产分配工作变得更加困难和复杂。同时，在有限的资产面前，如何制定合理的清偿方案也是恒大集团破产清算工作中需要解决的重要问题之一。

以上两个案例都表明，在破产清算过程中，资产估值和资产分配是两大核心问题。对于债权人来说，了解破产清算的流程和清偿顺序对于他们的利益保护具有重要意义。同时，这些案例也提醒了企业加强风险管理和内部控制的重要性，避免过度扩张和高杠杆运作带来的财务风险。

### （三）案例对比分析

资产估值作为破产清算过程中的核心环节，对于债权人利益的保护和清偿顺序的确定至关重要。在中港两地，海航集团和恒大集团作为各自地区的代表性企业，其破产清算中的资产估值实践呈现出一些异同。

首先，就相同点而言，资产估值的重要性和复杂性是中港两地破产清算中共有的特点。无论是海航集团还是恒大集团，其破产清算过程中的资产估值都直接关系到债权人能够获得的清偿比例和整个程序的公平性。同时，由于两家企业业务遍及多个领域和地区，资产种类繁多，估值工作异常复杂，需要考虑不同资产类型的特性和评估方法，以及法律、会计准则等多种因素。从法律条文的角度来看，大陆地区的破产清算主要依据《中华人民共和国企业破产法》进行。该法明确规定了资产估值的原则、方法和程序，强调估值的公正性、合理性和准确性。而香港地区则主要依据《公司条例》以及相关的破产清算法例进行破产清算程序，

其中也详细规定了资产估值的法律要求和操作流程。

然而，在具体实践中，中港两地的资产估值也存在一些不同之处。首先是估值标准与方法方面。由于大陆和香港采用不同的会计准则和估值方法，对同一类型资产的估值结果可能存在差异。这种差异不仅源于两地法律体系和经济环境的不同，也与各自的市场监管机制和行业惯例有关。例如，在房地产市场估值方面，香港可能更注重市场比较法，而大陆则可能倾向于采用成本法或收益法。例如，《中华人民共和国企业破产法》可能更倾向于采用账面价值或重置成本法进行资产估值，这主要基于大陆地区的会计准则和监管要求。而香港地区，由于其更为开放和国际化的市场环境，可能更注重市场价值法或收益现值法，以更好地反映资产在市场上的真实价值。

其次，市场环境对两家企业的资产估值产生了不同的影响。恒大集团的主要资产集中在房地产市场，而房地产市场的波动性大、受政策影响显著，这导致在依据《公司条例》进行破产清算时，其资产估值的不确定性增加。相反，海航集团的航空资产虽然也受市场环境如油价、汇率波动的影响，但相对而言，这些影响更为稳定和可预测，因此在依据大陆相关法律进行破产清算时，其资产估值的波动性可能较小。

最后，跨境因素也为两地的破产清算带来了独特的挑战。海航集团拥有大量的跨境资产和负债，这要求在进行资产估值时不仅要考虑不同国家和地区的会计准则差异，还要处理可能存在的法律冲突和司法程序问题。这些问题在《中华人民共和国企业破产法》和相关国际公约中都有所涉及，但具体操作仍需结合实际情况进行灵活处理。而恒大集团虽然也有境外业务和投资，但相对而言其跨境因素较少，因此在依据《公司条例》进行破产清算时面临的跨境法律挑战可能较小。

## 四、结论与建议

随着全球经济一体化的深入发展，企业跨境经营与投资的日益频繁，破产清算中的资产估值与分配机制逐渐成为国际商事领域关注的焦点。本文围绕中港两地破产清算中的资产估值与分配机制进行了深入研究，旨在揭示两地在此领域的异同及其背后的法律、经济和市场动因。通过对比分析，我们发现，尽管中港两地都致力于确保破产清算的公平与效率，但在资产估值与分配的具体实践上却呈现出一定的差异。这些差异不仅体现在估值标准与方法、市场环境对资产价值的影响，还涉及跨境因素的复杂处理。在资产估值方面，大陆更注重账面价值和重置成本，而香港则更倾向于市场价值和收益现值。在分配机制上，两地虽都遵循法定清偿顺序，但在具体实践中对优先权人的保护程度和债权人的整体利益考量上存在差异。然而，正是这些差异为我们提供了宝贵的借鉴和学习机会。中港两地可以相互汲取对方在破产清算领域的先进经验和做法，不断完善各自的法律制度和市场环境，以更好地保护债权人利益、促进商业信用体系的健康发展。

### 参考文献：

- [1] 姚蔚子, 许滔滔. 粤港澳大湾区破产法律制度之困境与完善[J]. 司法警官职业教育研究, 2023, 4(03): 27-34.
- [2] 于帅卿, 许倩. 为什么在美申请破产保护恒大澄清: 不涉及破产[N]. 中国房地产报, 2023-08-28(006).
- [3] 深圳市破产事务管理署课题组, 张洁波, 林锐鑫等. 破产事务行政管理的实践与展望——以深圳破产改革为视角[J]. 中国应用法学, 2024(01): 109-121.
- [4] 薛垒. 我国跨境破产程序承认制度完善研究[J]. 法制博览, 2023(22): 136-138.

本文系：“基于高质量会计信息供给的企业破产会计问题研究(编号: 20234-02)”的研究成果。