

思政课在线同伴互评质量提升路径研究

周本红 徐华伟

(南京交通职业技术学院马克思主义学院, 江苏 南京 211188)

摘要: 当前, 思政课在线同伴互评在线上线下混合式教学中应用效果有限, 而在线同伴互评作为一项有效提升线上学习质量的方式值得深入开展, 本文通过对现有研究的分析审视, 认为可以通过提高思政课学习者在线评价素养、加强对思政课互评量规的设计、增强对过程性数据的科学分析三条路径, 促进思政课在线同伴互评质量的提升。

关键词: 思政课; 在线同伴互评; 质量提升

同伴互评, 也被称为同伴反馈或者同侪互评, 其核心是组织学习者对能力相当的其他学习者的学习作品或表现进行水平、价值或质量的考量和评定。根据国内外的实证研究, 同伴互评能够使学习者有效提升学习动机、增强学习责任感、促进批判思维等高阶能力的形成, 因此, 近些年在基于在线学习的教学模式中获得广泛应用, 为思政课混合式教学提供了改进创新的机遇。

一、思政课在线同伴互评开展现状

2014年3月, 由上海高校课程共享中心组织、复旦大学牵头的“思想道德修养与法律基础”慕课在北京大学、复旦大学两所高校开始运行, 拉开了思政课慕课教学的序幕。紧接着, 2014年9月至2015年4月, 清华大学四门本科生思政课在“学堂在线”慕课平台上线, 其中“毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系概论”课登陆EDX平台, 开启了思政课慕课的国际化运营之路。2016年9月, 高校思想政治理论课研究中心联合武汉大学、北京科技大学共同打造的五门本科生思政课慕课在国家级慕课平台“中国大学MOOC”上线运营, 标志着思政课慕课系统性建设达到新高度。在这些知名高校建设思政课慕课的引领示范下, 国内其他高校纷纷开始思政课慕课建设, 截至2022年, 仅中国大学MOOC平台就已有24门国家级的思政课在线开放课程。思政课慕课的建设极大地推动了新一轮的教学改革, 基于思政课慕课的以学生为中心的教学理念得到推广、基于思政课慕课的翻转课堂改变了传统教学的流程、基于思政课慕课的线上线下混合式教学模式日渐成熟。

在思政课慕课如火如荼的教学实践过程中, 相关的理论研究日益丰富, 主要集中在思政课慕课带来的改革创新及其意义、思政课线上线下混合式教学模式构建、信息技术与思政课融合实践等中观层面的研究, 对于思政课慕课建设中具体教学环节的研究鲜有论述, 因此, 在这些研究的基础上, 笔者通过对在中国大学MOOC平台、学堂在线、智慧树等平台建设的思政课慕课的使用调查, 分析得出在线同伴互评现状如下:

(一) 在线同伴互评应用范围尚且有限

尽管在线互评功能是慕课平台的一项常规功能, 但在所调查的思政课慕课中, 仅有40%的课程应用了在线同伴互评功能, 单元测验(客观题为主)依旧是检查学习效果的基本方式, 应用率达到了100%。其中应用在线同伴互评功能的思政课慕课又主要集中于国家级精品在线开放课程, 诸如武汉大学、南京大学等知名高校的思政课慕课几乎在每章单元中都设置了在线同伴互评作业。整体而言, 在线同伴互评并没有在思政课慕课中获得广泛应用, 一定程度上影响了思政课线上教学的效果。

(二) 在线同伴互评作业设计单调乏味

通过对思政课慕课在线同伴互评作业的整理发现, 互评作业设计基本与线下简答题或名词解释类似, 如“简述马克思主义关于人的本质的理论。”“新民主主义革命总路线的主要内容是什么?”等, 这些问题虽有主观思考的意味, 但在结合现实问题方面有较大欠缺, 停留在对教材内容复述的层面, 从而使同学们缺乏将理论应用于现实问题的训练机会, 因此, 当前的思政课在线同伴互评作业缺乏设计, 没有现实针对性, 也就不能有效促进学生批判性等高阶思维的养成。

(三) 在线同伴互评应用效果有待提高

现有的研究反映出当前思政课慕课在线同伴互评应用效果还有较大提升空间。吴超(2015)在对上海6所高校思政课慕课教学调查后, 提出我国高校思想政治教育工作者要积极引导大学生养成自主学习、社区化互动和交互式研讨的能力与习惯。刘震(2018)认为应当通过进一步明确思政课应用慕课的目的、完善和挖掘思政课慕课教学体系来推进思政课的教学有效性。王林平(2020)的调查显示: 思政课慕课在线互评作业要求学习者承诺, 依照学术诚信条款保证此回答为本人原创, 但事实上大量学习者提交的答案一模一样, 存在明显的粘贴复制行为。由此可以看出, 在线同伴互评在思政课慕课教学中并没有充分发挥出提升互动效果、增强理论思维的作用。

当前的研究及实践表明, 在线同伴互评尚未在思政课慕课中有效开展, 其主要原因在于我们缺乏对在线同伴互评的完整认识, 仅仅将在线同伴互评作为慕课平台的模式化工具应用于思政课线上教学, 缺乏对在线同伴互评的深入探索与精心设计, 从而使其功能大打折扣。

二、在线同伴互评经验审视

尽管在线同伴互评在思政课混合式教学中应用还未深入, 但其已经广泛应用于很多学科课程的在线教学, 总结其中经验将能够助力提升学生学习思政课的获得感。

当前, 在线教学平台提供的互评功能基本包括提交课程作业、开展作业互评以及反馈评定结果三个环节, 我们通过对具体在线课程的三个环节进行梳理、归纳、分析并进行考察:

(一) 评阅前: 评阅人的匹配模式

评阅人的匹配是对评价结果准确性具有决定性影响的一个环节, 当前在线互评主要基于学习者分组模型、学习者特征和作业相似度生成相应的匹配模式。其中, 学习者分析模型主要基于传统课堂分组教学经验展开, 这种模型对于小班化课程较为适用, 但对于思政课大班教学尤其在线教学更是面向全校学生及部分社会学习者展开, 如果是依赖于教师的分组执行显然不切实际。在

互评效果方面,基于学习者特征的匹配模式相比于学习者分组模型要有一定程度的提升,但是基于此模式的平台算法需要基于学习者足够的学习数据才能形成较为精确的学习特征分析,而慕课的自由出入使得这一模式的推荐并不十分有效。基于作业相似度的匹配模式依赖 TF-IDF 算法进行关键词计算和余弦相似度语义分析,虽然这一模式有助于减少评价偏差,但是却存在评阅者与答题者在主观上的相似而推高评分,并且从思想交流层面来说,它阻碍了观点的交流碰撞,从而降低了学习有效性。

(二) 评阅中:评价量规的设计

评价量规是在线同伴互评中对于所提交作业的评价指标及相应权重的标准说明,意即传统教学中的评分标准。^[1]对于在线同伴互评而言,评价量规的制定和实施是降低评价主观随意性,确保互评结果客观、统一、公平的重要工具。评价量规的设计分为整体量规和分项量规,整体量规是指提供对作业的整体、全面的评价,趋于宏观把握;分项量规是指列出若干具体评价指标,通过逐一评价后计算总分。整体量规相比于分项量规,有评价效率的优势,但对于在线同伴互评而言,评价者均是学习者,在知识、能力掌握程度方面各有不同,整体量规显然缺乏信度,而分项量规由于能够提供更为清楚的评分结构,有助于学习者更好地理解和掌握教学知识点。

(三) 评阅后:评价分数的信度

评价分数是对学习者学习效果的一种反馈,评价是否有效取决于评价的信度。在传统教学中,评价分数的信度来源于教师的权威,在线同伴互评的信度一部分来源于评价量规的设计程度,更取决于同伴学习者能否提供如教师一般的信度,因此,影响在线同伴互评评价分数信度的一个重要因素就是评论者的偏见,比如,有的学习者评价严苛,有的学习者评价宽松,有的学习者评价认真,有的学习者评价随意。为此,有学者构建了三个同伴互评分数校准模型,模型 1:仅考虑评分偏差和评分者可靠性;模型 2:进一步考虑评分偏差的时间相关性;模型 3:增加了学习者的评分能力(通过其作业计算),通过实证研究,模型 3 的信度高于前两个模型,所以,其建议基于模型 3 考虑影响因素和评分合成原则生成最终得分。

三、思政课在线同伴互评质量提升路径

通过对在线同伴互评的经验考查分析,结合思政课混合式教学特点,我们认为可以从三个方面提升思政课在线同伴互评质量。

(一) 提高思政课学习者在线评价素养

思政课在线同伴互评主旨在于锻炼、提升同学们运用所学知识认识世界、改造世界的能力,因此,在线同伴互评的评价结果是否能达到不低于教师权威的评价效力,是否能促进同学们对教学知识的掌握,对于进一步提升思政课混合式教学的有效性至关重要。通过对已有研究的分析和教学实践,我们认识到在线同伴互评评价结果的有效性很大程度上依赖于学习者自身的评价素养,主要包括评价态度和评价技能。评价态度就是当学习者转变为评价者时对所评作业持有的责任担当意识,无论在线教学平台采用了什么样的评价匹配模式,最终进行作业评价的是学习者本人,积极作为、勇担责任的评价态度自然能提高学习者的互评参与度和最终的评价信度,而将同伴互评作为学习负担,随意评判显然会对在线同伴互评的效果带来负面影响。评价技能是学习者应当熟练掌握在线同伴互评的要求与技术操作,思政课在线同伴互评

会提供评价量规,学习者需要认真理解评价要求,在评价量规指导下给予客观公正的评价,更要掌握互评的技术操作,按照时间节点要求完成相应的操作。

(二) 优化思政课互评量规的设计

量规一般包括评价标准、等级界定、评分方法等三大部分。思政课在线同伴互评活动开展尚未广泛、深入,对互评量规缺乏精心设计,而根据一些学者的实证研究发现,无量规的同伴互评容易给予同伴作业过高的评价,而基于量规所做的评价具有更高的信效度,因此,我们需要对此予以高度关注。首先,在评价标准的设计上要清晰可靠、导向明确,思政课是立德树人的关键课程,价值导向至关重要,因此,对量规评价标准的设计要有助于学习者更好地理解学习目标,能够运用科学、正确的观点、立场和方法去分析现实问题,降低评价的随意性,以保障评价的有效性。其次,在等级界定的设定上宜粗不宜细,思政课是思想理论课,无论是思想的养成还是理论的深化,都需要长时间的培育,对其等级的评定不需要像理工科成绩评定一样精细,而且思政课互评题目本身也是主观题目,在等级评定上使用五级评分制即可。最后,在评分方法上要遵循思政课教学规律,提升评价信度,一方面要提供相应的在线同伴互评训练,使学习者掌握相应的评价知识与技能,另一方面建议使用“评分+评语”的方式进行评价,在按照评分标准打分的基础上写出相应的评语,提升学习者运用所学知识评价现实材料的能力,同时增强相互之间的理解包容。

(三) 增强对过程性数据的科学分析

在线同伴互评会产生大规模的学习过程数据,这些数据包括过程数据与目标数据,以往思政课教学主要关注目标数据,即期末考查结果,而在线平台能够记录学习者在线学习过程,既注重在线同伴互评的信度,同时也关注培养和发展学习者在线互评过程中的态度、行为和价值观,因此,增强对在线同伴互评过程数据的深度分析与利用,将会有效提升学生学习思政课的获得感。比如,可以通过对在线互评数据的分析挖掘出在线同伴互评有效性模型:在什么时间范围内、具体什么学习特征的学习者经历多长时间评阅一份作业其信度会更高,对于系统自动识别出来信度较低的评分,将其提供给教师进行二次评定进行纠偏,提升评价的客观性。以及上文中提到的以“评分+评语”的方式进行思政课在线同伴互评,亦可利用计算机网络语义分析功能对学习者的学习数据进行定性与定量的综合性评价,从而提升在线同伴互评的信度,进一步改善思政课评价机制。总之,思政课在线同伴互评所形成的学习数据是一座值得深入挖掘的宝藏,对其充分关注、分析与研究将有助于提升思政课教学有效性,增强学生学习思政课的获得感。

参考文献:

- [1] 吴越.接纳与认同:大学生对思想政治理论课“慕课”教学的态度——基于对上海 6 所高校本科生的调查[J].探索,2015(2):139-140.
- [2] 王林平,高云涌.对思政课在线开放课程现状与改进方向的思考[J].思想政治教育研究,2020(12):81-82.
- [基金项目] 2021 年江苏省高职高专院校思想政治理论课教学研究重点项目(2021JSSZZD19);2022 年第五期江苏省职业教育教学改革研究课题(ZYB557);南京交通职业技术学院 2021 年度思政课程与课程思政专项课题重点课题(JS2101)。