

婴幼儿托育服务从业人员职业化水平调查与分析

方臻林 悦 袁恩彤

(青岛恒星科技学院教育学院, 山东 青岛 266100)

摘要: 我国的托育服务行业正处于起步阶段, 托育服务从业人员的队伍建设作为推动行业发展的主要动力备受关注。其专业素养、教学质量、队伍建设对保障婴幼儿身心健康发展至关重要。因此本研究主要采用问卷法对婴幼儿托育服务从业人员的职业化水平进行调查与分析, 以期提升0-3岁婴幼儿从业人员的职业素养提出可实施性建议。

关键词: 婴幼儿托育; 服务从业人员; 差异分析

本研究对青岛市154名婴幼儿托育机构进行了调查。结果显示, 在不同学历层次上托育工作者的职业水平存在着显著差异, 研究生及以上学历的从业人员职业水平在四个维度上结果显示均显著高于其他学历层次。而在年龄、性别、从业年限等因素上, 从业人员的职业化水平没有表现出显著差异。针对研究结果, 提出了以下建议: 1. 明确相关专业人才培养目标, 培育优质师资; 2. 规范人员从业资格, 强化师资建设; 3. 重视教养人员身心素质, 促进全面发展。

一、研究背景

随着“三孩”政策的开放以及国家对0-3岁婴幼儿照护发展的重视, 社会大众开始关注儿童3岁以前的“养育”。传统式的长辈看孩子的方式已经难以延续, 且随着延迟退休政策的颁布, 老人看孩子的现象也在慢慢减少, 加上教养婴幼儿的时间成本和经济成本不断增加, 双职工家庭很难平衡工作和照顾孩子之间的关系。因此未来我国对托育服务的需求十分强烈, 尤其双职工家庭对于0-3岁婴幼儿的托育需求更是与日俱增。科学研究表明, 0-3岁不仅是个体大脑发育的关键时期, 也是学习能力发展的重要阶段。正视0-3岁阶段的科学养育, 可以促进其长久良性发展。第七次全国人口普查数据显示, 我国0-3岁儿童人数达4200万左右。此中, 有1/3的家庭有较强烈的入托需求, 然而, 总入托率仅占5.6%, 与西方发达国家相差甚远。

婴幼儿托育市场的需求与相关政策的指向都对托育服务机构出了更高要求。根据相关学者对影响托育服务因素的分析不难看出: 托育师资素质是其中的重要影响因素之一。而作为托育机构的核心群体, 婴幼儿托育服务教养人员必将是推进“幼有所育、幼有优托”的强大动能。

在机构托育中, 托育服务从业人员的专业素养、教学质量、

队伍建设对保障婴幼儿身心健康发展至关重要。目前, 婴幼儿托育服务行业还缺乏标准的、系统的职业要求, 从业人员的入职更是缺乏门槛的设定, 多是学前教育专业转行、通过社招短暂培训后直接上岗, 甚至一些机构聘用的是附近社区在家待业的宝妈或家庭主妇仓促培训后直接上岗。这不仅可能会因从业人员不够专业而影响婴幼儿发展的关键期, 还会阻挡托育服务行业前进的步伐。因此, 关注并提升0-3岁婴幼儿托育服务从业人员的职业化水平是十分必要的。

二、研究对象

本研究选取青岛市区托育机构中的在职人员为调查对象, 因受疫情影响, 通过问卷星向单位从业人员发放问卷, 共回收问卷167份, 并对问卷进行筛选。最终有效问卷为154份, 有效回收率为92.2%; 女教师144人, 占93.51%, 男教师10人, 占6.49%; 从业年限1年以下有71人, 占46.10%; 1-3年50人, 占32.47%; 3-10年19人, 占12.34%; 10年以上14人, 占9.09%; 专科以下学历25人, 占16.23%; 专科学历47人, 占30.52%; 本科学历77人, 占50.00%; 研究生及以上5人, 占3.25%。

三、研究工具

本研究采用秦旭芳和姜春林的《婴幼儿托育服务从业人员职业化水平调查问卷》, 问卷共32题, 包含职业道德、职业实践、职业意识和职业成就四个维度, 问卷采用5点计分, 从“完全不符合”到“完全符合”分别计1-5分, 得分越高代表从业人员水平越高。问卷信、效度检验结果为, 信度值为0.981, 效度值为0.921。

四、研究结果

(一) 婴幼儿托育服务从业人员职业化水平的总体状况分析

调查结果显示, 托育服务从业人员总体职业化水平及各维度的题均值都在4-5分之间, 处于“比较符合”状态。职业道德和职业意识两维度, 从业人员职业水平的表现是相对内隐的, 职业成就和职业实践是比较容易显露出来的职业水平。结合表4-1从整体状况分析, 隐性职业化水平略高于显性职业化水平。

其中, 职业意识($M=4.4$) > 职业道德($M=4.3$)。由此可见, 从业人员对工作的职业道德感, 团结协作意识, 自身学习的能力都处在较高的水平, 从业人员能够较好地完成自己的本职工作并且得到认可。

职业成就和职业实践题均值分别为4.2分和4.1分, 相比之下

处于较低的状态。说明,从业人员对职业的相关知识和专业技能方面还有所欠缺。具体结果见表4-1。

表4-1 总体职业化水平及各维度水平分析结果

维度	最大值	最小值	均值	标准差
职业道德	5.0	1.2	4.3	0.9
职业意识	5.0	1.0	4.4	0.8
职业成就	5.0	1.0	4.2	0.8
职业实践	5.0	1.0	4.1	0.8
总体职业化水平	5.0	1.2	4.3	0.7

(二) 不同因素上的托育服务从业人员职业化水平的差异分析

1. 不同从业年限的托育服务从业人员职业化水平的差异分析

采用单因素方差分析,对托育服务从业人员职业化水平在工作年限上的差异进行比较。结果显示, $F = 0.95$, $p = 0.42$, $p > 0.05$, 具体结果见表4-2。

表4-2 不同从业年限的托育服务从业人员总体职业化水平的差异比较分析

I从业年限	J从业年限	均值差(I-J)	显著性 sig
1年以下	1-3年	-.139	.293
	3-10年	-.286	.123
	10年以上	-.132	.527
1-3年	3-10年	-.146	.447
	10年以上	.006	.975
3-10年	10年以上	.153	.542

注: $+p < 0.10$; $*p < 0.05$; $**p < 0.01$; $***p < 0.001$ 。

由表4-2可知,在从业年限这一因素上,从业人员的总体职业化水平不存在显著差异。产生这一结果的原因可能有两点。一是托育服务行业作为新兴产业,还处于初步发展阶段,由此从业人员可能刚刚接触该行业,从业年限较短,同时,本研究中从业年限低于1年的调查对象占46.1%,在一定程度上对结果造成了影响;二是与从业人员自身的专业意识有关,从业人员对自身的要求比较严格,始终贯彻终身学习的观念,注重自身专业素养的学习,因此,在从业年限上不存在差异性。

由于从业人员总体职业化水平在从业年限上不具有差异性,因此,不在进行从业人员在各维度水平上的差异分析。

(二) 不同学历的托育服务从业人员职业化水平的差异分析

采用单因素方差分析,对托育服务从业人员在不同学历层次上的差异进行比较分析。结果显示, $F = 11.21$, $p < 0.001$, 这一结果表明,不同学历的托育服务从业人员职业化水平存在显著差异。具体结果见表4-3。

表4-3 不同学历的托育服务从业人员职业化总体水平的差异比较分析

I学历	J学历	均值差(I-J)	显著性 sig
专科以下	专科	.092	.568
	本科	.425*	.005
	研究生及以上	1.627*	.000
专科	本科	.333*	.006
	研究生及以上	1.534*	.000
本科	研究生及以上	1.201*	.000

注: $+p < 0.10$; $*p < 0.05$; $**p < 0.01$; $***p < 0.001$ 。

由上表可知,研究生及以上学历高于本科、专科及以下学历从业人员的总体职业化水平,并且本科学历也高于专科及以下学历的从业人员总体职业化水平。

因此,本研究对其进一步分析,探究职业化水平各维度在不同学历上的差异。多因素方差分析显示结果见表4-4。

表4-4 不同学历从业人员在各维度上的职业化水平差异分析

维度划分	平均和	自由度	均方	F	显著性
职业道德	17.038	3	5.679	8.964	.000
职业意识	19.374	3	6.458	10.976	.000
职业成就	12.555	3	4.185	8.428	.000
职业实践	10.930	3	3.643	6.940	.000

注: $+p < 0.10$; $*p < 0.05$; $**p < 0.01$; $***p < 0.001$ 。

根据表4-4中数据显示,可以得出在职业道德维度上, $F = 8.964$, $p < 0.001$; 在职业意识维度上, $F = 10.976$, $p < 0.001$; 在职业成就上, $F = 8.428$, $p < 0.001$; 在职业实践上, $F = 6.940$, $p < 0.001$ 。总体结果均呈现出不同学历托育从业者在各维度上存在显著差异。

为了更加清晰有效的对数据进行比较,进行事后检验,检验结果如表4-5。

表4-5 不同学历从业人员职业水平在职业道德、职业意识维度上多重比较

维度划分	I学历	J学历	均值差(I-J)	显著性 sig
职业道德	专科以下	专科	.149	.449
		本科	.531*	.004
		研究生及以上	1.736*	.000
	专科	本科	.381*	.011
		研究生及以上	1.586*	.000
		本科	研究生及以上	1.204*
职业意识	专科以下	专科	.028	.880
		本科	.552*	.002
		研究生及以上	1.640*	.000
	专科	本科	.523*	.000
		研究生及以上	1.611*	.000
		本科	研究生及以上	1.087*

注: $+p < 0.10$; $*p < 0.05$; $**p < 0.01$; $***p < 0.001$ 。

从表4-5显示呈现看出,在职业道德和职业意识两个维度上,本科和研究生及以上学历从业人员的职业化水平,显著高于专科和专科以下学历从业人员。说明本科和研究生及以上学历从业人员会比专科和专科以下从业人员更注重自身的专业能力,具有更强的团队协作精神。

表 4-6 不同学历从业人员职业水平在职业成就维度上的多重比较

维度划分	I 学历	J 学历	均值差 (I-J)	显著性 sig
职业成就	专科以下	专科	.020	.905
		本科	.299	.067
		研究生及以上	1.563*	.000
	专科	本科	.278*	.034
		研究生及以上	1.542*	.000
	本科	研究生及以上	1.264*	.000

注: +p < 0.10; *p < 0.05; **p < 0.01; ***p < 0.001。

从表4-6中得出,在职业成就维度上,呈现为研究生及以上学历的托育服务从业人员职业化水平显著高于专科、专科以下学历水平,并且本科学历从业人员也显著高于专科学历从业人员职业水平。说明在工作中专科及专科以下学历从业人员在相关专业知识的运用、日常照护方面还需提高。

表 4-7 不同学历从业人员职业水平在职业实践维度上的多重比较

维度划分	I 学历	J 学历	均值差 (I-J)	显著性 sig
职业实践	专科以下	专科	.170	.344
		本科	.320	.056
		研究生及以上	1.570*	.000
	专科	本科	.150	.264
		研究生及以上	1.399*	.000
	本科	研究生及以上	1.249*	.000

注: +p < 0.10; *p < 0.05; **p < 0.01; ***p < 0.001。

表4-7表示,在职业实践维度上,呈现出研究生及以上学历从业人员职业水平显著高于其他学历层次。这说明,研究生及以上学历的从业人员有更高的实践能力,有能力向家长、社区提供科学的育儿知识。

五、建议

(一) 明确相关专业人才培养目标, 培育优质师资

从不同层次、不同类型上, 提倡高等院校、职业院校增设早期教育专业或婴幼儿托育服务与管理等相关专业, 并根据制定的人才培养方案进行教育, 弥补托育服务从业人员的需求缺口。调查数据表示, 学历层次与托育从业者的职业化水平成正比, 从业者

受到的教育程度越高, 对婴幼儿的身心健康发展更有利。只有优秀的师资队伍配备充足了, 才有可能实现“托育服务进万家”, 为婴幼儿提供更好的照护服务, 为家长的托育教育提供指导意见。

同时, 可以制定有关3岁以下婴幼儿教育发展指南, 为托育服务从业人员的工作指导方向, 引导从业者和家长树立正确的教育观念, 也指导托育机构与家庭实施科学的保育和教养方式。

(二) 规范人员从业资格, 强化师资建设

构建标准的岗前培训准则, 关乎托育服务行业的发展与质量的提升。持有职业资格证书上岗应当是首要前提。要求要制定标准的婴幼儿教师的考核标准, 严格要求从业人员的岗前培训, 从多个方面提升从业人员的职业水平和婴幼儿托育教育质量。不仅要考核婴幼儿教师的理论知识, 也要加入实践技能等方面的考核, 全方位的提高教师的职业水平。同时, 也可确立等级评定或奖惩制度, 激发从业者的工作积极性和职业的热忱, 同时也促进教师的终身学习。

(三) 重视教养人员身心素质, 促进全面发展

健康的身心素质是成长发展的保障, 也是其他专业素质进步的基础。作为托育机构管理者, 要加强对教养人员身心素质的重视程度, 严格按照企业管理办法, 对托育人员的身心健康状况负责。按规定为托育老师进行年度体检与心理状况普查, 对教养人员身心健康状况有明确了解, 并针对心理普测中出现极端数据的老师开展一对一交流, 详细了解其身心状态并进行良性引导。

参考文献:

[1] 韦铃铃, 朱银燕, 许华英, 张文昌, 张晨韵. 福建省3岁以下婴幼儿托育服务需求现状分析[J]. 福建医科大学学报(社会科学版), 2022, 23(04): 23-29.

[2] 姜春林. 婴幼儿托育服务从业人员职业化水平及家长需求的比较研究[D]. 沈阳师范大学, 2020.

[3] 刘琳雪. 国外0~3岁儿童托育服务供给体系及其启示[J]. 行政科学论坛, 2020(03): 57-61.

[4] 华诗涵, 刘馨. 婴幼儿托育服务机构从业人员队伍建设经验及启示——以上海市、南京市为例[J]. 幼儿教育, 2019(27): 13-18.

课题: 青岛市教育科学“十四五”规划《婴幼儿托育服务与管理专业“一主两翼”课程体系构建》课题, 课题号: QJK2022D021