

心理弹性对大学生应对方式的影响参军经历的调节作用

郭书含 姜菲菲 赵思雨

(西南交通大学希望学院, 四川 成都 610400)

摘要: 探究参军经历对大学生应对方式的影响, 以及参军经历是否在心理弹性与应对方式之间的调节作用。大学生心理弹性对积极应对方式具有显著的正向调节预测作用; 大学生心理弹性对消极应对方式具有显著负向预测作用。参军经历在大学生心理弹性和积极应对方式之间起调节作用, 参军经历增强了心理弹性对积极应对方式的影响; 参军经历在大学生心理弹性和消极应对方式之间起调节作用, 参军经历削弱了心理弹性对消极应对方式的影响。

关键词: 参军经历; 心理弹性; 应对方式; 调节作用

退伍复学大学生在复学之后, 因为人际关系狭窄、学业发展受阻和职业发展问题往往会出现校园适应的问题。在面对以上的压力事件时, 不同的退伍复学的大学生往往采用不同的应对方式, 而应对方式的不同也影响着退伍复学大学生复学适应程度。当退伍复学大学生在面对复学后的种种问题, 采用正确的、积极健康的应对方式往往能够更快地适应复学后的大学生活; 而采取逃避、退缩等消极的应对方式的退伍复学大学生往往会出现更加严重的校园适应问题, 甚至出现适应不了从军队到校园的转换而选择休学、退学。除了选择应对方式不同影响着退伍复学大学生的适应程度, 心理弹性作为一种评估个体心理品质和心理健康程度的因子对于评估退伍大学生适应水平也有很好的效果。高水平的心理弹性是使个体能够成功的应对所面临的困难和挫折、促使个体更好的发挥潜能的能力, 保持心理健康良好水平的重要影响因素。

一、研究内容

(一) 研究目的

本研究采用问卷调查的方式探讨心理弹性是否对大学生的应对方式的选择产生影响, 以及参军经历在两者关系中是否起调节作用。希望为有关退伍复学大学生复学之后出现的适应问题提出相关解决办法, 并为此群体研究提供证据支持, 从而促进退伍复学大学生更好地适应退伍以及正常的大学生活。

(二) 研究方法

本研究采用问卷调查的方式, 通过线上收集的方式共收集数据 538 份, 其中退伍复学大学生数据 246 份, 普通大学生数据 292 份。

(三) 研究工具

简易应对方式问卷 (Simplified Coping Style Questionnaire), 该量表为自评量表, 共 20 个条目, 采用 0~3 的 4 级的记分的方式, 由积极应对方式和消极应对方式两个维度组成, 其中 1~12 题为积极应对方式, 13~20 为消极应对方式, 项目总分为该维度的分数,

分数越高说明个体越倾向于采用这种应对方式。本研究中积极应对分量表的 α 系数为 0.89, 消极应对分量表的 α 系数 0.78。心理弹性量表 10 条目简化版 (CD-RISC-10)。心理弹性量表 10 条目简化版是由 10 个条目组成的自评量表, 采用 0~4 的 5 级计分方式, 其内部一致性系数 $\alpha=0.85$, 并且具有良好的结构效度。

(四) 统计分析

采用 SPSS 27.0 和 process4.0 对数据进行分析 and 处理。使用回归分析的方法考察大学生心理弹性对应对方式的预测作用; 然后再用分层回归分析和 process4.0 中的 Model 1 (调节模型) 方法检验参军经历在心理弹性和应对方式间起的调节作用; 最后用简单斜率的方法进一步检验参军经历在两个变量之间的调节作用。

二、研究结果

(一) 心理弹性对大学生积极应对方式的回归分析

本研究在将相关变量进行标准化处理后, 把心理弹性作为自变量, 积极应对方式作为因变量进行回归分析, 探讨心理弹性对大学生积极应对方式的预测作用, 其结果详见表 1。

表 1 心理弹性对积极应对方式的回归分析

预测变量	R2	$\Delta R2$	ΔF	β	t
心理弹性	0.371	0.372	317.733**	0.61	17.884***

由表 1 可知, 心理弹性对积极应对方式的回归系数为 0.61, 具有显著的正向预测作用 ($t=17.884$, $p<0.001$), 它可以解释应对方式 37.2% 的变异程度。

(二) 心理弹性对大学生消极应对方式的回归分析

本研究在将相关变量进行标准化处理后, 把心理弹性作为自变量, 消极应对方式作为因变量进行回归分析, 探讨心理弹性对大学生消极应对方式的预测作用, 其结果详见表 2。

表 2 心理弹性对消极应对方式的回归分析

预测变量	R2	$\Delta R2$	ΔF	β	t
心理弹性	0.018	0.02	10.7**	-0.14	-3.271**

由表 2 可知, 心理弹性对消极应对方式的回归系数为 -0.14,

具有显著的负向预测作用 ($t=-3.271, p<0.01$)，它可以解释应对方式 2% 的变异程度。

(三) 参军经历在大学生心理弹性和应对方式间的调节效应检验

根据温忠麟等人的检验方法，对调节作用进行检验。首先对自变量心理弹性进行中心化处理，然后采用分层回归分析的方式，考察参军经历对大学生心理弹性和应对方式关系的调节作用。

1. 参军经历在大学生心理弹性和积极应对方式间的调节效应检验

采用分层回归分析的方式，考察参军经历对大学生心理弹性和积极应对方式关系的调节作用。结果详见表 3。

表 3 参军经历在大学生心理弹性和积极应对方式间的调节效应检验

调节效应				
	第一层		第二层	
预测变量	β	t	β	t
心理弹性	0.623	17.133***	0.598	16.496***
参军经历	-0.039	-1.077	0.007	0.19
心理弹性 * 参军经历			-0.153	-4.359***
R2	0.371		0.392	
$\Delta R2$	0.374		0.022	
F	159.495***		19.002***	

由表 3 可知，第一层放入的心理弹性和参军经历，结果发现心理弹性对积极应对方式具有显著的预测作用 ($t=17.133, p<0.001$)，参军经历对积极应对方式没有显著的预测作用 ($t=-1.077, p>0.05$)。第二层放入的心理弹性和参军经历的交互项，结果发现心理弹性对积极应对方式具有显著的预测作用 ($t=16.469, p<0.001$)，交互项对积极应对方式也具有显著的预测作用，表明参军经历在大学生心理弹性和积极应对方式间的调节作用显著 ($t=-4.359, p<0.001$)， $\Delta R2=0.022$ 。

2. 参军经历在大学生心理弹性和消极应对方式间的调节效应检验

采用分层回归分析的方式，考察参军经历对大学生心理弹性和消极应对方式关系的调节作用。结果详见表 4。

表 4 参军经历在大学生心理弹性和消极应对方式间的调节效应检验

调节效应				
	第一层		第二层	
预测变量	β	t	β	t
心理弹性	-0.093	-2.065*	-0.077	-0.701

参军经历	-0.137	-3.046*	-0.147	-3.267**
心理弹性 * 参军经历			0.13	3.068**
R2	0.033		0.048	
$\Delta R2$	0.036		0.017	
F	10.073***		9.411**	

由表 4 可知，第一层放入的心理弹性和参军经历，结果发现心理弹性对消极应对方式具有显著的预测作用 ($t=-2.065, p<0.05$)，参军经历对消极应对方式也具有显著的预测作用 ($t=-3.046, p<0.05$)。第二层放入的心理弹性和参军经历的交互项，结果发现参军经历对消极应对方式具有显著的预测作用 ($t=-3.046, p<0.01$)，交互项对消极应对方式也具有显著的预测作用 ($t=3.068, p<0.01$)，表明参军经历在大学生心理弹性和消极应对方式间的调节作用显著 ($t=3.068, p<0.01$)， $\Delta R2=0.017$ 。

三、讨论

对参军经历在大学生心理弹性和积极应对方式间的调节作用的检验结果发现，大学生心理弹性对积极应对方式的预测作用受到了参军经历的调节。对于没有参军经历的大学生而言，心理弹性水平越高就会越偏向于选择积极的应对方式；而对于有参军经历的大学生而言，心理弹性水平越高也会更加偏向于选择积极的应对方式，这和没有参军经历的大学生的心理弹性和应对方式的关系是一致的。但参军经历增强了心理弹性对于积极应对方式的影响。

对参军经历在大学生心理弹性和消极应对方式间的调节作用的检验结果发现，大学生心理弹性对消极应对方式的预测作用受到了参军经历的调节。对于没有参军经历的大学生而言，心理弹性水平越高就越不会选择消极的应对方式；而对于有参军经历的大学生而言也是一样，心理弹性水平越高就越不会选择消极应对方式。但参军经历削弱了心理弹性对于消极应对方式的影响。

出现这些结果的原因可能是参军作为一项锻炼人们体魄、磨练人们意志、增强人们的精神力的行为。大学生在两年的参军生活中往往会遇见许多之前没有遇到过的各种困境，而在面对这些困境时作为一名服役军人往往是只能选择前进面对而不能选择退缩逃避的。因此大学生在经历了两年参军生活后，面对困难情景可能会更偏向于像是在军中生活的那样选择积极的应对方式去解决问题，而当面对困境时选择积极应对方式的情况增加之后，那么做出消极应对方式的可能性自然就会减少。

参考文献：

[1] 郑亚威, 刘在洲. 退伍大学生复学面临的困境与对策 [J]. 学校党建与思想教育, 2022 (6): 76-8.