

高职院校思政课过程性评价的价值与困境纾解

谭颖思

(广东省外语艺术职业学院马克思主义学院, 广东 广州 510640)

摘要: 积极探索高职院校思政课过程性评价是学校教育管理和教师教学改革的重要内容之一。通过强化思政课过程评价, 可以全面了解学生的学习情况和思政课的教学效果, 为提升教育教学质量和推进社会主义核心价值观的宣传教育提供参考依据。目前, 高职院校思政课开展过程性评价, 仍存在一些问题和挑战。本文将围绕高职院校思政课过程性评价的内容, 分析其价值意蕴、现实困境, 并提出相应的解决方法。

关键词: 高职院校; 思政课; 过程性评价; 路径

教育评价事关教育发展方向, 有什么样的评价指挥棒, 就有什么样的办学导向。为深入贯彻落实习近平总书记关于教育的重要论述和全国教育大会精神, 完善立德树人体制机制, 扭转不科学的教育评价导向, 坚决克服唯分数、唯升学、唯文凭、唯论文、唯帽子的顽瘴痼疾, 提高教育治理能力和水平, 加快推进教育现代化、建设教育强国、办好人民满意的教育, 中共中央、国务院印发了《深化新时代教育评价改革总体方案》, 旨以习近平新时代中国特色社会主义思想为指导, 全面贯彻党的十九大和十九届二中、三中、四中全会精神, 全面贯彻党的教育方针, 坚持社会主义办学方向, 落实立德树人根本任务, 遵循教育规律, 系统推进教育评价改革, 发展素质教育, 引导全党全社会树立科学的教育发展观、人才成长观、选人用人观, 推动构建服务全民终身学习的教育体系, 努力培养担当民族复兴大任的时代新人, 培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人。鉴于此背景, 高职院校思政课应当遵从教育评价改革新要求, 进一步强化过程性评价, 构建高质量的思政课堂。

一、高职院校思政课过程性评价的价值意蕴

高职院校思政课过程性评价具有重要的价值意蕴, 主要体现在以下三个方面: 一, 彰显评价目的的发展性。过程性评价是对思政课教学过程和学生学习过程的连续性评估, 其价值在于能够更好地把握课程的目标导向和学生成长发展的方向。在高职院校思政课中, 过程性评价能够帮助教师及时了解学生的学习情况和思想动态, 掌握学生的学习进展和问题, 从而及时调整教学策略、优化学习环境, 促进学生全面发展。同时, 过程性评价还能够帮助学生自我认知和自我调整, 不断完善自身的学习方法和思维方式, 提高学习效果和素质内涵。二, 增强评价功能的激励性。过程性评价不仅能够全面记录学生的学习过程, 还可以通过激励机制增强学生的学习动力。在高职院校思政课中, 过程性评价可以将学生的学习表现与评价结果绑定起来, 通过形成有效的评价激励机制, 激发学生的竞争意识、主动学习意识和创新意识, 使学生能够全程参与并积极投入思政课的学习过程。通过过程性评价的激励功能, 学生会更加主动地参与学习, 积极探索和实践, 提高对思政课的兴趣和热爱, 并在实践中不断提高自身的综合素质。三, 提高评价结果的有效性。过程性评价能够提高评价结果的有效性, 主要表现在两个方面。一方面, 过程性评价能够通过对学生学习过程的全面记录和分析, 为评价结果提供更多更充分的信息依据, 确保评价结果的客观性和准确性。另一方面, 过程性评价能够及时发现学生的问题和不足, 为针对性的教学改进提供科学依据。高职院校思政课过程性评价可以在教学过程中发现学生的学习难点和认识误区, 并通过及时的反馈和引导帮助学生克服问题, 提高学生的学习效果和成绩。通过提高评价结果的有效性,

过程性评价能够为高职院校思政课的改革与发展提供有力的支撑和保障。

二、高职院校思政课过程性评价的现实困境

高职院校思政课过程性评价在实践中存在一些问题, 主要体现在以下四个方面: 一, 评价作用的发挥不够充分。过程性评价在高职院校思政课中存在评价作用发挥不够充分的问题。一方面, 由于评价过程中存在一些主观性和片面性的因素, 评价结果可能受到教师的主观因素影响, 难以客观全面地反映学生的真实状态。另一方面, 由于评价结果的主观性, 学生对评价结果的接受度较低, 难以产生积极的反馈效果。这些问题导致过程性评价的评价作用无法充分发挥, 影响了教学效果和学生发展。二, 学生参与评价的积极性不高。在高职院校思政课的过程性评价中, 学生参与评价的积极性不高。一方面, 学生对于过程性评价的理解和认识不够深入, 缺乏对评价的重要性和价值意义的认识。另一方面, 传统的评价方式对学生缺乏引导和激励作用, 学生缺乏主动参与评价的意愿和能力。这些问题导致学生参与评价的积极性不高, 评价结果难以真实准确地反映学生的学习过程和成长。三, 评价方式的科学性不足。过程性评价在高职院校思政课中存在评价方式的科学性不足的问题。一方面, 过程性评价常采用的方式和指标不够科学和全面, 缺乏科学性和准确性。另一方面, 评价方法和手段的选择和运用存在局限性, 无法真实全面地描述学生的学习过程和思想发展。这些问题导致评价方式的科学性不足, 影响了评价结果的准确性和有效性。四, 评价运行的效率较低。过程性评价在高职院校思政课中存在评价运行的效率较低的问题。一方面, 过程性评价存在评价内容和流程烦琐的问题, 增加了评价的负担和工作量。另一方面, 评价结果的及时性和准确性存在一定的难度, 评价反馈的周期较长。这些问题导致评价运行的效率较低, 难以及时指导和调整教学策略, 限制了教师和学生及时对评价结果的及时反馈和运用。

三、高职院校思政课过程性评价的实践探索

(一) 确立系统的过程评价观

确立系统的过程评价观是高职院校思政课过程性评价的重要路径, 这意味着评价者需要具备系统的思维方式和综合的评价能力, 准确把握过程性评价的内涵和要求, 从而能够全面、客观地评价思政课的过程和学生的学习过程。下面将结合实际案例, 详细展开对该路径的研究。确立系统的过程评价观, 首先需要教师关注思政课的长期发展, 并将过程性评价作为一个连续的、动态的评价过程来进行, 而不是局限于单次的评价结果。例如, 在课堂理论知识讲授的过程中, 教师可以通过知识测试、课堂讨论、学生作品展示等方式, 对学生的学习情况进行多角度、多方位的评价。通过这种连续性评价, 教师能够及时了解学生的知识掌握

程度与存在的困惑,并根据评价结果及时调整教学策略,为学生提供针对性指导。其次,确立系统的过程评价观还需要教师重视学生的主体性和能动性,注重培养学生的自主学习和自我评价能力。例如,在每讲课题前,教师可以根据学生实际布置适当的预习任务,引导学生带着问题来参与课堂学习。如,在讲授“毛泽东思想的形成与发展”前,教师可以通过布置学生观看经典影视剧,思考分析问题。有了课前准备,来到课堂上,学生就能互动交流,从感性认识逐步上升到理性认识,培养独立思考问题的能力,增强批判性思维。又如,课前教师让学生借助文献、纪录片等素材,线上参与主题讨论,探讨近代中国国情和中国革命的历史特征和时代特征分别是什么,深入探究新民主主义革命理论形成的历史背景。还可以让学生们探讨鸦片战争前后社会经济、性质及矛盾有什么变化。在这个过程中,教师鼓励学生参与评价过程,让学生能够主动参与评价、反思自身的学习过程,并根据评价结果进行个人修正与提升。

(二) 激发学生参与评价的动力

通过激发学生的学习兴趣 and 积极性,可以使其主动参与到评价过程中,更好地了解和反思自身的学习过程。下面将结合实际案例,详细展开对激发学生参与评价的动力的研究。例如,在“近代中国国情和中国革命的时代特征”一课教学时,一方面,教师可以为学生创设积极的学习环境,为学生提供良好的参评条件。例如,在讲授近代中国国情和两大历史任务的关联这部分内容时,便可以通过VR教学软件创设真实的学习情境,模拟当时历史环境下的场景,利用思维导图理顺知识点之间的关系,让学生能够沉浸式参与其中,提升学习质量,为落实过程性评价夯实根基。在情境教学当中,教师积极引导,让学生明白中国基本国情、主要矛盾和两大历史任务之间的逻辑关系。最终得出结论:半殖民地半封建社会的基本国情决定了帝国主义和中华民族的矛盾、封建主义和人民大众的矛盾是近代中国社会的主要矛盾。近代中国的基本国情和主要矛盾决定了近代中国的两大历史任务:推翻帝国主义和封建主义的统治,争取民族独立和人民解放;彻底改变贫穷落后的面貌,实现国家富强和人民幸福。另一方面,教师可以通过奖励机制激发学生参与评价的动力。比如,在课堂上设置评价奖励机制,对积极参与评价的学生给予表扬和奖励。这样的奖励机制可以激发学生的竞争意识和学习动力,促使他们更加努力地参与思政课的评价。同时,教师还可以通过学习成果展示、评优评先等方式,对学生的评价结果进行公开展示和表彰,以鼓励更多的学生积极参与到评价中。

(三) 改进过程性评价方式方法

高职院校思政课过程性评价是指在教学过程中,持续对学生学习效果进行评价。为了更好地推进高职院校思政课过程性评价的渗透和教学效果的提高,需要改进过程性评价方式方法。一方面,在过程性评价方式上,要彻底改变以前由学期考试“一锤定音”的评价方式,将评价渗透到每一个教学的环节中,重视过程性评价。传统的过程性评价方式主要是通过作业、考试、讨论等形式来评价学生的学习情况。现在,我们更倾向于将书面考试成绩、实践任务成绩以及学生的日常学习表现、家长的评价、同学的评价、学生的自我评价结合起来,全面客观地评价学生的学业成绩,使教学与评价真正融为一体。比如:教师可以积极引入项目式学习评价,让学生通过团队合作的方式完成项目,再从中评价学生的创新能力和实践能力。例如,在讲授“社会主义改造理论”一课教学时,教师可以组织学生开展社会实践活动,如通过参考相关党史博物馆、拜访老党员等方式,让学生了解新民主主义社会

的社会性质、党在过渡时期总路线的内容问题、社会主义改造和改革的关系等重点知识内容。教师通过查看学生实践任务完成情况,对学生的实践能力和解决问题的能力进行评价;另一方面,在过程评价方法上,特别是在过程性评价方法上,可以采用多种形式的的评价工具。除了传统的笔试和作业外,还可以引入口头表达、书面报告、展示演讲等方式进行评价。例如,在本节课当中,可以通过演讲的方式,让学生阐述社会主义改造道路的历史经验和历史意义,正确认识社会主义改造过程中的失误和偏差。通过评价学生的演讲能力、逻辑思维和综合素养,来评价他们在课程学习中的表现,把过程性评价落在日常教学中。

(四) 提升评价组织实施的效率

要想提升高职院校思政课过程性评价运行效率,需要从以下几方面进行努力。首先,需要严格界定过程性评价的实施范围。过程性评价应以课堂教学为主要阵地,以教师和学生为主要评价主体,围绕学生在教学过程中的各个环节的学习表现开展评价。这样既能够更准确地评价学生的实际水平,也能够为教师提供更有针对性的教学反馈。同时,在评价过程中,可以引入其他渠道的评价信息作为参考,增加评价的全面性和客观性。另外,教师还需要正确处理思政课与思政教育的关系,思政课可以共享学校思政教育资源,但是不能将思政课评价等同于思政教育评价。其次,需要优化评价项目设置。过程性评价应围绕教学目标,聚焦关键要素,科学设置评价项目,并精简评价项目的数量,整合评价项目的资源。高校思政课过程性评价要在一般性评价项目的基础上,重点设置体现思政课特点的评价项目,如学生对时事的评论、学生践行社会主义核心价值观的自述等。这样有助于更好地把握思政课的特点和价值,并提供具体的评价指标和依据。最后,推进小班化教学。高职院校应该加大对思政课的教学投入,严格控制班级规模,合理配置教师资源和教室资源。同时,将班级规模状况作为思政课评价指标的重点项目,发挥以评促建的作用,为提升思政课程渗透的过程性评价效果创造良好的条件。通过小班化教学,可以提升学生的参与度和学习效果,同时也为教师提供更好的教学环境和机会。

四、结语

高职院校思政课程渗透过程性评价的重要性不言而喻。通过过程性评价,可以促进教育教学改革和提高学生理论思维与政治素养。本文从价值意蕴、现实困境和实践探索三个方面分析了高职院校思政课程过程性评价的关键问题。在解决这些问题的过程中,需要确立系统的过程评价观,激发学生参与评价的动力,改进过程性评价方式方法,以及提升评价组织实施的效率。只有这样,才能真正强化思政课过程性评价,为高职院校的思政课建设和学生的全面发展提供有效的指引。

参考文献:

- [1] 杨欢. 学生获得感在高校思政课过程性评价中的价值研究[J]. 石家庄铁道大学学报(社会科学版), 2023, 17(03): 81-86.
- [2] 胡燕, 孔凡哲. 混合式思政课的过程性评价与教学干预[J]. 中南民族大学学报(人文社会科学版), 2023.
- [3] 王钦. 基于过程性评价的高职思政课考核模式改革——以《毛泽东思想和中国特色社会主义理论体系概论》为例[J]. 公关世界, 2021(10): 65-66.