

汉语国际教育专业语言类课程的实践能力培养调查

——以北京理工大学珠海学院为例

傅思泉

(北京理工大学珠海学院, 广东 珠海 519085)

摘要: 汉语国际教育专业非常重视学生语言能力的培养, 为了提升学生语言实践能力, 该专业会开设各类语言理论课和实践课, 在实际教学过程中, 这些语言类课程有没有达到开设目的, 学生对这些课有什么建议, 这是各高校进行课程建设时需认真考虑的。本文以北京理工大学珠海学院为例, 围绕该校汉语国际教育专业的语言理论课和实践课进行问卷调查, 了解学生对语言类课程的实践能力培养效果的意见, 从而反思现有课程体系和教学情况, 加强汉语国际教育专业的语言类课程建设。

关键词: 汉语国际教育; 语言课程; 实践能力; 课程建设

一、引言

随着“汉语热”兴起, 特别是随着“一带一路”建设的发展, 周边国家对汉语学习的需求与日俱增。在此形势下, 众多地方院校纷纷开设汉语国际教育专业(以下简称“汉教专业”)。

汉教专业的培养目标之一就是让学生掌握优秀的语言表达能力(主要是汉语和英语), 能够为今后从事对外汉语教学、中小学教育等打下基础。因此, 如何构建学生的语言实践能力就成为课程建设考虑的重要问题之一。

本文以北京理工大学珠海学院(以下简称“北理珠”)为例, 对已开展的语言类课程进行学生意见调研, 一方面对开设的语言类课程进行反思, 一方面为学术界丰富相关案例, 为其他院校汉教专业的课程建设提供参考。

二、语言类课程建设情况

为达成专业的培养目标, 提升学生的语言实践能力, 北理珠汉教专业围绕汉语和英语两大语言能力, 从课程建设到日常实践、专业竞赛等进行了多角度、多方面的建设。限于篇幅, 本文重点围绕语言类课程建设展开讨论。北理珠汉教的语言类课程可分为以下三大部分:

1. 语言类理论课。这类课主要以传授理论知识为主, 主要课程有古代汉语、现代汉语、语言学概论等。

2. 语言类实务课。这类课主要是以教师讲解理论, 学生在课堂实操为主。这类课程比较多, 既包括大一大二的必修课又包括大三大四的选修课, 根据课程内容, 又可以分为以下三类:

(1) 汉语表达类: 主要课程有中文写作、普通话实训、文书与档案管理、书报刊编辑实务、新闻理论与实务;

(2) 英语表达类: 综合英语、英语口语、英语教学设计与实训;

(3) 汉语教学类: 对外汉语教学法、汉语语音教学与研究、汉语词汇教学与研究、汉语语法教学与研究、汉字教学与研究、对外汉语教学实务、中小学教育等;

3. 语言类实践课。北理珠开设了一系列专业特色鲜明的实践课, 如戏剧排练(第三学期)、学术研究与写作(第六学期)、中华才艺实训(第七学期)等, 其中涉及到学生语言实践能力的有: 中英文晨读(第一至第四学期); 写作实训(第三学期); 课件制作与教学模拟(第五学期); 教学、文秘与编辑实习(第六学期)。

其中“教学、文秘与编辑实习”是根据学生意愿, 安排学生前往对外汉语培训机构、珠海中小学、珠海企事业单位等进行为期6-8周集中实习。

三、对语言类课程的实践能力的调查

为了解以上语言类课程建设成果能否达到专业需求, 能否保证学生掌握相关语言能力, 我们于2023年12月进行了问卷调查, 利用“问卷星”制作调查问卷后发至学生微信群。调查对象主要是2017级至2020级四届毕业生, 让他们根据自己实习、工作经历反思这些语言类课程是否起到了实际作用, 最终收到208份有效问卷。具体调查结果如下:

(一) 关于语言类理论课的调查结果

围绕理论课, 我们主要让学生思考“是否在教学中增加实践环节(单选)”, 学生反馈如下:

选项	小计	比例
没有必要, 理论课重在打好理论基础	56	9.2%
也必须增加实践, 从而提升专业能力	94	19%
没有感觉, 因为现在工作用不到	18	8.65%
有的课需要, 有的不需要, 需要增加实践环节的课是	40	23%

从调查结果可以看出, 60%以上学生认为理论课也要加强实践环节, 其中, 19%学生认为“有的课需要增加实践环节”——主要是“现代汉语”, 其次是“古代汉语”, 学生建议“多增加实践性练习”“开展中小学古诗古文的模拟教学”等。

(二) 关于语言类实务课的调查结果

由于这块课程比较多, 我们将“汉语语音教学与研究、汉语词汇教学与研究、汉语语法教学与研究、汉字教学与研究”四门课程统一归为“对外汉语各语素教学”, 同时, “中文写作”内容细化为“基础写作”和“实用写作”两大块。

我们让学生根据自己实习或工作, 反思“以下哪些语言类课程的实践能力是工作中非常重要的(多选)”, 学生反馈如下:

选项	小计	比例
中文写作(基础写作部分)	116	55.77%
中文写作(实用写作部分)	149	71.63%
普通话实训	58	27.88%
文书与档案管理	100	48.08%
书报刊编辑实务	53	25.48%
新闻理论与实务	90	43.27%
综合英语	61	29.33%
英语口语	133	63.94%
英语教学设计与实训	51	24.52%
对外汉语教学法	115	55.29%
对外汉语各语素教学(语音、词汇、语法、汉字)	151	72.6%
中小学教育	118	56.73%
对外汉语教学实务	117	56.25%

从调查中可以看到,学生认为“对外汉语各语素教学”和“中文写作(实用写作部分)”最重要,二者均达到72%以上;其次是“英语口语”“中小学教育”“对外汉语教学实务”“中文写作(基础写作部分)”“对外汉语教学法”四门课,四者比率分别是63.94%、56.73%、56.25%、55.77%、55.29%。

随后,针对这些语言类实务课,我们请学生反馈“以上实务课,你觉得达到了培养目的,提高了你的实践能力了吗(单选)”,学生反馈如下:

选项	小计	比例
挺好的,都提升了我某一方面的实践能力	150	72.12%
一般般,实践能力提升效果不明显	48	23.08%
没有多少提升,只是上课而已	6	2.88%
有的课提升很好,希望继续加强。如这门或某几门课:	13	6.25%

从调查结果可以看出,大部分学生认为这些课程培养了相关的实践能力,而在“有的课提升很好,希望继续加强”问题中,学生主要回答的是“对外汉语教学法”,其次是“中小学教育”。

(三)关于语言类实践课的调查结果

我们请学生反馈四门语言类实践课“达到了提升相关实践能力的目的吗(单选)”,学生选择如下:

1. 中英文晨读

从下图看出,只有14.9%的学生认为“很有效”,而32.69%的学生认为效果一般,25.48%的学生认为“效果不明显”,甚至有18.27%的学生认为“这门课应取消”。从学生反馈意见来看,“早起没有精神”“效果不佳”是最主要问题,其次还有“目标不明确”“缺乏激励措施”等实践课设计方面的原因;此外,有学生建议根据现在学生的作息习惯,将“中英文晨读”改为晚自习。

选项	小计	比例
很有效,达到了提升实践能力的目的	31	14.9%
一般,效果还是有的	58	32.69%
自己没有好好参与,所有效果不明显	53	25.48%
这门课应该取消	38	18.27%
其他意见	18	8.65%

2. 写作实训

从下图结果来看,36.06%的学生认为该课“很有效”,29.33%的学生认为“当时有作用,但过后就忘了”(即收获的经验不够深刻),26.44%的学生认为“效果不明显”。从学生填写的意见来看,学生的意见主要集中在“网上抄袭为多,导致意义不大”等。

选项	小计	比例
很有效,达到了提升实践能力的目的	75	36.06%
一般,效果有,但不是很明显	55	26.44%
当时有作用,课程结束后就忘了	61	29.33%
这门课应该取消	7	3.37%
其他意见(比如工作中用不到等)	10	4.81%

3. 课件制作与教学模拟

从下图可以看到,有74.52%学生认为该实践“很有效”,有16.83%学生认为“效果一般”,有6.25%学生认为“当时有作用”,即收获的经验体会不够深刻。同时,有部分学生反馈意见,认为“这个要看指导老师是否负责”“进行教学模拟前,教师先进行示范会更好”等等。

选项	小计	比例
很有效,达到了提升实践能力的目的	155	74.52%
一般,效果有,但不是很明显	35	16.83%
当时有作用,课程结束后就忘了	13	6.25%
这门课应该取消	0	0%
其他意见	5	2.4%

4. 教学、文秘与编辑实习

从下图可以看到,80.29%的学生认为该实践“很有效”,16.83%的学生认为“效果一般”,学生反馈的意见主要有“在小学实习,要看跟着的老师是否负责”“建议实习提前到大二,让学生提前了解社会,更好规划未来”“应多安排几次这样的实习”等。

选项	小计	比例
很有效,达到了提升实践能力的目的	167	80.29%
一般,效果有,但不是很明显	35	16.83%
这门课应该取消	0	0%
其他意见	6	2.88%

综合以上调查结果,四门课程按照实践能力“很有效程度”排列,由大到小依次是“教学、文秘与编辑实习”(80.29%)、“课件制作与教学实训”(74.52%)、“写作实训”(36.06%)、“中英文晨读”(14.9%)。

从结果可以看出,学生对开展集中实习的“教学、文秘与编辑实习”很认可,其次是锻炼了语言教学能力的“课件制作与教学实训”,而对“写作实训”和“中英文晨读”不大认可。

四、对语言类课程实践能力培养的反思

以上对三大类语言类课程进行了调查,通过调查,我们不仅很好地了解了这些课程的开课效果和学生的反馈意见,同时,也让

我们有了更多思考:

(一) 语言类理论课同样需要丰富实践

从学生意见反馈来看,60%以上的学生认为现代汉语、古代汉语等理论课也应增加实践环节,这点值得我们反思:

汉教专业现有的理论课从师资到教学内容上往往照搬汉语言文学专业,因此,在教学内容、考核内容等方面如何调整才能更好地体现汉教专业特色值得进一步探索。

汉教专业现有的语言类教材基本都沿用汉语言文学专业的,市面上缺乏针对汉教专业的中文教材,这导致要增加相关实践内容只能依赖教师的个人经验,这就存在很大不确定性。

(二) 语言类实务课需加强针对性

围绕数量众多的实务课,我们让学生分析这些课程的不足之处,结果显示如下:

选项	小计	比例
教师个人的教学能力不够	9	33%
教学目的不突出,教学内容乏味	86	35%
开展的实务不具有针对性、典型性	93	71%
有其他意见	20	62%

从上图可见,学生对以上实务课最不满意的主要集中在“实务课开展的实务不具有针对性、典型性”和“教学目的不突出,教学内容乏味”。

同时,学生对部分课程发表了诸多意见,如“实用性较低,偏向理论”“要更注重实操技能”“不够与时俱进”“要增加课堂趣味”“学生的参与性不积极”“最好请该行业的专业人士传授经验和行业现状”等等。

(三) 语言类实践课需加强课程设计和教师指导

围绕四门语言类实践课,我们也让学生分析需要改善的地方,学生反馈如下:

选项	小计	比例
教师的指导	65	25%
设计的方案和流程	79	98%
开展过程学生的监督和管理	58	88%
其他意见	6	88%

根据上面的调查结果,我们可以看出,在开设相关实践课时:要充分考虑学生的实际情况,设计恰当合理的方案和流程;同时,要追踪学生的意见反馈,实时对方案和流程做出调整;

教师的认真指导和意见反馈同样重要。教师要把实践课当作课堂教学一样,同样要完成“课前的准备,课上的指导,课后的答疑,课程的考核”整个环节,并将“考核结果、反馈意见”及时传达给学生,让学生明白自己不足之处,从而有针对性地改善和提高。

(四) 教师要与时俱进,具备实践思维和相关实践经历

从以上调查可以看到,70%以上学生对“对外汉语各语素教学、中小学教育”等实务课表示满意,而只有50%左右学生对“中文写作(实用写作部分)、英语口语”“文书与档案管理”等课表示认同。原因在于语言教学类课比较受学生认可,是因为教师

本身具有丰富的教学经验,比较容易培养学生的教学能力;其他实务课有近一半学生不大认可,主要是因为“实务不具有针对性、典型性”和“教学目的不突出,教学内容乏味”,导致很多实务课“理论化”,难以调动学生的参与热情,没有产生教学效果。

因此,在开设这些实务课时,教师应:

能与时俱进。教师应了解当下社会工作的实际情况,或有相关的实践经历,这样才能开展针对性的实践;

第二,要有实践意识。实务课不是灌输理论知识,而是要调动学生参与各项实务活动,让学生在操练中掌握具体的实践能力,因此,教师要“少讲多练”,敢于放手让学生实践。

五、结语

以上就是我们对各类语言类课程实践能力培养情况进行的调查,最后我们请学生对整个语言类课程的课程体系进行反馈,结果显示,70.19%的学生对这些课程表示认可,认为整个课程体系能够培养相关的语言实践能力;27.05%的学生认为以上课程还不够,还需要增加“语言教学能力”“外国人心理学”方面的课,9.18%的学生还还需要增加“新媒体写作”“人际沟通交流”方面的课。

从这里可以看出,汉教学生的语言能力培养任重道远,从课程设置到教师教学需要投入全部精力,不断进行改革,才能保证学生学有所成。当然,本文以北京理工大学珠海学院为例,受限于有限的调查对象,调查结果必具有典型性,我们希望以此抛砖引玉,让更多学者探索地方院校汉教专业的语言类课程的构建和语言能力的培养。

参考文献:

- [1] 崔玉花, 新文科背景下汉语国际教育专业语言类课程教学改革初探, 文教资料, 2023年(1), 199-202.
- [2] 代丽丽、朱宏, 面向“一带一路”的汉语国际教育专业创新型应用语言人才培养研究, 河北职业教育, 2018(5), 69-72.
- [3] 胡永鹏、张爱萍等, 师范院校汉语言文学专业语言类课程教学改革研究, 语文教学之友, 2023, 42(12), 19-21.
- [4] 李琳、李远霞, 汉语国际教育专业实践教学的校本探索, 当代教育理论与实践, 2018年(4), 26-30.
- [5] 李卫中, 一流本科课程建设背景下高校语言类课程建设的探索, 决策探索(下), 2020(11), 23-25.
- [6] 吴晨璐、任晓霏, 我国高校汉语国际教育本科专业课程设置优化研究, 佳木斯职业学院学报, 2020.36(6), 131-133.
- [7] 杨峥琳, 汉语国际教育本科专业实习实践的困境与对策, 课程教育研究, 2019(9), 15-16.
- [8] 张亚蓉, “一带一路”新形势下汉语国际教育专业改革与发展模式构想, 西北大学学报(哲学社会科学版), 2018(6), 142-150.

作者简介:傅思泉,男,硕士,副教授,现为北京理工大学珠海学院汉语国际教育系主任,主要研究方向为现代汉语、语言应用。本论文来自北京理工大学珠海学院《现代汉语(上、下)》校级一流课程建设项目(项目编号2023013YLKC)。