

数字化时代高校学生评教体系构建与影响因素研究

——基于某医学院的实证分析

费丹华

(杭州医学院教务处, 浙江 杭州 310053)

摘要: 构建数字化时代高校学生评教体系是“推进教育数字化”的重要环节之一。在参考相关文献资料的基础上, 本研究构建了4模块(维度)6指标(变量)的数字化时代高校学生评教体系预案。依据此预案, 在对某医学院2018年至2023年15512份学生评教数据进行统计分析发现, 该套评教指标体系具有较高的信度与效度; 数字授课变量可以显著影响教师在理论、实验、体育和同行4个模块上的得分。因此, 高校教师应该在传统教学的基础上积极纳入数字化的教学方法和手段, 从而提升学生的课堂参与度, 进而提高教学质量和教学效果。

关键词: 数字化时代; 评教体系; 实证研究

学生评价教师教学质量, 即学生评教, 是当前受国内外高校广泛认同的国际化通用教学评价方式。从1987年迄今, 我国绝大多数高校已经建立了相对体系化的学生评教制度和工作方法, 这项工作不仅促进了我国高等学校教师在改善课程、完善教学的基础上不断提高教育质量, 同时也对我国高等教育现代化的高速发展起到了积极且关键的支撑作用。随着时代变化和中国式现代化发展的实际需要, 党的二十大报告中明确提出了要“完善学校管理和教育评价体系”“推进教育数字化”的重要论述, 这无疑也为高等教育研究者在数字化时代继续完善和深入探索学生评教体系工作指明了方向。既往研究显示, 当前我国高校的学生评教体系普遍还存在着指标体系设置不够科学、指标论证不够严谨、指标内容同质化程度较高等问题, 而特别针数字化时代背景下的高校学生评教体系的研究至今仍未系统展开。依据预案, 本文通过实证研究的方法对某医学院5年内(2018年—2023年)的15512份学生评教数据进行综合性统计分析, 旨在系统构建和验证学生评教体系的基础上, 着重探索数字化教育教学手段对教学效果的影响, 从而为完善数字化时代我国高校学生评教体系, 推动高校教育评价数字化转型, 进而推进我国教育的数字化、现代化提供参考和支撑。

一、研究方法

(一) 研究问题

本研究主要围绕解决以下四个问题展开: (1) 在数字化背景下如何构建一套符合中国式现代化高等教育发展需要的高校学生评教体系; (2) 如何科学构建和验证这套学生评教体系的可靠性和有效性; (3) 数字化教学手段是如何影响学生评教得分的; (4) 在实践中, 相关教育工作者和一线教师该如何通过数字化教学手段提高教学效果和质量。

(二) 研究对象与研究工具

1. 研究对象

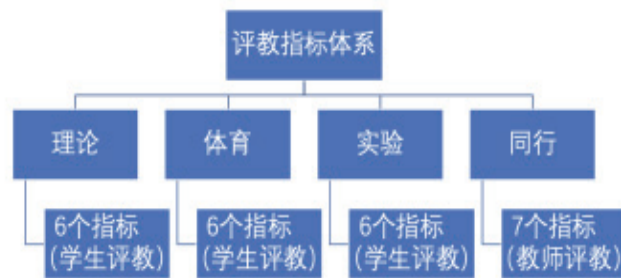
研究对象一般可分为目标人群、抽样人群和研究对象三个部

分来描述。本文的研究目标人群为全国高校参与评教工作的大学生及教师群体; 抽样人群为浙江省杭州市某医学院全体在校师生; 研究对象为某医学院全体在校师生从2018年第一学期至2023年第一学期共计5年9个学期的真实评教数据。总数据样本量(sample size)为15512。由于2020年第二学期后评分规则发生改变, 满分变为100, 为了保持前后的一致性, 将所有满分制转换为5分制, 即将使用满分制打分除以20。

2. 研究工具

调查, 是绝大多数社会科学研究领域重要的研究手段之一, 本次调查研究主要运用的研究方法包括访谈法(interviewing method)和问卷法(questionnaire method)两种。其目的主要是收集一手数据资料, 为后续的综合分析提供一定的数据支撑。在本研究中利用访谈法的目的主要是通过访谈内容抓取关键词频数, 从而归纳并抽取出评教体系模型中的主要变量和主要维度; 在本研究中利用问卷法的目的主要在于收集样本群体的评教数据。

本研究在查阅和参考相关文献资料的基础上, 依据医学类高等院校日常教育教学和行政管理工作的实际情况, 再结合前期对部分学生和教师关于本校教学评价工作相关问题的访谈结果, 拟定了此版学生评教指标体系预案(如图1)。



3. 统计方法

本研究利用SPSS 21统计软件对数据进行处理和分析, 运用的

统计方法主要有两类：第一，描述统计（descriptive statistics）。主要用于整理此次数据，即某医学院全体在校师生从2018年至2023年9个学期的评教数据，描述本次样本数据全貌以反映样本的一些整体特征与性质。第二，推论统计（inferential statistics）。主要运用假设检验、参数估计和回归分析等统计方法，通过此次样本数据所提供的信息，推论该校评教体系的整体效果，同时探索可能影响教师评教得分的关键因素。

其中，Score表示得分， x 表示各打分指标，包括治学严谨、充分准备、数字授课、内容充实、理论结合实践和满意程度指标， ε 表示模型扰动项。 i 和 t 分别表示 i 打分人员 t 时刻做出的打分。

3. 相关分析结果

本研究对评教体系中的各个变量之间的关系进行了相关分析，以为进一步考察指标变量对学生评教得分的影响提供数据分析的前置条件。

从上述相关性表格中可知，评分指标X1—X6与Score之间存在着正向的相关性，说明评分指标能够显著影响得分。同时从表整体来看，各变量之间不存在多重共线性问题，符合进行回归分析的前置条件。其余模块的相关性系数可见附件。

4. 回归分析结果

为了进一步从量化分析的角度分析评教指标体系中各个变量对评教得分的影响，本研究从X1—X6六个变量维度上对学生评教得分进行分层逐步回归分析（hierarchical multiple regression）

由模型一到四可知，X1—X6均进入回归方程，这说明6个指标变量均可以显著影响四个模块中的评教得分，6个指标变量对4个模块回归模型的解释率均在90%以上（Adj R²=0.977/0.942/0.984/0.993）。其中，数字授课X3有关的评分指标与因变量得分 y 均在99%的置信水平下显著为正（ $p < 0.01$ ），即数字授课可以显著影响评教得分，且数字授课的程度和水平越高，教师得到的评分越高。

二、分析与讨论

（一）数字化时代高校学生评教体系的构建

理论基础是科学构建数字化时代高校学生评教体系的基石。一方面，本研究在建构主义和人本主义的基础上，参考依据社会认知理论、行为主义理论、教育评估理论、教育技术理论、数据驱动决策理论、大数据分析理论和相关文献资料对数字化时代高校学生评教体系进行顶层设计，特别设置了“数字授课”变量以考察数字化教学对学生评教结果的影响。在指标预案设计的具体实施过程中特别注重运用教学心理学、心理测量学和统计学等相关理论把控评价指标遴选、量表制定和权重系数测算的客观性与科学性。另一方面，笔者认为科学构建数字化时代我国高校学生评教体系需要有明确的价值指引。

依据相关理论和参考相关文献，本研究前期采用访谈法对该

校主管教学的校领导、教务处相关行政人员、教学评估办公室相关行政人员、教学督导、一线教学教师和学生进行开放式和半结构式访谈，其目的在于初步收集评教指标范围。将在访谈过程中出现频数最高的评教指标进行分类整理，在经过专家讨论和研判，专家对评教指标的遴选给出以下几条建议：（1）数字化时代的高校学生评教体系构建要紧紧围绕“立德树人”总目标和“推进教育数字化”的时代要求，要在具体的指标设置中体现或反映出上述内容或内涵；（2）指标体系要完整，要覆盖高校中已经开设的所有类型课程，主要包括理论课、实验课和体育课三大类；（3）根据既往相关研究经验和参考其他高校学生评教体系，建议加入同行评分模块综合评估教师的教学水平和教学效果，以尽量避免完全由学生评教得分来决定一线教师教学效果的一些弊端；

（二）数字化时代高校学生评教体系的指标遴选及检验

根据专家建议，本研究在评教体系构建的指标预案中设计了理论、实验、体育和同行四个评分模块以覆盖全校所有课程类别。在参考前期访谈结果的基础上，具体的指标设计分别设置为：治学严谨（X1）和充分准备（X2），主要反映教师的师风师德和教学态度；数字授课（X3）和内容充实（X4），主要反映教师的数字化教学手段和教学规范；理论结合实践（X5），主要反映教师的实践性教学能力和水平；满意程度（X6），主要综合反映参与评教人员对被评教教师的主观评价。同时，为了进一步验证此次编制的数字化时代高校学生评教体系指标预案的可靠性和有效性，本研究将某医学院2018年至2023年9个学期的评教数据带入模型进行科学性验证。

三、结论

综上，基于此次调查数据，本文依据相关理论综合利用访谈法、调查法和统计学方法构建的数字化时代高校学生评教体系具有较高的信度和效度，但未来仍需要更多相关实证研究提供进一步经验支撑；数字化教学手段对各个课程门类的教师评分有着显著的正向影响，即数字化教学手段越多、效果越好，同学及教师同行对该模块教师的认可度就越高，相应地评分就额越高。因此，在中国式现代化高等教育的发展中不断“推进教育数字化”，不仅有利于加强新时代高素质高校教师队伍的整体建设，同时也有助于实现高校教育教学效果和质量的优化发展以更好地完成“立德树人”总目标。

参考文献：

- [1] 姜华. 高质量教育体系视角下的高校教师评价[J]. 河北师范大学学报（教育科学版），2022，24（02）：22-27.
- [2] 蒋雅静，陆道坤. 一流大学学生评教体系研究——以哈佛、耶鲁、牛津、剑桥等十所高校为例[J]. 高教探索，2019（05）：49-54.