

建构《史记》多元评价机制，科学有效考量学生

——以探讨《史记》优秀传统文化之“仁”“信”为例

江 玮

(广州市铁一中学, 广东 广州 510000)

摘要: 新课标提出要重视学生学习的多元化评价机制, 促进教学目标的有效实现, 从而提升学生的核心素养。而《史记》教学也是高中教材与课外课程资源整合的热点, 以传统文化学习任务群为纲目, 编写《史记》校本课程, 可以加深学生对传统文化的理解, 教师在《史记》教学中注重多元评价机制, 也可以促进学生有效学习, 实现核心素养的提升。

关键词: 《史记》; 高考评价体系; 多元评价机制

在统编版高中语文教学中, 为了更好地让学生通过阅读传统文化经典的方式, 提高研讨传统文化经典的能力, 加深对传统文化的理解与自信, 笔者依据“中华优秀传统文化经典研习”“中华优秀传统文化专题研讨”学习任务群, 将《史记》选文将教材相结合, 让学生既能拓展阅读课外相关资源, 也能理解教材里的传统文化内核, 从而完成学习目标, 提升语文核心素养。而在教学中, 为了完成学习任务群, 除了采取融合式教学、项目式教学、问题式教学、情境式教学等多种教学策略之外, 也采取了多种评价机制。《普通高中语文课程标准(2017)》在语文教学的评价方面, 提出了五个方面的要求: 着眼于核心素养的整体发展、全面把握学习任务群的特点、倡导评价主体多元化、选用恰当的评价方式、明确必修和选修课课程评价的重点和联系。无论是日常语文学习的过程性评价, 还是作为高中毕业考试的终结性评价, 都是教学过程的组成部分, 都是为了引导学生明确学习目标、看到学习成果, 同时发现自己的不足, 进一步明确改进的方向, 以促进语文学科核心素养的整体提升。所以在《史记》阅读教学中, 笔者借助多种评价机制, 力求实现教学目标。

一、多元化评价主体

在常规教学中, 学生的学习评价主要是由考试机构或测试命题的专家、任课教师直接参与, 这两种评价机制对学生来说是被动的评价。而当教师把学生作为评价主体时, 既能让学习针对自我学习问题进行评价、反思, 并且在教师的引导下, 可以有目的、有计划地解决自身学习的问题。相比其他两种方式, 它让学生的学习更具主动性, 因此教师必须重视学生在评价主体中的重要地位。在《史记》阅读教学中, 笔者不仅通过作业等方式对学生学习过程进行评价, 还让学生以多种形式成为评价主体。如在探讨《史记》中的“仁”文化时, 笔者提前设计了任务: 学生收集“仁”字形的发展演变, 学生们分小组收集了多种字形, 在小组的分享

中发现, 在古文中“仁”字从“千”、从“心”, 在《说文解字》中从“人”“二”, 所以学生们初步感知到传统文化中的“仁”, 反映的是人的内心道德, 反映的是人与人的关系, 教师在评价机制中设定得出这一结论的小组可以获得加分。这一评价结果, 不仅激发了学生对汉字传统文化的兴趣, 更重要的是感知到了传统文化的内涵。在《史记》“感动中国人物·诚信篇”中, 我让学生收集关于“诚信”的名言警句的作业, 每收集一条加一分, 最终各小组交换互评, 点评各条名言, 筛选那些不符合“信”的主题, 或者不符合时代价值的一些名言。而在小组代表的展示活动中, 互相分享“信”的内涵与价值, 表现优异者可以再次获得加分。学生在小组分享中, 初步了解中华优秀传统文化, 为后期撰写“感动中国人物”颁奖词做了知识储备。以上两个课例都是在教学设计中分别有教师评价、学生评价, 让学生在评价体系中更好地完成了“中华优秀传统文化经典研习”这一学习任务群。

二、多元化过程性评价方式

从学习过程维度来评价学生, 包括每个任务群的学习过程中阅读与鉴赏、表达与交流、梳理与探究, 笔者在《史记》阅读教学中, 主要设计了以下具体的评价指标。

1. 学生阅读《史记》选读时, 能否扫清文言障碍。所以笔者在设计学案时, 为了便于学生理解文本, 部分增加了相关文言知识注释, 但是最主要部分还是让学生自行批注。并且在课前编制测量试题, 检验学生的文言文知识掌握情况。通过这种评价方式, 让学生打好文言文阅读基础。

2. 学生在阅读《史记》中人物时, 是否读懂文言故事, 从而梳理出人物关系。所以教师设计了相关表格来评价学生是否掌握, 例如《史记》“感动中国人物·诚信篇”的教学中, 学生需要完成的表格是: 找出和“诚信”相关的主人公、文言文原句, 概括“诚信”事迹、目的、意义……在完成表格后, 小组上台展示成果,

由组员进行修正。在《史记》“仁义篇”中,学生首先要筛选出“弟子问仁”“孟子”中关于“仁”的篇目和相关文本。同时还需要筛选出《史记》中的鲍叔、黄帝、尧、舜关于仁义的故事和特征,这一种评价方式有效帮助学生梳理了故事内容,并且为后期概括传统文化的基本内涵提供了文本基础。

3. 学生能否针对自己对传统文化内涵的理解,收集相关的有效阅读资源作为支撑。在《史记》“铁肩担道义篇”教学中,改变以往的教师规定选文的方式,改为让学生借助书籍、论文、网络等多种手段,筛选选段。如学生们挑选了张骞出使西域、赵氏孤儿、荆轲刺秦王等选文。最终教师在课堂上展示文段,学生进一步探讨、比较,确定最能体现“责任担当”的篇目,作为学生的学习文本。这种过程性评价方式有效诊断学生是否真正理解“责任担当”在中国传统文化中的内涵,教师和学生评价过程中能够及时发现问题,并且有效解决问题。

4. 学生能否在阅读教学过程中有良好的表达和交流能力,能否在学习中参与课堂讨论,分享自己对于传统文化的看法。在《史记》的“仁义篇”中,笔者设计了三个讨论活动,即堂上讨论“弟子问仁”、《孟子》《史记》中“仁”的内涵和价值,并且小组派代表作分享,学生在分享和交流中,可以汲取其他小组的思维火花,丰富本小组的阶段性成果。

三、重视总结性评价

总结性评价是从结果的维度,强调学生核心知识和关键能力的掌握情况。新课标中指出学生的关键能力是学生能否在阅读教学中形成总结性评价,最终呈现出相对系统、完善的思维成果,这决定了学习任务是否完成,教学目标是否实现。

在这一评价点中,《史记》“诚信篇”得到了很好的实施。教师首先让学生收集“感动中国人物”颁奖词的相关资料,撰写一份关于“好的颁奖词应该具备哪些要素”的学习札记,学生首先收集大量的颁奖词,分析其特征,撰写出一些基本看法,如要在句式、修辞、语体、表达方式方面的要求,但是学生的札记并不完善,会遗漏要点或者仅停留在粗浅层面。不过,在没有教师介入之前,学生们已经能大致感受到拟写颁奖词的写法。接着,教师让学生尝试仿照颁奖词为《史记》中的人物拟写“感动中国人物·诚信篇”颁奖词,学生选择自己喜欢的人物,详细了解诚信故事,挖掘值得感动的闪光点,然后仿照某一篇颁奖词的特征,来撰写一篇颁奖词。也有同学根据之前总结的大量颁奖词的写法,根据自己的模版,挑战撰写一篇全新颁奖词。初稿完成之后,教师首先要求学生能够针对学习札记的要点进行自评,给自己的颁奖词量化评分。下一阶段,教师给了大量的时间,让小组成员之

间借助学习札记互相评价、互相提建议,并且帮助修改。这一轮之后,学生的颁奖词初具模型,语言上渐渐出现亮点,学生也在讨论中不断反思和丰富学习札记内容要点。第三轮就是教师评价了,教师挑选作品范例进行展示,并且逐一点评,和学生一起制定了颁奖词的评价量化表,整体评价标准包括事例典型、以情动人、文辞典雅,而每一项又细化到多方面。学生根据这一评价量化表,再次将颁奖词进行修改,并且不断丰富“拟写颁奖词”的学习札记。这一过程之后,班级可以把优秀作品收录成文集或者班级专刊。而学习札记的质量则成了他们在作业的最终评价,这样的学习札记来源学生们在实践中的操作和领悟,是一次次的修改与完善,那么学生自然就形成真正的关键能力和核心素养——审美鉴赏与创造、语言建构与运用、文化的传承与理解、思维的发展与提升。

《中学教师专业标准》提出“教师的评价方法要多元化,从不同视角、全面评价学生发展,合理使用评价语的诊断、反馈等,不要片面强调评价的甄别和选拔。”在高考评价体系中,教师不仅要注重教学内容、教学方法策略,也要重视多元评价机制,从充分发挥评价的检查、诊断、反馈、激励的功能,有效激发学生的主体性,以评价促进教学。《史记》作为中国的优秀传统文化的代表,其蕴含了丰富的文学、文化价值,更需要多元评价机制,科学考量学生的学习成果。

参考文献:

- [1] 中华人民共和国教育部. 普通高中语文课程标准(2017年版2020年修订)[M]. 北京:人民教育出版社,2020.
- [2] 陈建新. 基于高考评价体系的高中语文教学思考[J]. 学周刊,2023(15):106-108.
- [3] 蔡维真. 评导嵌套,助力整本书深度阅读[J]. 福建教育,2023(06):24-26.
- [4] 黄妮妮. 大单元教学背景下高中语文阅读教学评价策略[J]. 新课程,2023(05):163-165.

【本文为“广州市教育科学规划(Guangzhou education scientific research project)2022年度课题‘传统文化视角下统编版高中语文教材与《史记》的整合教学研究’(课题编号202214402)”,且其内容属于课题实际研究领域。】