

基于创意思维与个性培养的高校建筑设计课程教学改革

杨龙龙 丁海燕 王肖巍 王 爽

(重庆城市科技学院, 重庆 402167)

摘要: 随着时间的推移,我国高校建筑学专业更加重视应用型人才培养,在某种程度上忽视对设计创意的重点培养,没有在教学过程中开展针对性教学活动。建筑设计行业的不断发展,对于建筑领域的人才而言,更加要求我们关注学生创意思维能力的培养,运用团队协作的方式,追求更具复合能力的人才。为了适应行业的发展变化,针对建筑设计课程教学活动,应着重强调学生混合式培养,围绕创意思维能力、分析能力、实践能力之间的关系。此外,有针对性地开展个性化培养,旨在让学生具备个人优势的前提下,充分在团队写作中展现自我价值。

关键词: 创意思维; 个性培育; 建筑设计课程

近年来,由于我国城市化的深度推进,社会对于具有创意思维的建筑设计人才需求日益增长。为了满足这一现实,许多高校都积极地推出了相关课程,特别是一些应用型大学,他们致力于培养具有实际操作能力的应用型人才,同时也致力于提升毕业生的就业机遇。然而,由于各个院系的教育资源有限,目前各个学校的人才培养状态仍然令人担忧。建筑学旨在将技术和艺术完美地融为一体,因此,为了培养出一名优秀的建筑设计师,我们必须提供充足的实验室、课程材料和实验工具,同时也必须拥有优秀的教师团队作为支撑。学校在建筑设计领域开展创意教学改革,深入实践后发现单纯地强调创意教学,会忽视对真实世界的观察和分析,从而陷入为创意而创意的误区;也会忽视对学生实践能力的培育,学生个人能力不能获得有效评价。基于此,就建筑设计课程实施创意思维和个性培育展开讨论,仅供参考。

一、建筑设计课程教育的发展及其特点

(一) 重视基础技能训练型

这一课程旨在培养学生扎实的基本技术,包括绘画、建筑基本知识和制图工具的熟练运用。有效激发他们对于建筑设计方面的兴趣,并鼓励进行创新思考。部分院系还提供了关于建筑结构的相关知识。然而,短时间内,由于采用了新的教学方法,许多学生很难充分地了解和掌握专业知识,他们把这个过程视为一种乏味、单调且重复的任务,这样的观念致使学生热情消退,最终导致学生放弃继续学习这门课程的决心。通过对比可以发现,传统的教育方法更侧重于培养学生掌握建筑基础知识,而忽略了更多有趣且有意义的课堂活动。

(二) 重视设计思维训练型

强调培养学生的创新性,并且注重培养他们独立解决问题、创造性思维等方面的能力。教师在教育体系中特别注意培养学生独立创新意识,让他们可以把创意融入到日常学习工作中。例如,可以让学生们在入校就开始接触到建筑设计,并且可以让他们自己动手去实践。许多建筑学府都将清华大学的传统课堂教学方式作为他们的标准,虽然这一方案有助于学习者更好地掌握建筑知识,但它却忽略了培养学生的基本功和创新思维(因学生基础、学校定位等均不同),从而限制他们的发展潜力,让他们无法真正融入到建筑界。

二、传统建筑设计基础课程的主要问题与思考

近40年来,传统的建筑设计基础课程已经深入到教育体系中,为大量的建筑行业从业者打下坚实的基本功。这些课程不仅让学生更加深入地认识、掌握、运用,还能够激发他们的创新思维、实践能力以及艺术修养。然而,传统的课堂教育仍然面临一些挑战:第一,缺乏创新性的实践活动;第二,缺乏有效的技能培养;第三,缺乏实时反馈和反思机会。由于一些教学内容的刻板,无法

满足当前的学科发展需求,比如将知识转换为多种形态,将操作模式变得更加灵活,而且这些知识很少会影响到实际的工程项目,也不会真正帮助学员培养自己的实践能力,从而影响他们的最终就业。最终,由于教育理念的局限性,传统的课堂已无法满足现代学习的需求,缺乏有效的网络沟通和实际应用。

三、基于创意思维与个性培养的高校建筑设计课程教学实施路径

(一) 成功智力的引入

著名心理学家滕伯格定义的成功智力理论中明确指出,成功智力是一种经过整合而形成的能力,其具备较强的发展性、可塑性特质,能够帮助人们在实际生活中获得成功。主要由三种能力构成,即分析智力、创造智力、实践智力。一个人要想获得成功,需要及时整合、协调并均衡的应用智力元素,滕伯格着重强调创造性智力,认为其是衔接另外两种智力的纽带和关键组成。成功是每个人的成功,建筑设计主要以团队协作进行,要以团队的创造力为核心展开分析,深化实践能力的协调性,方可助推建筑设计任务的成功运作。

简而言之,建筑专业的能力基于整体建构来看,主要包含分析能力、创意能力和实践能力,但是只有创意能力可从至上至下拓展至其他能力。围绕创意思维为主线,有效推动学生更好地开展现场调研和思考,并从中发现问题,主动查阅有关资料,梳理历史遗留问题,以及前人解决问题的方式方法,产生不同的发散性思维,并指出创新型解决思路。结合创意思维这一核心,在后续工作中保障设计思路的逻辑性,用高效的执行力和工作效率完成设计任务,使得设计方案有可实施性。对此,创意思维能力培养是中心枢纽,让分析能力和实践能力培养高度联系在一起。

从建筑专业能力的构成和特性来看,完全符合成功智力的三项基础能力定义,即关联创新性为核心的发展可塑性、可提高性。从建筑师以团队协作方式工作的特点来看,如果能以创意为核心,以创意构思建立现实问题与解决问题的通道,通过团队合作扬长补短,可达到各种能力的均衡与协调。这也为学生的个性化发展提供了逻辑前提。在以往的建筑设计课程训练中,分析能力、创意思维能力、实践能力的协同性训练较弱。学生的设计流程可能会出现跳跃:例如,从任务书直接进入方案构思,甚至拿来一个现成方案直接修改出图;或者虽然进行了场地调研,但与方案构思的关系较弱;教师评分环节重视图面效果,对学生设计过程的分析表达能力、执行力及效率重视不够。由于缺乏对不同能力开展系统性培育的意识,学生大多会耗费大量时间,方可明确创意思维能力的核心地位,认识个性化培育所拥有的价值,进一步影响专业人才的成长效率。对此,如果按照以创意为核心、三项能力协调且重视个性化培育的思路,不仅可以深化对学生思维能力的培

育,同时帮助学生了解不同能力的应用价值,明确自身的独特优势,方可自觉构建团队协作思维。

(二) 将创意能力应用于建筑设计课程

建筑专业的核心能力在于贯穿全学段的专业主干课程,以一系列建筑设计课程加强培育,专业课程都以学生建筑设计能力为核心开展教学活动,需要紧抓设计课程是建筑学专业人才培育的关键点。

第一,分析能力是设计思维产生的基础。学生需要梳理大量的专业知识和使用案例等信息,并结合凝练、反思,选取其中具有价值的部分,直接对创意思维的培养起到决定性作用。第二,创意能力是建筑设计思维方式的创新之处。常规设计思维是既定的、常见的设计规则,创意能力则是对常规设计思维方式的突破。评价建筑设计是否具备创新性,需要凭借三个标准:首先,建筑空间在使用方面是否别具一格,是否产生公共价值等;其次,具备可感知的建筑形象、空间等要素,能够让人耳目一新,并和公共空间和谐相处;再者,建筑的某些设计要素,如低碳节能技术是否使用或创新。第三,实践能力在实际过程中的执行度。实践能力主要体现在知行合一、高效果断、技术支持、合作等。实践能力是对创意思维部分或全部实现的保障,并在实践过程中保护创意思维的原本特色。以创意思维能力培养为核心的教学,需要强调在分析能力的支持下,以问题发散思维形成若干设计主题,对比、筛选设计主题明确创意构思,进而将设计创意逻辑化、高效推进,成为一种主客观兼备、发散性与逻辑性思维顺次参与的设计思维发生、筛选、发展、深化、完成的训练方法。创意思维不仅是对设计前期的深度解析和建构,同时也是后续参与实践的主要条件,值得注意的是,良好的创意思维能够加强后续沟通协作,使其实践过程更加流畅。

(三) 分阶段式的教学设计和组织

基于专业教学组织来看,不同年级段的学生实践训练的目的和侧重点大不相同,对问题解决的方式也存在差异性。低年级的教学活动更加重视学生自我观察的深度思考、擅于使用反问的发散性思维,深化学生创意思维的培育;更加关注学生创意设计理念实践,并将其付诸设计的新动力和持续力。高年级的学生则是基于上述基础,选用更加科学、标准的技术条件,妥善处理创意构思。此时学生个人能力发展更加清晰,在完成建筑设计过程中也可充分发挥个人优势,以团队合作的形式落实到设计图纸中。

第一,低年级教学活动设计与组织。这一阶段的重点目标在于培育学生分析能力,进而拓展至创意思维能力,关注并指导创意思维的渗透,明确观察学生的学习特性。首先,针对设计任务书部分内容的编撰,给学生保留充足的自我发挥空间,积极鼓励学生细心观察周围事物,主动发现有价值的元素,并用独特的视角转化为设计内容。其次,教学中反复启发学生发散思维,持续训练学生的创意设计思维。鼓励学生质疑习以为常的现象,多个方式和角度重新界定问题,能分析假设(概念构思)并逐渐解决问题。让学生熟悉创意思维的产生、完善的过程,让创意思维成为一种习惯性思维方式。教师须尊重学生的独立创意思考,表扬鼓励好的创意思维,维护创意思维的核心价值。教学上要重视引导和过程评价,给学生明确的价值导向。再者,着重关注学生实践能力培育。不仅要观察其图面效果,同时还要引导学生在自我设计过程中,明确落实创意理念,并非随意的更换想法或创意。重视学生自我意识的表达,针对学生设计创意要及时鼓励。

第二,高年级教学设计与组织。高年级的教学活动更加重视学生不断创意的能力,深度推进其执行能力和团结协作能力培养,综合学生学习实际情况设定差异性需求。首先,基于真实建筑项目设计任务书,按照施工环境的复杂性和地域信息,强化任务书中关于

技术的实际需求。重视技术层面的分析,运用量化衡量标准,查阅相关资料弥补认知不足等问题,锻炼学生在复杂的环境中领悟并汇焦点问题。其次,强化对创意思维调整能力的培养。随着技术课程的展开,学生掌握了相关技术措施的知识点,如消防规范、结构选型、绿色建筑评价等。教师在教学中引导学生利用技术手段评估创意方案,树立尊重技术和规范的意识,围绕方案的可完成性反复平衡、调整。再者,运用创意的认知和发展能力提升学生实践能力。运用行业内部的成功案例和师资团队形成导师团队,用更丰富的实践经验强化学生对设计应用的意识。实际教学过程中要统筹全局,运用平衡性思维,加强互动交流,及时解决学生在设计阶段存在的问题,保障设计成果落实的基础上,锻炼学生创意思维。

(四) 成绩评定

以往建筑设计教学中的成绩评定,比较重视最后设计成果的表现质量,学生在设计过程中的表现未能及时评价。这种重视结果忽视过程的评价方式忽略了学生在设计过程中呈现的能力优势,不利于个性化的发展。因此,重视过程评价,将学生在学习过程中无法用草图、汇报资料等实物呈现的语言表达能力、自信的态度、高效的执行力等纳入评价体系进行评价,保护学生的有益特质。根据教学设计,过程评价占据总成绩的40%,过程评价的内容包括:对学生前期调研评价,重点关注调研报告的客观性和概括性;对设计创意思维的过程及结果进行评价;对学生的表达力、行动力、效率评价(高年级需评价团队协作的质量)。最后的图纸评价占据总成绩的60%,主要内容包括:图纸与前期创意思维的一致性、图纸完成度和深度(高年级需评价技术完成度、方案可实施性)、图面效果质量。

四、结语

综上所述,这一教学模式主要围绕创意思维为主线,深度培养学生实践能力和自我分析能力。在教学过程中,学生要充分认识创意思维的重要性,明确不同人之间的能力差异,并在团结协作中互补。对学生开展创意思维能力培养,可夯实其建筑设计的根基,并助推学生养成良好创意思维学习习惯,使得学生个性化培养进一步增强。

参考文献:

- [1] 任玉琢,徐利梅,谢晓梅,等.面向新工科的本科专业培养方案及创新课程设计与实践[J].高等工程教育研究,2019(3):29-32.
- [2] 何星舟.大学生创新潜质识别及潜能培养——基于心理资本的视角[J].高等工程教育研究,2019(4):182-187.
- [3] 何春梅.过程性评价、成就目标定向与学习投入:机制与路径[J].高教探索,2020(11):36-46.

重庆市高等教育教学改革重点研究项目,项目名称:成渝经济圈高校建筑大类专业人才培养模式改革创新的研究与实践,项目编号:222183。

2023重庆市教育教学改革重点项目,项目名称:重庆山地建筑学与土木工程“融贯教学”与“人才培养模式”创新方法研究,项目编号:232158。

作者简介:

杨龙龙,副教授,重庆城市科技学院建筑与土木工程学院院长助理;

丁海燕,副教授,重庆城市科技学院建筑与土木工程学院专职教师;

王肖巍,副教授,重庆城市科技学院建筑与土木工程学院院长助理;

王爽,讲师,重庆城市科技学院建筑与土木工程学院党总支副书记。