

试谈从“体”与“教”结合所存问题审视我国后备竞技人才培养

修浩

(云南开放大学, 云南昆明 650101)

摘要：“体教结合”自提出，至今已经在我国开展了30余年，但效果并不明显。笔者运用文献资料法、逻辑分析法等对体教结合政策的出处、体教结合的概念以及体教融合的可行性与可操作性进行了从新梳理与分析。并从我国教育体制与民众对体育的认知角度对我国当前体教融合问题进行分析。

关键词：体教融合；竞技后备人才培养；学校体育

体教融合并不是一个新的话题。随着时代的变迁，经济体制的转变，体教融合也不断随着发展。体教结合、教体结合进而到如今的体教融合、教体融合等提出至今已在我国开展了三十余年，在学界，以及很多业内人士提出依托各级学校建立由小学—初高中—大学纵向培养体系的体系，培养竞技体育人才是当前最行之有效的办法，体教结合、体教融合变得越来越美好，被众人视为解决我国竞技后备人才短缺的锦囊妙计，但经过多年的开展收效甚微。学训矛盾、竞技后备人才短缺等一系列问题并没有得到较好解决。探究起来发现，体教结合、体教融合概念还很模糊，体教融合的提法还存在争议，体育与教育两部门该如何携手还不明确。要想理清体教结合存在的问题，就要先探讨研究什么是体教结合或是教体结合。

一、体教结合政策出处

要了解体教结合是什么，首要先知道体教结合的概念由何人、何部门最先提出，经过在CNKI查证发现说法不一。多数学者认为体教结合政策最早提出是在1987年，例如，单凤霞在《让“体教结合”走向“体教共生”》一文中指出“体教结合”最早是在1987年4月发布《关于普通高校试行招收高水平运动员工作的通知》的文件，从此提出并形成“体教结合”模式。虞重干认为1987年4月，原国家教委发布了《关于普通部分高等学校试行招收高水平运动员工作的通知》的文件，首次确立了51所招收高水平学生运动员的试点学校。是我国体教结合的开端。但也有学者持有不同看法。马宣建将我国体教结合政策分为四个阶段，其第一阶段自1949—1965年，也就是说马宣建认为我国体教结合自建国就存在。关于体教结合的出处还有很多版本，学者众说纷纭，让体教结合的出处变得模糊，使其可信度打了折扣。

二、体教结合概念

关于体教结合的概念，学界说法也不相一致，不一致之处在于体教结合概念的组织关系，一部分学者主张修正“体教结合”为“教体结合”力主让教育结合体育的方式推进“体教结合”工作。而另一部分学者则认为，体育本就是属于教育的一部分，体教结合中让教育结合体育，体育占主导地位，教育属从属地位这本身就是一种倒挂行为。当前体育游离于教育之外，想要打破此现状就应该让体育回归到教育体系之内，其也就是主张教体结合。当然还存在与两种声音不同的看法，这一部分学者认为，体育和教

育两个部口的行政机构分置已经很久了，都找到了适合自己的运作系统，并且形成固定的思维模式。想要短时间里让体育内融入教育系统不易实现，也显得仓促，所以其主张“体”与“教”在“体教结合”中两个应属于平等的地位。不存在哪一方主导，哪一方从属。因此也就不应该叫“结合”而改成“融合”。

系统论也可称为新整体论或系统观从20世纪20—30年代，开始出现了一种新的科学思想即系统论，其开始在现代科学中占主导地位。系统论主张为了正确地把握整体，就应该即研究整体各部分的性质和变化，也研究整体自身的性质与变化。因此根据系统论的要求，为了正确把握“体教结合”的真正概念，就应该先研究其各部分的性质内涵。也就要先将什么是“体”什么又是“教”这两个概念理清。在《“体教结合”的内涵解析》一文中作者将“体教结合”划分为微观、中观、宏观三个层面来解析说明“体”与“教”的所代表的内涵。微观层面“体”指运动训练。“教”指文化课学习。中观层面的“体”指竞技运动。“教”指各类学校。宏观层面的“体”指体育管理部门。“教”指教育管理部门。陈丛刊在《论建构“体教结合”模式的基本原则》一文中对于“体”与“教”的概念与上述的三个层面大致相似，陈丛刊将其分为四个层面，就运动员个体来看“体”指的是运动训练“教”指的是教育体系，从竞技体育体制来看“体”指的是竞技体育体系“教”指的是教学体系，从各级各类学校来看“体”指的是竞技体育“教”指的是各级各类学校，就行政管理来看“体”指的是体育部门“教”指的是教育部门。虞重干将“体”与“教”归纳为体育与教育两系统的资源。他认为通过两部门资源的整合，同一目标，形成行政合力，提高工作效率，共同培养我国竞技体育后备人才。到此为止理清了“体”与“教”的概念后，接下来，还要弄清楚什么是“融合”。《辞海》中对于“融合”的解释为“融化汇合，合成一体”，可知融合的重点在于“合”，并不是两个事物的叠加状态，并不是 $1+1=2$ 的概念。而是指各部分融合到一起，从而产生一个完全的新整体，这个新的整体你中有我，我中有你。

三、体教融合可行性与操作性

“体教融合”的概念理清后，接下来才能进一步的剖析“体教融合”的可行性与操作性。两部门能否融合，取决于两者之间是否存在共同的利益诉求，如果没有那只能是貌合神离的融合。体育系统所追求的是培养为国争光的运动健儿，为我国体育

可持续发展努力,教育系统所追求的则是培养德智体美全面发展的学生,所以当前我国的“体”与“教”并没有真正意义的融合,只是表面层次的融合,两系统缺乏内在的凝聚力以及共同的利益诉求,依然是“两张皮”的状态,两系统融合基本借助于外力也就是政府政策,一旦解除外力,那这种表面上的“融合”将会瞬间瓦解。

四、竞技后备人才培养的基础—学校

为了提升内部的凝聚力,寻找两系统共有的利益诉求—对于人的培养。部分专家学者将“体教融合”寄希望于学校,依托各级学校建立由小学—初高中—大学纵向培养体系的体系,培养竞技体育人才,并使运动员获得了除运动员外的学生身份。虽然这不失是一个办法,但现有的一些研究将竞技体育过度的延伸与扩大到学校体育,这在我看来是不可取的。“体教融合”的主体是竞技体育和教育,不能偷换概念成“学校体育”并宣扬着让学校体育和学校教育相结合毫无意义。还有专家学者提出将竞技体育纳入教育中,将运动训练贯穿于体育教学和课外活动中的各个环节,大力发展以夺标育人、以健身娱乐为目的的学校体育,认为只有这样才能实现“体教融合”的可持续发展。

体育自然不能缺失了竞技的因素,学校体育也不会排斥竞技体育,但从教育与学校的本位出发,体育的竞技性应该是要受到约束的,并不能越位发展,而不顾全面发展,教育有其特有的独立性与价值体系,其目标是培养德智体美全面发展的人,绝不能让学生陷入片面发展的不利境地,但如果将竞技体育作为压倒一切的培养目标,就完全有悖于教育理念。教育的独立性与价值取向从客观来讲就已经限定了竞技体育与教育融合必须要考虑学生的全面发展,学校内是不可能以培养高水平竞技体育后备人才为任务与目标的。所以我认为不能仅仅凭借将竞技体育融入到学校内就能彻底解决学与训的矛盾、竞技体育后备人才短缺的问题。因此,学校在竞技体育后备人才培养体系中只能发挥基础的普及作用。而非提升作用。某些学者认为“体教融合”是全面实施素质教育、促进竞技体育可持续发展的最佳结合点,是培养世界冠军、奥运冠军的摇篮。但在我看来如果将学校的作用拔得太高,将培养后备体育人才为目标,教育肯定会力不从心。正如虞重干所认为,专业化的竞技运动是不可能完成体教融合的。只有将着眼在普及层面,竞技体育运动与教育才能相辅相成、互通有无。但当前我国的体育刚走到基础的普及层面就已经显得举步维艰。

体育,早在周朝就有了体现。礼、乐、射、御、书、数中,单单体育就占了两项,可见其重要地位。毛泽东青年时期在其《体育之研究》中写到,体者,载知识之车而寓道德之舍,无体是无德智也。北大校长蔡元培提出完全人格,首在体育、次在智育的体育思想。教育家张伯苓晚年曾说过:不懂得体育,不应该当校长、教育里没有了体育,教育就不完全,英国著名的教育家洛克在《教育论》中将体育提升到了与智育、德育同样重要的位置。体育强则中国强,国运兴则体育兴。可见体育在教育中的重要性不言而喻。可为什么如此重要的体育,在当前我国教育中体育依然不受重视,流于形式。被看做是说起来重要,做起来次要,忙起来不要。并且这种现象以持续已久。为什么会出现这种现象,在我看来有两

个方面。

(一)从我国教育制度角度看

虽然我国早就再提要从应试教育转变成素质教育,然而素质教育的推进并没有对应试教育的地位产生任何动摇,相反却越发稳扎稳打。在高考的指挥棒下,考试的成绩代表了一切,在高考中取得优异成绩即为其唯一目标。使其导致体育始终游离在教育边缘,长期的这种形势,在体育教育者心中对待体育工作也就处于长期的不认真,不思考的状态;在学生心中,认为体育就是玩,就是娱乐;在家长心中,只要孩子学习成绩好其他的都不在乎;在其他科目老师心中,一旦课程紧张就占用体育课。从这些表现中可以看出,在教育系统中学校体育就是可有可无的。虽然,近几年来,国家越来越重视学校体育,使学校体育的发展明显有所进步,但是由于现在学生身体素质差,出现一些意外事件,法律条文也不明确,导致了现在很多学校与体育教师都选择“自我保护”,上体育课只要不受伤就是最好的。并且学校体育中缺少竞技体育类项目的教学,学生无法了解到自己的真实兴趣,导致竞技体育后备人才的培养基数变小。

(二)从民众体育认知看

在《从仪式到纪录:现代体育的本质》一书中,作者在前言便引用哲学家马克思·舍勒1927年在一本运动心理学著作中的内容:“今天,体育乃位于最受议论但却最少被理解的现象之中。公众之所以对体育不甚了解,认为体育不能登文化大雅之堂,原因之一是公众对体育熟知似乎使体育的意义简而易见,但事实并非如此。”虽然马克思·舍勒这一言论至今已一百余年,但现今我国民众的大多数是否依然以浅显的眼光来理解、认识体育。在我国,体育的功能多被理解为强身健体这一形而下的层面,长期以来对于体育人的固有认识也是“头脑简单,四肢发达”的负面形象。无形中加剧了“学习体育没有前途”的社会观念传播。因此也间接的造成体育人才匮乏。

五、结语

我国当前体教融合进展缓慢,促使我们不得不深入的思考引发其问题的本质,这些看似与“体教融合”无关的问题往往却能决定体育与教育的根本性问题。应试教育的禁锢不铲除,那么“体教融合”到头来也只能是一句口号。在中考里面,它要起到主课作用,就跟语数外同分值。以及云南省教育厅发布了《关于进一步深化高中阶段学校考试招生制度改革实施意见》的新政策中计划将中考体育成绩从50分提升至100分。使我们从中看到了一丝希望,使学校能够培养出德、智、体、美全面发展的祖国需要的人才成为可能。但我国“体教融合”的工作才只是一个开始,未来还有很长一段路要走。

参考文献:

- [1] 许可, 靳天宇. 体教融合背景下体育创新人才培养的路径研究[J]. 清华大学教育研究, 2023, 44(06): 145-150.
- [2] 王耀东, 张慧颖, 翟丰, 等. 体教融合视域下我国高校体育教学的价值导向、问题审视与路径选择[J]. 天津体育学院学报, 2023, 38(06): 676-682.