

# 高校课程群建设相关理论综述

李天宇

(山东石油化工学院, 山东 东营 257061)

**摘要:** 目前很多高校在开展课程建设和课程体系建设的同时, 还十分重视开展课程群研究和建设工作。课程群建设对于实现我国教育强国的建设目标具有十分重要的意义。本文从课程群建设的相关概念入手, 通过梳理建设思路与原则, 汇总了目前课程群建设研究成果中的典型方法, 总结了在实践过程中需要正确处理的主体、客体、重心三方面内容, 并尝试分析目前建设过程中存在的问题并给出合理化建议。

**关键词:** 课程群; 课程群建设; 思路与原则; 建设理论

课程群是一种与单门课程相对应的教学模式, 旨在完善学生对特定设施对象的认知结构。它通过将多门在知识、方法和问题等方面具有逻辑联系的课程进行整合, 形成一系列相互关联、相辅相成的课程。这些课程在内容上紧密相连, 相互渗透, 具有高度的综合性和整体性, 能够显著提高课程的教学质量和学生的学业水平。

## 一、课程群建设相关概念与类型

目前, 课程群建设已成为职业学校深化课程教学改革的一种有效途径, 优化课程体系的重要环节之一。课程群的概念有很多解释, 如:

(1) 课程群是指为了全面优化学生的素质结构, 针对特定的学科或研究主题, 将与之存在逻辑关联的若干门课程, 在知识、方法和问题等多个维度进行系统性地重新规划、整合与构建, 从而形成一个有机统一的课程体系。

(2) 课程群是在现代教育思想的指导下, 经过重新规划、设计、构建的整合性课程集群, 其特点在于针对教学计划中具有相互影响、相对完整独立的教学内容体系的相关课程进行整合和优化。这一做法旨在提高教学效果, 促进学生全面发展。

(3) 课程群是为达成专业人才培养目标而精心组织的, 包含多门在人才培养过程中承担不同任务、发挥不同作用, 既相互独立又内在关联的课程集合。

(4) 课程群是一种系统性的教学组织方式, 它将具有相关性或特定目标的各类课程进行有机整合, 以便学生进行全面、深入的学习。通过课程群的设置, 可以帮助学生更好地掌握知识点, 提高学习效率, 促进知识的综合运用。

在课程群建设实践, 大致形成了两种课程群建设类型。第一种注重学科课程之间的横向统整, 我们称之为统整式课程群; 第二种注重以某个学科课程为基础或核心, 围绕此学科课程开发一定的拓展型课程和研究型课程, 我们称之为焦点式课程群。

统整式课程群, 是指依据一定的标准, 如教学主题或教学内容的相似性, 将不同学科课程进行跨学科整合的一种课程组织形式。其目的在于探索实现学科间打通与重组的有效策略, 以提高学生的综合素质和创新能力, 促进教育教学的全面发展和进步。在此过程中, 我们既要保持每个学科原有的知识结构与序列, 又要通过创新性的课程设计, 将各学科的独特优势有机结合起来, 形成一体化的主题课程。

焦点式课程群, 指的是学校围绕某一或若干学科课程作为核心, 通过独立研发, 构建一系列与之紧密关联、有助于提升学科核心素养的课程体系。在构建焦点式课程群的过程中, 学校往往会采纳两种核心策略: 其一, 是研发独具匠心的课程, 以彰显学

校的特色与优势; 其二, 是将学科知识素养巧妙地融入课程设计之中, 旨在实现课程知识性与素养性的和谐统一。

## (一) 特色课程群建设

特色课程的开发, 指的是学校根据自身教育资源与优势, 对基础课程进行深化与拓展, 旨在丰富教学内容, 使学生能够在某一特定领域形成专长, 并在此基础上形成学校的独特教育特色。通过精心设计和实施特色课程, 学校不仅能够提升课堂教学的品质和育人的质量, 还能够进一步塑造和彰显自身的办学特色。这样的课程群不仅能够满足学生的个性化学习需求, 还能够促进学校教育教学工作的创新发展。

## (二) 知识、素养课程群

焦点式课程群建设的第二种思路, 在于将学科知识点与学科素养有效转化为课程内容。首先, 需明确在焦点课程中, 哪些知识点应得到进一步强化与深化, 并确定这些课程应涵盖的学科素养。随后, 围绕这些待深化的知识点与学科素养, 需系统地进行校本课程的设计与开发工作。通过这种方式, 可以确保焦点课程群的建设更加精准、高效, 从而提升学生的学习效果与学科素养。

## 二、课程群建设思路与原则

在大量课程群建设的实践中, 常见的课程群的建设思路有以下三种:

(1) 课程群系由数门在内容上紧密相连、互为支撑与渗透的课程构成, 这些课程遵循整体优化的原则, 在大课程框架下统一规划与建设, 旨在形成并突显学科优势。

(2) 课程群包含若干门既各自独立又密切关联的课程, 这些课程的建设过程注重课程间的协调发展、并行推进及协同作用, 以达到整体效益最大化, 从而实现最佳教学效果。

(3) 课程群作为一个有机系统, 由多个子课程组成, 每个子课程承担不同任务, 各具特色, 但共同服务于同一教育目标。在现代教育背景下, 课程群的构建应被视作一项系统工程, 不应仅仅依据学科或专业课程方向进行建构。

而课程群的建设过程中需要遵循以下原则:

## (一) 相关性原则

课程群建设是一项系统工程, 其关键在于根据人才培养目标和培养模式的要求, 深入剖析课程与课程体系之间的逻辑和结构关系。这一过程中, 必须打破课程间的传统界限, 优化课程结构, 整合和更新教学内容与教学方法。在构建课程群时, 必须充分考虑各课程在结构和内容上的相互关联和影响, 以确保课程群的整体效果。

## (二) 独立性原则

此原则体现在两个方面: 一是课程结构的独立性, 即各专业

课程在横向层面上应保持各自的特色与独立性,以体现学科课程的整体结构布局;二是课程群自身的独立性,即课程群内各课程在纵向层面上应保持其独特的教学目标和内容,以确保各自的独立培养。在设计和构建课程体系时,应从整体优化的角度出发,注重课程设置的科学性,既实现课程结构和教学体系的优化,又保持各课程的相对独立性。

### (三) 创新性原则

课程群建设要求我们在教学模式上进行改革,坚持因材施教,以实现整体优化的教学目标。在这一过程中,创新是不可或缺的核心要素。通过创新教学方法和手段,推动课程群建设的不断发展,以满足新时代人才培养的需求。

### (四) 综合性原则

课程群建设的宗旨在于培育兼具复合性、研究性和创新性的教师团队。为达成此目标,我们必须摒弃课程间的孤立状态,推动相关课程间的深度融合,从而使学生能够全面而系统地掌握知识与技能。此外,课程群建设还需致力于实现课程结构的开放性、课程内容的现代化、课程形式的多样性和课程目标的社会化,以适应瞬息万变的社会需求和教育发展的时代潮流。

## 三、几种典型课程群建设方案的理论支持

### (一) 知识图谱和建构主义学习理论

知识图谱是在课程群建设过程中应用非常多的一项工具。杨泽平在其研究中,基于建构主义学习理论构建了实践教学知识图谱并进行了相关课程群的建设方案探索。实践教学知识图谱的构建,是以参与项目实践教学的学生的成功经验为基石的。他们的积极参与,是一种积极自主的学习行为的具体体现。建构主义学习理论,作为教育学与认知心理学的核心理念,坚信学习是一个积极且主动的过程。在此过程中,学习者凭借自身的经验、思考与知识建构,来理解和解读世界。建构主义强调,学习并非单纯的信息接收,而是学习者主动提出问题、探索与发现的过程。同时,该理论也指出知识的相对性,即不同的学习者可能会形成不同的理解和解释,这进一步凸显了多样性与个体差异的重要性。因此,依据实践教学相关论文中的方法论与实践案例来构建知识图谱,是具备充分理论依据与实践支持的。

### (二) 能力本位教育理论

能力本位教育(Competency-Based Education,简称CBE)是一种教学方法,其核心在于围绕职业岗位所需的知识和技能来组织教学活动。该方法强调对学员职业能力的培养,而非单纯的知识传授。CBE在西方国家的运用较早,美国在20世纪60年代已开始将其应用于职业教育领域,而欧洲和亚洲则在80年代逐步推广。由于其深远影响,各地区均对CBE给予了高度重视,并在其指导下进行了教学体系的重构,如新西兰和英国等。

我国在20世纪80年代开始逐渐加强对CBE的研究,并在职业教育和岗位培训中逐步摒弃传统的“知识本位”观念,积极推行CBE理念。通过实证研究,验证了CBE在我国职业教育中的可行性和实用性。

在具体操作上,CBE理念强调首先对工作岗位进行深入分析,明确其所需的技术技能要求,然后以此为基础设计相应的课程。总之,CBE强调以职业分析为导向,持续进行课程设计,以确保教学内容与职业需求紧密相连。

### (三) 课程地图理论

课程地图理论(Curriculum Mapping)是一种以学生为中心的

课程设计理念和方法,其核心在于促进学生的全面发展和未来的

职业生涯成功。它旨在整合并规划高校的课程开发,特别强调培养学生所需的核心能力,以满足未来职业生涯的需求。通过逻辑图表的形式,课程地图将培养目标、学生核心能力、课程规划以及职业生涯发展需求等核心要素相互关联,形成一个完整的课程体系。

这一课程地图具有系统性、导向性、可视化和动态性的特点。它能够将教师、学生、教学管理者及相关利益者纳入一个相互关联的动态系统中,实现各方的协同合作和有效沟通。通过这一工具,我们可以促进教师间的专业交流,加强师生间的互动沟通,确保课程规划设计与社会职业需求的精准对接。课程地图作为一种创新的课程设计理念和方法,为高校课程开发提供了有力的支持和指导。它有助于培养学生的核心能力,促进学生的全面发展,为未来的职业生涯奠定坚实的基础。

课程地图的应用有助于教师整合优化课程体系,改变传统的课程规划权力结构,促进教师专业发展。同时,它也为学生提供了学业规划的导向,帮助学生明确学习目标,减少学习的盲目性。此外,课程地图还是高校持续改进教学质量的重要载体,有助于高校与社会交流,满足不同职业生涯发展需求,从而提升教学质量。

### (四) 耗散结构理论

耗散结构理论,作为研究复杂系统自组织运动规律的新兴学科,具有显著的方法论功能。它在自然现象和社会现象中均发挥重要作用。自该理论提出以来,已在自然科学和社会科学的多个领域,包括物理学、天文学、生物学、经济学和哲学等,产生了深远的影响。张笑盈等人运用耗散结构理论,对高校课程系统进行了深入审视,并构建了新型模型,以揭示学习的本质与规律。这为高校课程群理论的阐释与建构提供了新的视角和方法。

耗散结构理论在发展过程中,逐步形成了固定的处理程序和方法。其程序模式包括确定问题、明确内外关系、建立模型、确定参数值、做出判断以及决策实施。这一模式的提出,为解决实际问题提供了强大的理论指导,同时也增强了该理论在实践领域的可操作性和科学性。

现代高校课程多以学科为本位,而学科是学者和专家对文化领域进行重构的产物。每门学科都有其逻辑起点和内部逻辑发展,形成了自成系统的封闭逻辑体系。这种体系不利于学生掌握完整的人类文化和思维方法。相比之下,高校课程群更符合学生的认知特点,强调学科间的联系和互动。后现代课程观念是一个动态的发展过程,而课程群作为一个动态的开放系统,能根据学生的身心特点和发展需。

## 四、课程群建设的内容

课程群建设涉及多方参与、资源调配及物资保障,因此其面临的问题相较于单门课程建设更为复杂多样,总结以下三方面主要内容。

1. 主体。高校课程群建设是一项涉及课程内容整合、门数归并、课时调整、顺序安排、教师选派、设备使用、经费分配等诸多复杂环节的系统工程。仅凭课程群负责人和骨干教师的力量,难以全面应对这些挑战,因此,需要全体教师的共同参与和努力。只有全体教师齐心协力,才能确保课程群建设的顺利进行,提高教学质量和效果。为提高效益,应建立奖惩分明的责任体系,各负其责:负责人负责总体规划、人员调配、经费使用等宏观工作,骨干教师负责课程内容和体系改革。

2. 客体。课程群建设涉及规模和类型两方面。规模方面,课程群建设规模应适中,不宜过少或过多。3~6门课程是较为合

适的规模,既利于统筹规划、设计和管理,又能确保课程间的紧密联系和协调性。过多课程可能导致联系不够紧密,影响建设效果。类型方面,课程群可分为知识型、方法型和问题型三种。知识型课程群主要聚焦于同一学科或专业领域内课程的组合,确保学生掌握扎实的专业基础知识;而方法型和问题型课程群则更加注重跨专业课程的整合,培养学生运用多学科知识解决实际问题的能力。尽管在我国高校中,知识型课程群较为常见,但跨学科、专业的知识型课程群对于完善学生认知结构具有更大优势。因此,应加大这类课程群的建设力度,实现课程群建设的多元化。

3. 重心。课程群建设的基石应奠定在单门课程师资队伍、教学条件、教学内容与方法的坚实基础上,并聚焦于课程间内容的整合与优化作为其核心任务。为实现这一目标,我们必须摒弃传统的按学科划分课程的模式,转而以区域背景、学生培养目标定位、未来职业发展方向以及已有知识基础等多元化视角,对课程进行全局性重新规划。这种规划应以“大课程”理念为指导,从追求单门课程内容的严密与完整,转向追求课程群体系的整体完善。通过这一转变,我们期望课程群内的各门课程能够实现由相互隔离向相互贯通转变,由内容重叠向相互补充转变,由相互矛盾向相辅相成转变,进而构建一个更为和谐、统一且高效的课程体系。

#### 五、存在问题及建议

高校课程群建设与改革势在必行,现行的高等学校以学科课程为中心的设置存在严重弊病,影响国家人才规格和高校发展。概括而言,高校课程存在以下三大缺陷。

##### (一)文理融合不足,缺少完整性

我国高等教育机构长期以来受“课程即学科”理念影响,导致课程设置过于侧重学科体系的完整性和系统性,教学过程过度强调知识与技能的掌握,形成线性的学科知识体系。这种课程设计不仅割裂知识,阻碍学生理解力,也影响他们认识世界的整体水平,同时割裂知识与个人、社会的内在联系,对高等教育机构发展产生不良影响。

尽管目前仍采取文理分科的方式,但“以学生为本”“培养学生健全的知识结构和人格”的教育理念越来越受到重视。然而,改革步伐缓慢,主要通过全校范围内的公选课设置和学分数目的硬性规定来拓宽学生知识面。文理学科课程的融合是必然趋势,但打破学科界限需要勇气和时间。因此,我国高等教育机构需要从上至下进行课程重整和科学建构,推动教育改革的深入发展。

##### (二)内容设置陈旧,缺乏时代性

知识的老旧主要体现在两个方面:其一,是具体知识的过时;其二,是知识体系的框架陈旧。后者涵盖了一整套用于整理、研究和发展知识的思路、方法和规范。我国高等教育课程体系的内容老化亦包含两大方面。首先是课程内容的老化。由于知识序列的单一性、知识口径的狭窄性,以及理论与实际脱节等问题,导致特定的课程内容无法与时俱进,常常滞后于文化和科学的进步,有时甚至十几年甚至几十年都未进行更新。其次,课程设置的内容也显得陈旧,这主要体现在课程意识缺乏国际视野。在我国,高等教育课程体系更多地侧重于专业化、系统化,注重学科自身的知识体系构建和学科的纵向联系,形成了一种以学科知识为核心、理论深化的课程体系,占据了较多的教学时间,并设置了较大的课程与学分量。这种状况的主要原因在于以学科结构为主导的课程自身所固有的封闭性。此外,由于学校师资力量的限制,无法开设相关的新颖、前沿课程,这实际上形成了一个恶性循环。

没有满足现实文化和科学发展需求的高校师资,高等教育课程只能在陈旧的轨道上继续运行,而现有的高校师资力量主要来源于这种课程的培养,他们在施教时又不可避免地延续了这种陈旧的轨迹。

##### (三)选课安排到底,缺失自主性

我国目前高校课程设置中,大学生对于自己的学习内容和方式缺乏足够的自主性。首先,学生很少有机会参与课程制定,现行课程主要反映国家、社会需求和学科专家的意见,却忽略了学生内在需求。其次,在课程实施过程中,学生缺乏选课机会。传统的高校课程以学科为中心,各学科独立分离,新生往往在不了解各科专业的情况下选择,之后也缺乏重新选择的机会,导致他们只能在这个领域里发展。

笔者根据自身教改成果与实践经验,尝试在以下方面给出课程群建设的建议:

##### 1、突出强调课程群的独特性

在复杂多变的社会背景下,课程群的建设显得尤为重要。通过精心策划与整合相关课程资源,我们旨在构建一个特色鲜明的课程群。此举旨在将多样化的课程元素统一到一个框架内,使学生在在学习过程中能够全面获取理论与实践知识。课程群的建设与完善将推动整体教学品质的提升,进而增强学生的综合素质、知识深度与实操能力,最终形成具有品牌影响力的特色课程群。

##### 2、灵活运用教学手段,实现课程群教与学的共鸣

当前,信息化时代已经到来,互联网技术正在逐步改变教育行业的面貌。课程群的建设应基于互联网所倡导的共享、共建与沟通交流理念。在资源共享的基础上,我们需紧密结合学生的生活经验与认知特点,科学设计课程群架构。通过整合具有共通之处的课程,形成层次递进的知识体系。同时,借助现代信息技术手段,激发学生的学习兴趣,充分发挥其特长与优势。

##### 3、精确构建课程群内容

课程群建设是一项系统工程,需要众多教师的共同参与与协作。每位教师都有自己的专长领域,如何将这些领域进行有效融合,以及融合的程度和内容构建方式等,都是课程群建设过程中亟待解决的问题。因此,我们需要积极鼓励教师勇于创新,主动参与高水平教研活动,加强内部沟通与合作,以形成内容精准、概念清晰的优质教学资源。这将有助于构建层次清晰、结构合理的课程群,进而形成全新的课程体系,为学生的全面发展提供有力支撑。

#### 参考文献:

- [1] 秦冰. 一体化课程群教学应用与研究 [D]. 浙江: 浙江工业大学, 2020.
- [2] 张丽红. 高校课程群建设探析 [J]. 智库时代, 2019 (40): 63-64.
- [3] 路光远. 学科课程群建设: 课程品质提升的一种路径 [J]. 上海教育科研, 2019 (08): 66-69.
- [4] 杨泽平. 工程教育教学体系知识图谱的构建与研究 [D]. 浙江科技大学, 2024.
- [5] 陈楠. 基于 OBE 理念的高职旅游管理专业课程体系构建研究 [D]. 江西科技师范大学, 2020.

基金项目: 本文系山东石油化工学院校级教学研究重点项目,《课题名称: OBE 理念下油气储运课程群课程思政教学设计与实践研究》, (项目编号 JGZD202201) 的研究成果。