

基于大安全理念的高职院校安全教育体系评价指标与评价方法探析

冉政沈宁

(重庆安全技术职业学院, 重庆 404100)

摘要: 随着国际形势逐渐复杂, 安全教育的必要性、重要性逐渐凸显, 众多研究者也就相关问题达成共识, 为教育活动的开展提供了重要的理论基础。但是, 关于高职院校安全教育体系评价的研究成果还是较少, 难以满足实际需求。作为现代教育科学三大领域之一, 教育评价发挥着诊断改进、筛选择优等功能, 且在监督教育、完善教育体系等方面起着重要作用。加强这方面研究, 构建出更为完善的安全教育体系评价指标和评价方法, 无论是在理论层面, 还是在实践层面均有十分重要的意义。故而, 本文立足于高职院校安全教育实际情况, 结合笔者实践经验, 从大安全理念出发探讨高职院校安全教育体系评价指标和评价方法, 旨在为相关工作的开展提供借鉴。

关键词: 大安全理念; 高职院校; 安全教育体系; 评价指标; 评价方法

高职院校具有人员密集、学生流动快、社会影响大等特点, 其安全教育工作得到了高职院校自身、社会以及政府的高度重视, 但是社会发展速度较快, 一些新的安全问题也在不断涌现, 各类安全事故(件)时有发生, 比如意外死亡、电信诈骗、交通、宿舍、实验室、网络、间谍等问题近年来尤为突出, 在一定范围内造成了不良影响。故而, 高职院校既要从业防、物防、人防等多个角度入手加强安全工作, 也要突出教育为先, 利用系统性的、针对性安全教育模式提升广大师生的安全意识, 以及应急处置能力、法治文明水平、安全防范知识积累量, 从而减少发生安全事故的可能, 最大程度上避免由此带来的各种损失。

一、大安全理念下的高职院校安全教育问题与归因

从大安全理念出发分析高职院校安全教育情况可知, 相关工作过程中面临着以下突出问题: 其一, 安全教育被划入管理性工作范畴, 仍然游离于课程体系之外, 未能与现有教育教学活动进行有机融合; 其二, 安全教育运行机制存在缺失, 相关主体的具体职责不够明确; 其三, 缺少完善的安全教育课程体系, 教育内容较为滞后、零散, 不够系统、专业; 其四, 教学方式灵活性不高, 重理论轻实践现象较为突出, 导致教育效果偏低; 其五, 缺少完善的安全教育评价考核机制, 教育评价实施效果不显著。之所以会出现以上问题, 是因为学校规划层面对安全教育的重视不够, 未能构建出完善的安全教育体系。实践表明, 安全教育体系的建立与完善, 与教育评价密切相关。为了构建出相对完善的, 能够适应当前高职院校、社会发展需求的安全教育体系, 需要探索合理、科学, 且具有一定可操作性的高职院校安全教育体系评价指标与评价方法。故而, 笔者从大安全理念出发, 梳理现有的关于高职院校安全教育研究成果, 结合当前高职院校安全教育问题与归因, 在现有安全教育考核评价体系的基础上, 提出了安全教育体系评价指标和评价方法, 为相关教育工作的开展与创新提供借鉴。

二、高职院校安全教育体系多级评价指标构建

(一) 评价指标构建原则

1. 科学性原则

作为一项系统工程, 高职院校安全教育涉及面较广, 因而选取评价指标时要对条件保障、考核、方式方法、内容、对象以及实施主体等方面内容进行综合考量。

2. 通用性原则

选取的评价指标要能够满足不同层次、不同规模、不同学科类别的高职院校, 具有通用性特征。

3. 可操作性原则

评价指标的选择, 要充分考虑其可观测性, 从而保证根据评

价指标进行的评价具有可操作性。

(二) 基于德尔菲法的评价指标筛选

首先, 评价指标的选定要考虑相关法规标准。在我国, 《大中小学国家安全教育指导纲要》《关于加强大中小学国家安全的实施意见》以及《普通高等学校学生安全教育及管理暂行规定》等政策性教育领域文件, 基于不同视角强调要推进防范传染病、心理安全、公共安全、网络安全、国家安全等方面的安全教育, 同时对督导检查、教育学时、教育内容、师资队伍、组织领导等方面的工作提出了要求。高职院校在选择评价指标时, 要充分考虑这些要求, 将相关文件作为理论基础和理论指导。其次, 评价指标的选定可以参考国外高职院校安全教育经验。在日本、美国等发达国家, 已经形成了一套相对完善的高职院校安全教育机制。在这些国家的高职院校安全教育机制中, 要求学校有专项资金支持; 预防恐怖袭击或暴力等演练、经常进行紧急疏散; 针对不同级学段生制订系统、递进的安全教育教材与内容, 并采取多样化的、贴近学生学习与生活实际的教育方式方法; 建立系统完备的、适用的安全管理机构。初步选定评价指标时, 可以结合这些国家对高职院校安全教育的相关要求进行筛选工作。最后, 评价指标的选定过程中, 要重视对国内高职院校安全教育情况的分析与总结。基于以上提到的三点, 笔者就“高职院校安全教育体系评价应包括哪些方面的指标”这一问题, 对23名高职院校安全教育专家进行访谈, 他们分别来自一流学科建设高职院校、一流大学建设高职院校以及其他高职院校。在征得同意的的前提下, 对访谈内容进行记录与整理, 将高职院校安全教育体系涉及的内容归纳为“经费保障”“考核机制”“组织机制”“教育方式方法”“教育内容”“教育对象”等方面, 并初步筛选出一级、二级、三级指标, 它们数量分别是6、16、67。

(三) 高职院校安全教育体系多级评价指标解析

1. 经费保障

“经费保障”作为一级指标, 需要从“支出类别”“支出数额”等两个视角出发考虑安全教育经费是否充足, 由此可以得到两个评价指标。基于这两个二级指标, 可以将“是否实际发生”数额“作为评价标准, 获得三级指标四个, 它们分别是‘是否包括其他专项’‘是否包括日常工作保障’‘总数额’生均数额’等。结合目前的经济形势, 本文认为通常高职院校每年用于安全教育的日常经费在生均30元以上(包括30元), 即便是学生规模较小的高职院校, 也要保证每年投入的安全教育日常经费总数大于或者等于10万元。具体而言, 日常经费主要包括用于业务培训、教育研究、组织安全文化活动、建设宣传阵地、制作发放宣传品、举

办讲座以及开设安全教育课程等方面,为相关教育工作的顺利开展提供资金保障。在划拨专门的日常经费的基础上,高职院校还要结合实际需要设立专项资金,该项资金主要用于安全教育馆(厅)建设、大额安全教育设备购置、安全教育教学网络平台建设。

2. 教育考核机制

“教育考核机制”这一一级指标主要考虑高职院校安全教育考核方式、时机是否适宜、合理。笔者从“日常教育”“准入教育”等两个视角进行细分,得到二级指标2个,而后以频次、时长作为“日常教育”评价标准,以不同节点的准入教育是否开展为“准入教育”的评价标准,获得三级指标5个,它们分别是“教育频次”“教育时长”“是否开展进入实验室前准入教育”“是否开展入职前准入教育”“是否开展入学前准入教育”。结合当前的安全形势,高职院校需要针对学生进入实验室、新教职工入职以及新生入学等特定环节建立安全教育准入制,从而落实教育前置,并要求掌握相关安全知识和技能的师生才可以参与相应活动或获得相应资格。也就是说,高职院校需要保证师生在特定环节接受过必要的安全教育培训,以及在之后的工作、求学生涯中的日常安全教育参与频次与时长。在组织安全教育活动之前,要由教育组织方对相关内容进行逐级报备,要由高职院校的安全宣传教育业务科室、安全教育中心结合付出的精力与时间、参与难度等指标,对教育活动的时长加以认定。在组织安全教育活动的过程当中,要由活动组织方对受教育个体的参与时长进行记录。如果高职院校条件允许,可以针对这方面需求专门开发对时长进行记录、认证的信息系统,辅助相关参与主体完成教育工作。一般来说,高职院校学生个体每年接受的安全教育学时应保持在18学时以上。

3. 组织机制

“组织机制”主要考虑高职院校安全教育人员队伍、组织的各项教育责任是否清晰,确保相关教育活动能够真正落实。笔者基于“人员队伍”“组织机构”等两个视角进行细分,获得二级指标2个,之后将“责任清晰程度”作为评价标准获得三级指标6个,它们分别是“实验室负责人的安全管理责任清晰程度”“高职院校安全联络员、安全员的安全工作责任清晰程度”“分管学生工作的领导的安全工作责任清晰程度”“保卫部门专门科室的安全管理责任清晰程度”“安全教育中心的安全教育责任清晰程度”。针对这些指标,高职院校需要建立安全宣传教育业务科室,以及跨部门的校级安全教育中心,用来对高职院校内相关部门组织的安全教育活动进行统筹、协调;需要对各项安全教育的责任进行分解,而后将其落到具体岗位、人员。具体到安全教育的实施过程中,联络员和安全员需要分别负责所分管工作,以及本校师生的安全教育工作;二级单位一般需要分管学生、科研、教学等工作的领导;三级单位的各位负责人需要具体负责所属师生群体与其他人员的安全教育。通过将具体工作落实到具体岗位和人员,确保了各项安全教育工作的有序性。

4. 方式方法

“方式方法”主要考虑高职院校安全教育的方式、方法是否适用,是否能够达到预期使用效果。笔者基于“教育载体”“教育方式”等两个视角展开评价,获得了二级指标2个,而后以“数量”为“教育载体”的评价标准、以“丰富程度”为“教育方式”的评价标准进一步明确评价指标,最终获得了三级指标11个,它们分别是“安全教育体验馆数量”“主题日宣传活动数量”“安全知识竞赛数量”“网络平台数量”“电子屏数量”“宣传栏数量”“报告/讲座数量”“安全文化活动丰富程度”“安全宣传阵地丰富程度”“安全宣传品丰富程度”“安全教育课丰富程度”。这些

三级指标中,“安全教育体验馆”重要性赋分所得分值较高,达到了4.1350,这说明当代高职院校需要进一步引起对体验式教育的重视,并加强在这个领域的实践与探索,从而促进相关主体学习效能的继续提高。

5. 教育内容

“教育内容”主要考虑高职院校安全教育内容的全面性问题。一般而言,高职院校安全教育大致可从“公共安全”“国家安全”“其他安全”等3个方面进行概括,能够获得二级指标3个。在此基础上,以教育时长为评价标准细化二级指标,能够获得三级指标11个,它们分别是“心理健康教育时长”“公共卫生和防疫教育时长”“实验室安全教育时长”“反恐防暴教育时长”“群体性突发事件教育时长”“交通安全教育时长”“治安安全教育时长”“消防安全教育时长”“其他国家安全教育时长”“网络安全教育时长”“政治安全教育时长”。在校级层面,高职院校可以针对师生面临的安全风险安排网络、政治、其他国家安全等教育内容,这些内容覆盖了安全专题、心理健康、公共卫生与防疫、实验室安全、防范暴力恐怖袭击、群体性突发事件、交通、治安、消防等领域,具有较强的系统性。同时,高职院校的二级、三级单位要根据本单位的学科、性质特点,以及师生工作、学习、生活中实际面临的各方面安全风险,对特定性安全教育内容进行补充和完善,确保其完善性。

6. 教育对象

“教育对象”主要考虑高职院校安全教育体系对管理人员、师生的覆盖情况,要保证相关主体不被遗漏。一般而言,高职院校安全教育对象主要包括“学生”“管理服务人员”“专任教师”等,能够获得二级指标3个。基于这3个二级指标,以教育对象覆盖情况评价指标进行进一步细化,获得三级指标6个,它们分别是“留学生覆盖率”“大学生覆盖率”“聘用编管理服务人员覆盖率”“事业编管理服务人员覆盖率”“聘用编教师覆盖率”“事业编教师覆盖率”等。这些指标的细化与应用,可以促使高职院校内管理人员、师生均能够对日常生活、工作、学习中面临的各种安全风险进行识别,并采取正确的应对、处理方式。

三、结语

近年来国际形势逐渐复杂,高职院校要充分认识到安全教育的必要性、重要性,并结合相关研究基础与实践条件不断推进国家安全教育。在此过程中,教育评价发挥着诊断改进、筛选择优等功能,且在监督教育、完善教育体系等方面起着重要作用,很大程度上决定了高职院校安全教育工作的实效性。各高职院校和相关人员,要不断加强这方面研究,构建出更为完善的安全教育评价体系评价指标和评价方法,基于理论、实践两个层面推进高职院校安全教育。

参考文献:

- [1] 袁崢, 夏晨雪, 马平. 基于CIPP模式的高校国家安全教育效果评价与提升[J]. 才智, 2024(02): 97-100.
- [2] 郭春甫, 黄晓玲, 唐敬. 学生眼中的国家安全教育政策效果: 评价体系建构与检验——基于C市高职院校的调研[J]. 中国应急管理科学, 2023(05): 16-28.
- [3] 胡德刚, 于素梅, 张吾龙, 等. 基于“4M理论”构建一体化运动安全教育内容与评价指标体系[J]. 中国健康教育, 2021, 37(12): 1091-1094.

项目来源: 第三批重庆市深化新时代教育评价改革项目(重庆市高职院校安全教育评价体系改革试点学校)