

博弈论视角下的会计诚信缺失问题研究

詹 艳

(四川旅游学院, 四川 成都 610100)

摘要: 在全球经济一体化背景下, 会计诚信作为市场经济运行的重要基石, 其缺失问题已成为制约企业可持续发展和资本市场健康运行的关键障碍。本文基于博弈论视角, 通过构建企业经营者与投资者、债权人、审计人员及证监会的多方博弈模型, 深入分析会计诚信缺失的内在机理。研究发现, 信息不对称引发的逆向选择、利益驱动下的道德风险以及制度约束软化是导致会计舞弊的核心诱因。通过引入博弈均衡理论, 本文提出了强化法制监控、提升审计独立性、完善激励机制及增强投资者博弈能力的系统性治理方案, 为重塑会计诚信体系提供理论支撑与实践路径。

关键词: 博弈论; 会计诚信; 诚信缺失; 问题; 治理机制

引言

会计诚信是企业财务信息真实性的根本保障, 也是资本市场有效配置资源的前提。然而, 从美国安然事件到中国獐子岛“扇贝跑了”等典型案例, 会计舞弊现象频发, 严重损害了投资者利益, 加剧了市场信任危机。传统研究多从制度、文化或道德层面剖析会计诚信问题, 却忽视了经济主体间复杂的利益博弈关系。博弈论作为分析理性主体策略互动的重要工具, 能够揭示会计诚信缺失背后的深层逻辑。本文通过构建多方博弈模型, 探讨不同利益主体在会计信息披露中的策略选择, 旨在为会计诚信体系建设提供新的理论视角。

一、博弈论概述

博弈论 (Game Theory) 由冯·诺依曼与摩根斯坦于 1944 年创立, 旨在研究多个理性参与者在策略互动中的决策行为及均衡结果。其核心概念包括: (1) 参与者 (Players): 具有独立决策能力的利益主体; (2) 策略 (Strategies): 参与者可选择的行动方案; (3) 支付 (Payoffs): 不同策略组合下的收益或损失; (4) 均衡 (Equilibrium): 所有参与者最优策略的稳定状态。在会计诚信问题中, 企业经营者、投资者、债权人、审计机构及监管部门构成多元博弈主体, 各方基于自身利益最大化原则选择“诚信”或“舞弊”策略。经典的“囚徒困境”模型表明, 在缺乏有效约束的情况下, 个体理性可能导致集体非理性, 即经营者倾向于通过会计舞弊获取短期利益, 最终损害市场整体效率。

二、会计诚信缺失的表现形式

(一) 财务报表粉饰

财务报表粉饰是会计诚信缺失的系统性表现, 指企业通过会计政策选择、交易构造等手段对财务数据进行定向扭曲。具体表现为: 收入确认环节提前或递延确认收入; 成本费用端通过资本化研发支出、存货计价方法变更调节利润; 资产负债表美化则通过表外融资、商誉减值计提不足实现。此类行为违反《企业会计准则第 14 号——收入》中“控制权转移”确认原则, 本质是经营者利用会计弹性空间追求短期业绩目标的博弈策略, 其均衡解取决于监管惩罚力度与舞弊收益的对比。

(二) 虚假信息披露

虚假信息披露是经营者与投资者之间的非对称信息博弈, 表现为重大事项隐瞒、误导性陈述及预测性信息失真。根据信号传递理论, 企业通过构建“优质企业”虚假信号实现融资溢价, 其策略选择取决于投资者信号识别能力与监管处罚强度。当虚假信息披露收益超过法律风险时, 经营者将持续选择舞弊策略, 形成逆向选择均衡。

(三) 审计合谋

审计合谋是会计监督体系异化的集中体现, 表现为审计机构与企业串通出具虚假审计意见。其形成机制包含三重博弈关系: 经济依赖关系导致审计机构为维持客户支付高额审计费用; 知识垄断地位使审计师通过“函证替代程序”规避银行存款核查; 监管博弈中审计机构选择“有限勤勉”策略。这种“委托—代理”关系扭曲导致审计监督失效, 形成“合谋均衡”——当合谋收益 (额外业务收入) 超过法律风险时, 审计机构倾向于选择舞弊。

三、会计诚信缺失问题的博弈分析

(一) 企业经营者与投资者的诚信博弈

假设经营者有“诚信” (如实披露) 和“舞弊” (虚假披露) 两种策略, 投资者可选择“投资”或“撤资”。在信息不对称条件下, 经营者若选择舞弊, 短期内可提升股价并获得股权激励收益 (如高额奖金), 而投资者因无法辨别信息真伪, 可能继续投资。但长期来看, 舞弊行为一旦被揭露, 企业将面临法律制裁和声誉损失, 投资者则遭受资本损失。博弈均衡结果取决于舞弊收益与惩罚成本的对比: 当惩罚成本低于舞弊收益时, 经营者倾向于选择舞弊, 形成“逆向选择”困境。

(二) 企业经营者与债权人的利益博弈

债权人 (如银行) 通过财务报表评估企业偿债能力。若经营者虚增资产、隐瞒负债, 债权人可能误判风险并提供贷款。一旦企业违约, 债权人将面临坏账损失。博弈中, 经营者的舞弊收益包括低成本融资和债务展期, 而债权人的策略选择取决于对企业信用的判断。由于债权人无法完全监控企业行为, 经营者存在“道德风险”, 即通过会计舞弊获取资金后改变资金用途 (如高风险投资), 最终导致债权人利益受损。

(三) 企业经营者与审计人员的监督博弈

审计人员作为独立第三方, 本应通过专业审计遏制舞弊行为。但现实中, 审计费用由企业支付, 导致审计独立性受损。若经营者向审计人员支付“贿赂”以换取无保留意见, 审计人员面临“坚持原则” (损失业务) 或“合谋舞弊” (获取额外收益) 的选择。当合谋收益大于法律风险时, 审计合谋成为均衡解。这种“委托—代理”关系扭曲削弱了审计监督职能, 形成“劣币驱逐良币”现象。

四、博弈论视角下会计诚信缺失问题治理措施

(一) 强化法制监控, 构建博弈规则框架

从博弈论的视角来看, 会计诚信缺失很大程度上源于舞弊者在权衡舞弊收益与被查处成本时, 发现舞弊带来的短期利益超过了可能面临的惩罚。因此, 强化法制监控, 构建合理的博弈规则框架至关重要。首先, 需加大对会计舞弊行为的惩处力度。在法

律层面,应细化对各类会计造假行为的认定标准,提高罚款金额,使其与舞弊所带来的经济利益挂钩。例如,可规定对财务造假企业处以其违规期间所获额外收益的数倍罚款,对于相关责任人,除了高额罚款外,还应追究其刑事责任,增加监禁时长。其次,建立健全会计法律法规体系,填补现有法律中的漏洞。随着经济环境的变化和会计业务的创新,一些新的会计舞弊手段不断涌现,而现有的法律法规可能无法及时覆盖。例如,在复杂的金融衍生工具交易和关联方交易中,存在企业利用规则模糊地带进行会计操纵的现象。因此,需要持续关注市场动态,及时修订和完善会计准则和相关法规,明确会计处理的规范和要求,减少企业可操纵的空间。同时,加强不同法律法规之间的协调与衔接,避免出现法律冲突或空白,确保对会计舞弊行为的打击能够全面、精准。此外,要加强执法监督力度,提高法律的执行力。执法部门应配备专业的会计和审计人员,提升对会计舞弊行为的识别和查处能力。通过建立高效的执法协作机制,加强财政、税务、审计、证券监管等部门之间的信息共享与协同工作,形成监管合力。例如,税务部门在税收征管过程中发现企业财务数据异常时,可及时与证券监管部门沟通,共同对企业进行调查。此外,应利用大数据、人工智能等技术手段,对企业的财务数据进行实时监测和分析,及时发现潜在的会计舞弊风险,提高执法的效率和精准度。

(二) 提升审计独立性,改革博弈组织结构

审计作为保障会计信息质量的重要环节,其独立性的高低直接影响到审计监督的有效性。在当前的审计环境中,存在诸多因素影响审计独立性,导致审计机构与被审计企业之间的博弈结构失衡,进而为会计诚信缺失创造了条件。对此,一方面,应加快改革审计委托模式。可以引入第三方机构作为审计委托人。例如,由证券交易所或行业协会设立专门的审计基金,负责向上市公司收取审计费用,并根据一定的规则选择合适的审计机构进行审计。这样可以切断审计机构与被审计企业之间直接的经济利益联系,增强审计机构的独立性。同时,明确第三方机构在审计委托过程中的职责和权限,确保其能够公正、公平地选择审计机构,并对审计过程进行监督。另一方面,应加强对审计行业的监管。监管部门应制定严格的审计行业准入标准和执业规范,提高审计机构的执业门槛,确保审计人员具备专业能力和职业道德。加强对审计机构的定期检查和不定期抽查,对违规操作、出具虚假审计报告的审计机构和审计人员进行严厉处罚,包括暂停或吊销执业资格、罚款等。此外,要进一步完善审计机构的内部治理结构。审计机构应建立健全内部质量控制制度,加强对审计项目的全过程管理,明确审计人员的职责分工,避免出现审计风险失控的情况。同时,加强对审计人员的职业道德教育和培训,提高其对审计独立性重要性的认识,增强其职业操守和责任感。

(三) 完善企业激励机制,促进诚信博弈均衡

企业内部的激励机制对经营者的行为决策有着重要影响。在不合理的激励机制下,经营者可能为了追求个人利益最大化而选择违背会计诚信原则,进行会计舞弊。因此,完善企业激励机制,促使经营者的行为与企业长期利益和会计诚信目标相一致,是解决会计诚信缺失问题的关键。首先,建立科学合理的薪酬激励体系。将经营者的薪酬与企业的长期业绩挂钩,不仅仅关注短期的财务指标,如净利润、股价等,还要综合考虑企业的可持续发展能力、市场竞争力、社会责任履行等因素。例如,采用股票期权、限制性股票等长期激励方式,使经营者的利益与股东的利益紧密结合,激励经营者关注企业的长期发展。其次,应完善企业的绩效考核

制度。除了财务指标外,将会计诚信纳入绩效考核体系,作为对经营者和财务人员考核的重要内容。制定明确的会计诚信考核标准,如财务报表的真实性、准确性、完整性,信息披露的及时性和合规性等。对在会计诚信方面表现优秀的员工给予表彰和奖励,对违反会计诚信原则的员工进行严肃处理,包括扣减绩效奖金、降职甚至辞退等。再者,加强企业文化建设,培育诚信价值观。企业文化是企业的灵魂,对员工的行为具有潜移默化的影响。企业应将诚信作为核心价值观,通过培训、宣传等方式,将诚信理念深入人心。例如,开展诚信主题的培训活动,邀请专家讲解会计诚信的重要性和相关法律法规;在企业内部宣传栏展示诚信模范的事迹,树立榜样;通过企业内部刊物、网站等渠道宣传诚信文化。如此,使员工形成自觉遵守会计诚信的意识,从内心深处认同诚信经营的理念,从而在企业内部形成一种积极向上、诚信为本的工作氛围,促进诚信博弈均衡的实现。

(四) 增强投资者博弈能力,维护市场诚信

投资者作为资本市场的重要参与者,其博弈能力的强弱对会计诚信的维护有着重要影响。在信息不对称的情况下,投资者如果缺乏对企业会计信息的分析和判断能力,容易被企业的虚假会计信息所误导,从而无法对企业形成有效的监督和约束。因此,增强投资者博弈能力,对于维护市场诚信具有重要意义。首先,要加强投资者教育。通过多种渠道和方式,向投资者普及财务知识、会计法规和投资分析方法,提高投资者的专业素养。例如,证券监管部门、金融机构和行业协会可以联合举办投资者教育讲座、线上课程等活动,为投资者提供系统的学习机会。同时,编写通俗易懂的投资教育读物和宣传资料,帮助投资者了解如何阅读和分析企业财务报表,识别会计舞弊的常见迹象。其次,应鼓励投资者参与公司治理。投资者作为企业的股东,拥有参与公司治理的权利。应通过完善相关法律法规和公司治理机制,保障投资者的知情权、参与权和表决权。例如,建立健全股东大会议事规则,明确股东提案权和投票权的行使方式和程序;鼓励投资者通过网络投票等便捷方式参与股东大会决策;推动机构投资者积极参与公司治理,发挥其专业优势和监督作用。机构投资者可以通过与企业管理层沟通、提出合理化建议、行使表决权等方式,对企业的会计政策选择、信息披露等方面进行监督,促使企业遵守会计诚信原则。同时,个人投资者也应增强维权意识,当发现企业存在会计舞弊行为时,积极通过合法途径维护自身权益,对企业形成外部约束。

五、结语

综上所述,会计诚信缺失会严重阻碍企业发展与资本市场稳定,基于博弈论,应从法制监控、审计独立性、企业激励机制和投资者能力等方面着手,致力于构建一个全面且有效的会计诚信治理体系。但需明确,治理会计诚信缺失是一项长期且艰巨的任务。随着经济环境不断变化,新的舞弊手段可能层出不穷。因此,持续完善治理措施、强化各主体协同合作至关重要

参考文献:

- [1] 赖文. 会计诚信缺失问题研究 [J]. 现代商贸工业, 2024(17)
- [2] 刘忠庆. 会计诚信缺失问题的治理对策研究——基于康美药业、康得新财务造假案引发的思考 [J]. 财政监督, 2022(11)
- [3] 丁亚凯. 会计诚信建设的缺失原因与改善策略 [J]. 全国流通经济, 2022(01)

项目: 四川省财政厅会计科研项目《基于博弈论的会计诚信缺失研究》, 课题编号 2024-sckjkt-009。