

# 大学生道德认同影响网络偏差行为的实证研究

——以上海市为例

菘云莉

上海政法学院 上海市 201701

**摘要:** 研究采用问卷调查方式, 随机选取上海高校大学生为被试, 发放问卷582份进行问卷调查, 有效回收576份。对回收的问卷进行整理分析; 根据数据调查结果: (1) 大学生的网络偏差行为水平总体上处于中等偏下水平, 大学生的道德认同水平总体上处于中等偏上水平, 其中大学生的内隐道德认同水平高于外显道德水平; (2) 大学生的网络偏差行为在性别上有明显差异, 且男生要高于女生。大学生性别在道德认同的主效应上差异不显著, 在分维度内隐上差异显著, 且女生内隐道德认同水平高于男生; (3) 大学生专业类型在网络偏差行为及其各维度上的主效应差异显著, 且理工科学生在各维度上偏差水平均高于文科类大学生, 大学生专业类型在道德认同与内隐维度上的主效应差异显著, 且文科类大学生高于理工科类大学生; (4) 大学生道德认同与网络偏差行为及其各维度呈显著相关关系, 且内隐道德认同能够显著负向预测网络偏差水平。根据研究结论, 提出有效的教育建议。

**关键词:** 大学生; 道德认同; 网络偏差行为

## 1 引言

自2020年疫情爆发以来, QQ、微信、签到系统、腾讯会议室、相关网络办事大厅等的使用率明显增长, 互联网现已成为高校思政工作的重要手段, 网络在带来工作便捷的同时, 也给高校思想政治教育带来了挑战, 大学生网络偏差行为也随之成为高校思想政治教育的内容之一。网络偏差行为是指个体在网络世界互动的过程中出现的偏离或违反网络规范、未达到严重的犯罪或网络成瘾的程度, 但可能对自己或他人造成危害后果的行为, 包括网络过激、欺骗、色情、侵犯隐私及发布不良信息等行为。<sup>[1][2]</sup>

青少年是网络使用主体, 他们的思想和观念还未完全成熟, 面对纷繁复杂的网络环境, 以及不良的网络信息时, 还不能完全控制和约束自己, 在面对价值观冲突以及观点冲突的信息时, 在没有辨别真伪的情况下, 容易产生跟风现象, 出现一些过激、欺骗等网络偏差行为。大学生是国家重点培养与关注的群体, 也是社会各个领域骨干人才的后备军, 他们网络道德与行为表现会影响自身的社会性发展, 同时也会对网络道德建设与秩序的维持产生影响。

道德认同是指人与道德同一或统一的过程和状态, 是人与道德之间的一种和谐关系, 实质上是个体与自身、

与他人、与社会之间的和谐价值关系。<sup>[3]</sup>在网络高速发展的新形势下, 在后疫情时代, 以大学生为被试, 从道德认同的角度出发, 研究大学生的网络偏差行为, 根据高校思想政治教育的内容与特点, 提高大学生道德认同水平, 有效防止大学生网络偏差行为的产生。从而为高校网络德育建设提供参考依据, 并利于构建文明健康的网络文化环境。

## 2 研究工具

### 2.1 研究思路

随机选取上海市普通高等学校大学生为被试, 发放问卷582份进行问卷调查, 有效回收问卷576份, 问卷有效率99%, 对回收的问卷进行数据统计, 并对数据进行整理分析; 根据数据分析结果探讨大学生道德认同、网络偏差行为的特点及相关关系, 依据研究结论, 提出有效的教育建议。

表 1-1 被试构成情况 (N=576)

| 频数分析结果 |      |     |         |
|--------|------|-----|---------|
| 名称     | 选项   | 频数  | 百分比 (%) |
| 年级     | 大一   | 378 | 65.6    |
|        | 大二   | 99  | 17.2    |
|        | 大三   | 60  | 10.4    |
|        | 大四   | 39  | 6.8     |
| 专业     | 文科类  | 345 | 59.9    |
|        | 理工科类 | 231 | 40.1    |
| 性别     | 男    | 110 | 19.1    |
|        | 女    | 466 | 80.9    |

**作者简介:** 菘云莉(出1991-), 女, 安徽, 助教, 硕士研究生, 心理健康教育、思想政治教育。

续表

| 频数分析结果 |    |     |        |
|--------|----|-----|--------|
| 名称     | 选项 | 频数  | 百分比(%) |
| 户籍     | 城市 | 405 | 70.3   |
|        | 农村 | 171 | 29.7   |
| 独生子女与否 | 是  | 369 | 64.1   |
|        | 否  | 207 | 35.9   |
| 合计     |    | 576 | 100    |

## 2.2 研究工具

### (1) 网络偏差行为量表

网络偏差行为量表采用雷雳的青少年网络偏差行为问卷,该问卷共35个题目,三个维度,分别为:网络过激行为,共20个项目;网络色情行为,共9个项目;网络欺骗行为,共6个项目。<sup>[4]</sup>

### (2) 道德认同量表

道德认同测量采用Aquino和Reed's的道德认同量表的中文版,该量表包括两个维度:内隐和外显维度,其中,内隐维度表现为道德认同在自我概念的中心程度;外显维度则为人们想通过其行为向他人表达其道德的欲望。<sup>[5]</sup>每个维度各5道题,7点计分。

## 2.3 研究程序

(1) 采用问卷星匿名调研的方式随机发放问卷。

(2) 运用SPSS18.0对数据进行统计描述、Pearson相关分析和分层回归分析。

## 3 研究结果

### 3.1 大学生道德认同与网络偏差行为现状调查

#### (1) 大学生网络偏差行为的总体特征

通过对576名大学生网络偏差行为及其5个维度上平均数与标准差的进行统计,结果显示:大学生网络偏差行为得分为 $54.43 \pm 20.61$ ,单个项目均值为1.55,问卷采用5点计分法,取中间值3作为参考,得分越低说明大学生网络偏差行为越低,由此,说明大学生网络偏差行为居于偏下水平。<sup>[6]</sup>由下表可以看出,在大学生网络偏差行为的3个维度上,平均值从大到小依次是:网络过激平均分最高,为1.59,网络色情行为平均分为1.51,网络欺骗行为平均分为1.50。详细结果见表3-1。

表3-1 大学生网络偏差行为的总体特征

| 项目\得分 | 最小值 | 最大值 | 均值(M)  | 方差(SD) | 项目数(I) | 单项目均分(M/I) |
|-------|-----|-----|--------|--------|--------|------------|
| 网络过激  | 20  | 96  | 31.835 | 11.876 | 20.000 | 1.592      |
| 网络色情  | 9   | 45  | 13.623 | 6.811  | 9.000  | 1.514      |
| 网络欺骗  | 6   | 30  | 8.976  | 3.842  | 6.000  | 1.496      |
| 网络偏差  | 35  | 171 | 54.434 | 20.614 | 35.000 | 1.555      |

#### (2) 大学生道德认同的总体特征

通过对576名大学生道德认同及其2个维度上平均数与标准差的进行统计,结果显示:大学生道德认同得分为 $54.01 \pm 9.15$ ,单个项目均值为5.3,问卷采用7点计分法,取中间值4作为参考,得分越高说明大学生道德认同水平越高,由此,说明大学生道德认同居于中等偏上水平。具体结果见表3-2。

表3-2 大学生道德认同的总体特征

| 项目\得分 | 最小值 | 均值(M)  | 方差(SD) | 项目数(I) | 单项目均分(M/I) |
|-------|-----|--------|--------|--------|------------|
| 内隐    | 5   | 28.889 | 4.950  | 5.000  | 5.778      |
| 外显    | 5   | 24.125 | 5.588  | 5.000  | 4.825      |
| 道德认同  | 10  | 53.014 | 9.151  | 10.000 | 5.301      |

3.2 大学生网络偏差行为与道德认同在人口学变量上的差异比较

#### (1) 大学生网络偏差行为在性别上的差异

独立样本t检验结果表明:大学生性别在网络偏差行为及其各维度上的主效应差异显著,且男生在各维度上偏差水平均高于女生;大学生性别在道德认同的主效应上差异不显著,在分维度内隐上差异显著,且女生内隐水平高于男生。详细结果见表3-3、3-4。

表3-3 大学生网络偏差行为的性别差异

|      | 男(N=110) |       | 女(N=466) |       | t        |
|------|----------|-------|----------|-------|----------|
|      | M        | SD    | M        | SD    |          |
| 网络过激 | 1.856    | 0.739 | 1.529    | 0.536 | 4.380*** |
| 网络色情 | 1.955    | 0.981 | 1.410    | 0.653 | 5.545*** |
| 网络欺骗 | 1.673    | 0.785 | 1.454    | 0.595 | 2.741*   |
| 网络偏差 | 1.850    | 0.733 | 1.486    | 0.527 | 4.924*** |

(注: \*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$ ,下同。)

表3-4 大学生道德认同的性别差异

|      | 男(N=110) |       | 女(N=466) |       | t       |
|------|----------|-------|----------|-------|---------|
|      | M        | SD    | M        | SD    |         |
| 内隐   | 5.509    | 1.231 | 5.841    | 0.914 | -2.662* |
| 外显   | 4.820    | 1.244 | 4.826    | 1.087 | -0.052  |
| 道德认同 | 5.165    | 1.089 | 5.334    | 0.867 | -1.52   |

(2) 大学生网络偏差行为与道德认同在专业类型上的差异

单因素方差分析结果表明:大学生专业类型在网络偏差行为及其各维度上的主效应差异不显著,在网络欺骗维度上差异显著,且理工科大学生在此维度上高于文科类大学生;大学生专业类型在道德认同与内隐维度上的主效应差异显著,且文科类大学生高于理工科类大学生。详细结果见表3-5、3-6。

表3-5 大学生网络偏差行为在专业类型上的差异

|      | 文科类 (N=345) |       | 理工科类 (N=231) |       | t       |
|------|-------------|-------|--------------|-------|---------|
|      | M           | SD    | M            | SD    |         |
| 网络过激 | 1.557       | 0.514 | 1.644        | 0.694 | -1.618  |
| 网络色情 | 1.483       | 0.699 | 1.559        | 0.835 | -1.146  |
| 网络欺骗 | 1.444       | 0.537 | 1.574        | 0.764 | -2.257* |
| 网络偏差 | 1.519       | 0.499 | 1.610        | 0.700 | -1.715  |

表3-6 大学生道德认同在专业类型上的差异

|      | 文科类 (N=345) |       | 理工科类 (N=231) |       | t      |
|------|-------------|-------|--------------|-------|--------|
|      | M           | SD    | M            | SD    |        |
| 内隐   | 5.850       | 0.917 | 5.669        | 1.083 | 2.159* |
| 外显   | 4.886       | 1.124 | 4.733        | 1.104 | 1.613  |
| 道德认同 | 5.368       | 0.891 | 5.201        | .9433 | 2.155* |

### 3.3 大学生道德认同与网络偏差行为的相关研究

相关分析结果显示：大学生道德认同及其各维度与网络偏差行为及其各维度存在显著的负相关关系，相关系数在0.172-0.397之间。详细结果见表3-7。

表3-8 大学生道德认同对网络偏差行为的回归研究

| 因变量    | 预测变量   | R     | R2    | 调整R2  | F       | B      | Beta   | t          |
|--------|--------|-------|-------|-------|---------|--------|--------|------------|
| 网络偏差行为 | 内隐道德认同 | 0.397 | 0.157 | 0.156 | 107.209 | -1.652 | -0.397 | -10.354*** |

## 4 研究结论分析

### 4.1 大学生道德认同与网络偏差行为的总体状况

大学生的网络偏差行为水平总体上处于中等偏下水平，说明大学生的网络偏差行为并不严重，主要是因为大学生接受长期的思想政治教育，正确价值观的培养，以及文化熏陶，初步形成正确的价值观与文化素养，并具备一定的自制力，在面对网络中复杂的负面信息时，具有一定的思考与辨别能力，外加在学校相关管理制度的约束下，思想政治教育的引导下，大学生能够较好管控自己的言行，减少网络偏差行为的产生。

大学生的道德认同水平总体上处于中等偏上水平，其中大学生的内隐道德认同水平高于外显道德水平。内隐道德认同是指内部自我对道德认同的程度，外显道德认同是指个体在与外部世界的联系过程中表现出来的道德认同程度，内隐与外显是知与行的表现。<sup>[7]</sup>该研究结果表明大学生具有较高的道德认同程度，而内部道德认同水平高于外部表现，这主要因为大学生在成长过程中来自社会、学校、家庭等方面的道德教育，目前已经形成较高的道德认同度，但内化的道德认同在现实世界表现过程中因各种因素的影响，导致内化的道德认同未能全部表现出来，导致认知水平与行为的不一致。

### 4.2 大学生道德认同与网络偏差行为在人口学变量上

表3-7 大学生道德认同与网络偏差行为相关分析

|      | 网络过激行为    | 网络色情行为    | 网络欺骗行为    | 网络偏差行为    |
|------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 内隐   | -0.377*** | -0.323*** | -0.392*** | -0.397*** |
| 外显   | -0.186*** | -0.172*** | -0.207*** | -0.203*** |
| 道德认同 | -0.318*** | -0.280*** | -0.339*** | -0.338*** |

### 3.4 大学生道德认同与网络偏差行为的回归分析

采用逐步回归分析以大学生网络偏差行为为因变量，以大学生道德认同及其各维度为自变量做回归分析，考察大学生道德认同对网络偏差行为的影响作用。根据表3-8可知，因变量为网络偏差行为时，内隐道德认同进入回归模型，总解释率为15.7%，且回归系数具有统计学意义，由此，建立标准化回归模型为：网络偏差行为=-0.397\*内隐道德认同+102.161。由数据结果可知：大学生道德认同对网络偏差行为具有负向预测作用。具体结果见表3-8。

### 的差异分析

#### (1) 大学生网络偏差行为在性别上的差异分析

网络偏差行为在性别上有明显差异，且男生要高于女生。相对女生，男生在现实交往中不善于表达，更容易将观点、想法藏于内心，但他们接受新鲜事物快，且思维灵活，更容易收到网络游戏的吸引。相比现实环境，网络更能满足男生的参与感、自尊、自我效能感等，同时可充实自己孤寂与空虚的精神世界，所以男生更易将时间与精力投入网络，也更易将现实中不易暴露的负面情绪发泄在可匿名的网络中。

大学生性别在道德认同的主效应上差异不显著，在分维度内隐上差异显著，且女生内隐道德认同水平高于男生。这主要是因为女生相对男生性格较温和，较内敛，不易暴露自我的观点与情感，男生相对要粗犷、追求独立与自我的价值感，善于表达与表现自我，所以在内隐道德认同方面女生相对男生要更高一些。

#### (2) 大学生网络偏差行为与道德认同在专业类型上的差异分析

大学生专业类型在网络偏差行为及其各维度上的主效应差异显著，且理工科学生在各维度上偏差水平均高于文科类大学生；大学生专业类型在道德认同与内隐维度上的主效应差异显著，且文科类大学生高于理工科类

大学生。这主要是因为文科生相对理科生思维活跃、想象力丰富、文字与口头表达能力相对较强,更加追求浪漫,思想的自由与开放,对新鲜事物的接受度也较高,在现实中注重自我需求的满足;理科生相对较保守,较注重实践,轻视人文情怀的塑造,更多以行动来表现自我,所以文科类大学生的内隐道德水平相对要高于理科类大学生。在现实中理科生严格遵守社会规范与规章制度,当遇到负面情绪以及精神空虚时会选择在网络的虚拟世界中寻求需要的满足方式,从而导致网络偏差行为也相对较多。

### (3) 大学生道德认同与网络偏差行为的相关与回归分析

大学生道德认同与网络偏差行为及其各维度呈显著相关关系,且内隐道德认同能够显著负向预测网络偏差水平,即大学生的道德水平越高,其网络偏差水平越低。道德认同感高的个体能够感受到自身与环境的和谐关系,并能够严格约束自我,维持自身在现实环境中的身份、角色与言行的一致性。这就使道德认同水平高的大学生更不易于产生网络偏差行为。

## 5 教育建议

习总书记嘱咐青年要扣好人生第一粒扣子,要坚定理想信念,勇担时代大任。大学生是青年主体,是国家与民族的希望,是新世纪的接班人,毕业之后,也将奔赴各个领域,去发挥自己的光和热,还有一些大学生会成为行业精英与骨干,而现在互联网遍及各个行业,因此,增强大学生的道德认同感,提高大学生的亲社会行为,减少其网络偏差行为,对整个对社会发展都具有重要意义。根据大学生角色对于社会发展的重要性,可从以下方面入手:

### 第一、内外整合,知行合一

经过多年教育与指导,大学生能够认识到遵守社会规范的重要性,同时也具备一定的自我行为约束力,对自我道德品质在社会交往中的重要性具有一定认知水平。当个体能够将道德规范转化为内在的道德意志,并将其外化于道德行为时,就能够在现实生活中排除万难,将内部意识与外部环境相整合,适应环境发展,符合社会规范,从而达到认知水平与实际行为的一致。根据弗洛伊德的人格发展理论,人格分为自我、本我与超我,本我希望在网络环境中随心所欲,无拘无束地自由发挥,超我具备较高的社会道德认同与责任感,希望能够严格按照社会规范与要求进行表现,当本我与超我的要求具有很大差距时,就需要自我进行中间的协调,使本我与

超我达到整合,不至于出现紊乱现象。因此,积极地进行自我探索,正确认识自己与现实环境,进行自我身份地认同,将人格进行最大限度地整合,能够帮助大学生获得克服困难地力量与勇气,同时在过程中获得成就感与幸福感,从而加深对内在自我与现实环境的了解。

如今,特别是后疫情时代,网络成为在高校思想政治教育的重要阵地,网络在带给大学生便捷的同时,也会出现网络偏差行为。网络不是法外之地,高校的思政工作需要强化关注大学生的道德认知教育,提高其道德意识、增强社会归属感、责任感,同时加强网络相关法律法规的宣传以及负面案例的警戒,从而提高大学生对网络相关法律法规的了解和现实环境的认识。此外,针对个别内外整合出现困难的大学生,可通过耐心教导,心理疏导等方式,积极进行引导,帮助其认清现实、调整自我,从而达到人格地和谐发展、认知水平与现实行为的一致。

### 第二、丰富活动、投身实践,促进社会化

高校具有丰富的第二课堂活动,第二课堂也是重要的育人平台,如今,各高校都在充分利用第二课堂开展丰富的社会实践活动、志愿者服务活动、创新创业活动等,围绕高校立德树人的核心任务,第二课堂成绩单也最为培养评估、学生综合素质测评、评奖评优以及社会单位选人用人的重要依据,<sup>[8]</sup>同时也是促进大学生进行社会化的重要方式。个体社会化既有知识经验的掌握,又有积极投入环境而对社会环境进行反映。于高校大学生而言,相比较知识经验的掌握,大学生更多缺少社会实践的投入。根据萨瑟兰的观点,有负向偏差行为的青少年和那些没有越轨的相比,两者间最显著的区别是后者拥有充足的机会去满足其休闲活动,即将更多的时间投入到实践活动中。<sup>[9]</sup>因此,高校在实际教育工作中,丰富开展大学生各类主题教育的社会实践活动,并帮助其了解活动背后的意义,以及相应的价值观与人生观,提高大学生的道德意识之后,引导鼓励其积极参与活动,将更多精力与时间把个人道德意识体现于丰富的社会活动中,帮助大学生在网络环境中减少网络欺骗、网络过激、网络色情等网络偏差行为的产生,从而更多地促进网络助人行为的发展,促进大学生的社会化发展。此外,大学生在社会实践活动地积极参与过程中,可加强与社会的互动,切身了解社会期望、社会规范与道德准则,大学生可在过程中不断适应社会,构建与社会规范相一致的行为模式,从而达到道德社会化、形成正确的社会态度、获得正确的社会角色。

### 第三、有效联结，加强支持

社交是大学生成长阶段中的重要需求，尤其是刚入校的大学生而言，人际交往、适应环境成为其校园生活的重要任务。刚入校的大学生来自五湖四海，有着不同的成长环境、性格特点、风俗习惯，当他们相遇一起时难免会碰撞出一些问题，甚至是环境适应问题。这时善于理解他人、主动沟通、积极应对问题的学生会在出现问题时通过自己、寻找父母、朋友、老师等渠道及时想办法去解决，而有些不善于表达、自卑的同学出现问题时会进行自责、压抑，当自身与外部联结无效时，不会选择对外求助，更多是个人自己默默承受，当内心长期处于压抑状态时个人会产生消极情绪甚至逆反心理，道德认同感降低，从而在可匿名的网络环境中出现一些偏差行为。如今，网络是交往的重要且常用方式，大学生每天花在互联网上的时间约超过6小时，网络内容繁多复杂，自制力相对较弱的大学生很容易被一些网络负面内容所引导，特别是与现实环境中联结失败的个体，会把注意力更多放在网络环境中，并将内心压抑的一些负面情绪进行发泄。良好的社会支持能够赋予个体面对与应对挫折的勇气，提供情感支持、物质资源等方面的帮助，高校思政教育工作应关注大学生的心理健康，构建畅通的网络信息系统，提高大学生的社会网络支持系统，并充分发挥大学生朋辈教育功能。如可在入校时开展丰富多样的团建活动，加强大学生的环境适应与集体融入，打造良好的社区文化环境，构建良好和谐的寝室关系；通过学长制、以老带新、榜样引领等方式，为学生提供观察学习与模仿学习的榜样，加强新老有效联结，在榜样示范中提高自己的道德认同，以及共情与沟通能力，从而提高自身的亲社会行为；此外，关注学生心理健康，加强网络信息共享，构建校园温暖的人文环境，让学生感受到学校的关怀、尊重与爱护，增强其归属感，同时加强学生心理自我调适的宣传，畅通心理疏导和求助的通道，将社会支持网络系统扩大化，增强网络的良好辐射性，从而有效预防大学生网络偏差行为的产生。

### 第四、多方协作，共同参与

个体的成长环境主要包括家庭、学校、社会。大学生的人格、价值观、人生观、世界观的形成与他们的成长环境有着紧密的联系，尤其是道德认同感的形成，最

初的影响来自家庭，家庭父母的教养方式、父母及亲近家属的三观对孩子的成长有直接影响；进入学校后，学校的校风、班风、学习氛围、教师及同学的三观是影响孩子的重要因素；进入社会后，社会倡导的价值体系、道德规范、法律法规等同样影响孩子的个性化发展。每一部分的功能缺失或是错误引导，都会影响大学生道德认同感的形成及个性化的正常发展。因此，无论是家庭、学校还是社会都应负起责任，协同合作，共同加强网络道德教育，营造风清气正的网络环境，增强大学生的道德认同感，构建家庭、学校、社会“三位一体”的教育体系，有效减少网络偏差行为的产生。

大学阶段是学生进入社会的过渡期，也是社会化的关键期，在互联网高速发展阶段，随之出现的大学生网络偏差行为需要受到高校思政教育工作的高度重视，高效广泛开展高校网络德育工作，多方协作，共同促进网络时代道德的发展与创新，共同构建社会主义网络文化环境。

### 参考文献：

- [1] 乔少丽. 中职学生网络偏差行为的调查研究[D]. 扬州大学, 2019.
- [2] 熊纤纤. 青少年网络偏差行为产生的复杂性分析[J]. 新媒体研究, 2019, 5(05): 89-90+106.
- [3] 刘仁贵. 道德认同论纲[J]. 吉首大学学报(社会科学版), 2016, 37(04): 60-64.
- [4] 牛更枫, 周宗奎, 孙晓军, 范翠英. 网络匿名性和同伴网络偏差行为对大学生网络偏差行为的影响: 自我控制的调节作用[J]. 中国特殊教育, 2015(11): 73-78.
- [5] 王瑶瑶. 道德认同对自我损耗下亲社会行为的影响[D]. 陕西师范大学, 2017.
- [6] 袁云莉. 高中生未来时间洞察力、成就目标定向与学习投入的关系[D]. 安徽师范大学, 2016.
- [7] 王丽茹. 大学生道德认同与道德行为的双向关系研究[D]. 成都理工大学, 2016.
- [8] 王鹏, 刘晓闯. 高校共青团“第二课堂成绩单”制度量化评价体系建设研究[J]. 青年发展论坛, 2018, 28(02): 71-78.
- [9] 张骁章. 论社会化过程中当代大学生偏差行为的引导和矫正[D]. 复旦大学, 2012.