

教师参与大学治理研究 (1915-1966)

邵延君

北京师范大学 北京市 100000

摘要: 殖民地学院时期形成了美国高等教育独特的管理模式——外行董事会制度。在早期, 这种模式使得教师在大学治理中的影响力很弱。随着高等教育规模的扩张, 教师职业化的出现, 越来越多的教师希望参与学院或大学治理。当前, 教师参与大学治理的观念已经深入人心。在这一过程中, 美国大学教授协会在引导高校落实教师参与大学治理的规范和程序上发挥了重要作用。

关键词: 大学治理; 美国大学教授协会; 教师

Research on Teachers Participation in University Governance (1915-1966)

Yanjun Shao

Beijing Normal University, Beijing, 100000

Abstract: The Colonial College period formed the unique management mode of American higher education- the layman board system. In the early days, this model made teachers have a weak influence on university governance. With the expansion of the higher education scale and the emergence of teacher professionalism, more and more teachers want to participate in college or university governance. At present, the concept of teachers participating in university governance has been deeply rooted in the people. In this process, the American Association of University professors played an important role in guiding universities to implement the norms and procedures of teachers' participation in university governance.

Keywords: university governance; American Association of University Professors; teacher

早期, “外行董事会制度”使得教师在美国大学治理中的影响力很弱。随着教师在大学中地位的提高, 教师参与大学治理逐渐得到认可。越来越多的学者将教师参与大学治理看作是美国高等教育勃兴的一个重要因素。近年来, 随着非终身教师的增多, 大学治理公司化, 科技的发展以及新式教学方法进入大学等一系列的挑战, 对教师参与大学治理的反对声也越来越多。因此, 追寻教师在大学中的地位, 以及高校治理体系的历史性演变十分重要, 特别是要找出那些驱动不同领域不同部门授予教师权力变化的力量。^[1]

美国大学教授协会 (the American Association of University Professors, 简称为AAUP), 是教师参与大学治理的发起者、引导者和领导者, 很多关于此的政策、评价标准都是由它提供或是在它的倡导下产生。^[2]自1915年成立以来, AAUP一直在关注教师参与大学治理的问题。其下设美国学院和大学治理委员会 (the Committee

on College and University Government, 简称为T委员会), 在引导高校保障教师参与大学治理问题上做出了重要贡献。在谈到AAUP时, 学者多集中于其对学术自由的影响, 或者将其呼吁教师参与大学治理看成是保障学术自由的一种举措, 鲜有学者关注到AAUP下设T委员会对教师参与大学治理的贡献。因此, 本文主要以AAUP为视角, 探究1915-1966年教师参与大学治理的主要变化, 以及AAUP是如何推动教师参与大学治理的。

一、缘起

学院建立之初由校长负责教学工作, 之后才陆续有教师。因此, 欧洲中世纪的教师自治传统在美国并没有建立起来。而外行董事会制度的建立形成了美国高等教育管理制度最具特色的方面, 即“外行领导内行的制度”, 最终成为“美国高等教育管理结构的基石”。^[3]除此之外, 由于学院内导师非常年轻, 人数少, 资历浅, 任期短。因此, 他们没有管理学院能力的信心。即便如

此,受到欧洲学者行会自治理念的影响,殖民地学院时期也发生过教师为争取权力进行斗争的事件。比如,17世纪末,于剑桥毕业的哈佛校长邓斯特试图模仿英国大学,建立一个由校长和教师组成的董事会。但是由于当时哈佛学院教师人数少,年龄小,这一计划并没有实现。^[4]总体来看,在殖民地学院时期形成了外行董事会管理大学的传统。通常是由校外人士主导的董事会掌管学院的决策权,校长根据董事会的授权执行董事会的各项决议,负责日常的行政事务。而教师基本上不享有参与决策的权力。

19世纪20年代以后,随着一批从欧洲留学归来的学者在高校任教,德国大学理念对美国产生了重要影响。与此同时,伴随工业化和城市化,产生了对新型知识以及新领域专家的需求,多方刺激之下,现代大学应运而生。大学规模的扩展,各种专业化院系的设立以及专业教授的出现,教师的地位开始得到提升。而学术专业化使得教师要求拥有更大的自主权和学术自由,以便履行他们作为教学和研究人员的职责。学问的高深性导致对教师的评估越来越需要专家的判断,而外行董事会和校长对学术问题缺乏了解,因此大学校长在决定任命和晋升教师时更多地依赖教师的建议。越来越多的大学利益相关者开始承认教师的专业地位,在大学校长的支持下,很多大学教师开始参与学术决策,并逐渐演化成一种传统。另外,随着商业领袖对高等教育资金的捐赠,工商业者逐渐取代了神职人员在董事会中的构成。由于董事会与大学教师在价值观上的冲突,19世纪末经常发生董事会随意解聘教师的事件,教师的职业安全受到威胁。教师参与大学治理的呼声日益高涨。

二、支持者:美国大学教授协会

为捍卫学术自由,保障教师的权力,美国大学教授协会(简称AAUP)于1915年成立。自成立之日起,学术自由与教师参与大学治理就紧密联系在一起。教师参与大学治理被看作是捍卫其学术权力的一种重要方式,教师参与大学治理和任期是学术自由的两大制度保障。

(一)发布声明,保障教师在大学治理中的地位

1917年3月,AAUP下设T委员会成立后,开始着手调查有关教师参与大学治理的相关情况。调查结果显示越来越多的人倾向于同意教师正式参与其同事的选拔和晋升、院长和校长的提名、预算的编制以及教育政策的制定。但是习惯于商业方法进行管理大学的董事会反对大学和学院治理中更多的教师参与。1920年《关于教师在大学治理中的地位和职能的报告》是AAUP下设T委员

会成立以来所发布的第一份报告,其立足点是教师自身的专业地位。该声明强调了教师在人事决策、行政人员的选择、预算的准备、以及教育政策的制定等方面的责任。^[5]除此之外,T委员会根据其调查提出了教师参与大学治理的几种形式:大学教师会议、教师委员会或教师代表委员会。除此之外,教师还可以以两种方式派代表参加董事会的定期公开会议。一是教师选举其同事成为董事会成员,任期有限,但不能参与投票;二是教师选出代表成立教师委员会,作为一个整体出席董事会并向董事会提供建议;前一种方式适合私人捐赠的大学,而后一种方式则更适合州立大学。^[6]

之后,T委员会进行了一次关于教师参与大学治理的调查。该调查展示了一百多所学院和大学的情况。参与调查的学校都表示教师参与了有关教育政策的制定,但是近三分之二的调查学校都指出,这种参与是“传统”而不是“章程和法律”所规定的的结果。正式的教师参与新同事的任命不到30%,更普遍的做法是由校长、院长、系主任任命,而没有正式的教师咨询。教师在预算制定上的参与情况更少。^[7]

AAUP成立初期,将工作重点放在学术自由与终身教职有关的问题上,对教师参与大学治理的关注较少。直到1938年,在委员会主席萨宾(G. H. Sabine)的支持下,发布了第二份有关教师参与大学治理的声明。此声明是在1920年声明的基础上,进一步扩展了教师参与大学治理的原则,这份声明更加关注教师和董事会之间的理解与沟通。1938年声明注意到教师和行政人员之间的冲突问题,开始强调教师和管理人员之间的理解和沟通。一个重要的方式是建立教师代表委员会(the representative committee),该委员会与董事会举行有效的会议,参与其同事的任命、晋升、解聘和预算的制定。除此之外,保证教师在校长和院长的选择上的发言权。尤其是在校长的提名中,应该由教师和董事会组成的联合委员会进行选择。^[8]另外,T委员会认为大学治理应该迫切需要解决两个实际问题。首先是规范教师在制定和实施教育政策中的作用;其次是找到切实使教师在制定和实施教育政策中所发挥作用的方式。虽然1938年声明中T委员会注意到教师和行政人员之间的冲突问题,希望教师和董事会之间应该理解和沟通,但是该声明还是强调提升教师在大学治理中的地位和作用。

1948年,T委员会主席保罗·沃德(Paul W. Ward)在AAUP的第34届年会上提交了关于教师在大学和学院治理中的角色的报告,该报告首先对近20年T委员会所

做工作进行了一个简要介绍,后对1939-1940年40所院校展开调查情况进行了详细的分析,指出教师参与大学治理的情况并没有得到很好的改善,由此呼吁继续扩大教师参与大学治理的机会。^[9]总之,50年代之前,AAUP下设T委员会的工作重点是扩大教师在大学治理中的权力和地位,强调教师在教育政策上的特殊学术能力,通过进行调查和发布相关报告,希望给学院和大学有关教师参与治理提供一定的指导意见。

(二) 公布谴责名单,维护教师参与大学治理

50年代以后,随着教师参与大学治理的意识越来越强烈,T委员会基于其调查发现教师与行政人员开始出现越来越多的冲突,教师与院校管理者的关系开始恶化。与此同时,委员会也接到了一些关于教师与管理人员关系的申诉信。1957年T委员会更名为“教师和行政人员关系委员会”,同时说明该委员会的职能应该是关注所有可能涉及教师参与的学院和大学治理事宜,并且尽可能扩大这种参与的范围。同时促进行政部门和教师之间的合作。^[10]

T委员会首次对教师与行政人员关系进行的正式调查,涉及的是一所刚刚从两年制转变为四年制的学院,即位于新泽西州蒙茅斯学院(Monmouth College)。通过对1956年以来蒙茅斯学院教师和行政人员的关系进行调查发现,蒙茅斯学院的管理人员不了解四年制学院的管理哲学和管理实践,对学术专业和学术学科的专业标准缺乏理解,并且在此过程中犯了严重的错误。校长施莱弗(Edward G. Schlaefe)拒绝教师参与管理,不仅是他对教师缺乏信心,同时也由于其缺乏评判学术领域专业能力的标准。除此之外,施莱弗也对教师行为进行严格的限制。他要求教学大纲、文本和考试由教务长审阅,不允许教师在办公时间以外进入办公室,并坚持要求教师在上班或下班时签到或签退。^[11]所有的这些是导致蒙茅斯学院教师与行政人员关系紧张的重要原因。T委员会1962年的报告显示,施莱弗校长于1961年辞职,继任者威廉·范·诺特(William G. Van Note)成为新任校长,他致力于解决学校管理的重组问题,并与全体教师保持联系。^[12]蒙茅斯学院教师与行政人员之间关系有所改善。

T委员会在50年代末进行一系列的调查后发现高校教师与行政人员之间的关系正不断恶化。但是在学校调查报告中,T委员会提出“不信任名单制度”并不适合有关大学治理的问题。委员会要做的是与各大高校进行沟通,并给各大高校以建议,进而帮助其改善教师与行政人员的关系。

三、反对者:董事会和校长

AAUP在公布有关教师参与大学治理的报告以后,曾引起一些争论和质疑。反对者主要基于董事会和校长的立场,提出董事会和校长在大学治理方面的优势是教师所不能代替的。对于教师来说,由于其自身的局限性,使其无法全身心投入到大学治理中去。

托马斯·张伯伦(Thomas C. Chamberlain)^[13]站在董事会的立场上,赞同董事会和教师应该交换意见。但是他也表明,董事会比教授更适合管理大学。在过去的半个多世纪教育所取得的进步所依赖于董事会和校长的共同努力,而非教师。董事会比教授更了解当今教育的真正需要。^[14]由于董事会特殊的社会地位,以及了解社会对于教育的需求,所以在拓展高等教育新的领域或者发展新的院系时往往是进步的。而教师的态度却是保守的,并且有时候会激烈反对。张伯伦对教师参与管理的能力提出了质疑。^[15]虽然教师对于教学等方面有合理的判断,但是也将花费大量的时间与经历去学习与其专业领域不相关的问题。所以对AAUP想要无限制的扩大教师在参与大学治理的问题上持反对态度。教师应该做的是将精力放在关于教育目的和方法的工作上,而对于管理相关的问题,校长和董事会完全可以处理好。^[16]

张伯伦与尼尔森分别站在董事会和校长的立场上对教师参与大学治理的可能性与可行性提出了质疑,这些观点基本上代表了当时所有对教师参与大学治理的反对意见。即使存在着不同的质疑,但是通过AAUP的调查发现,大学内部的相关成员都承认教师参与大学治理的重要性,只是在参与内容、范围以及参与形式上存在不同的意见。

四、“共同治理”理念的确立

二战后美国高等教育的发展进入黄金时代,大学教授的声望显著提高。教师团体开始进入工会,参与集体谈判,在学术权力之外争取其他权力。教师作为一个整体影响力持续增强。AAUP所进行的一系列的调查发现教师和院校管理方的关系开始恶化,于是从50年代开始,AAUP就开始致力于大学中利益相关者的沟通合作。这些努力的高潮是1966年《美国学院和大学治理联合声明》的发布。这份声明明确了学院和大学治理中利益相关者的共同责任,同时也明确了董事会、行政人员、教师的主要责任,至今该声明也是AAUP关于学术治理的主要文件。^[17]

1966年声明是由AAUP与美国教育委员会(the American Council on Education,简称ACE)以及美国学

院和大学董事会协会 (the Association of Governing Boards of Universities and Colleges, 简称AGB) 共同协商制定。^[18]该声明关注于“共同努力”和“共同行动”以及在董事会、行政部门、教师、学生以及其他利益相关者之间不可避免的相互依赖,同时也强调这些团体之间进行充分沟通的必要性。^[19]1966年声明也被视为共同治理(Shared Governance)的标志性文件。声明首先对“共同治理”的内涵进行了界定,即董事会、行政人员、教师、学生及其他利益相关者共同参与大学治理,并有充分的机会进行适当的共同规划和努力。^[20]

除此之外,1966年声明也强调了利益相关者的权责分配,对其各自的权力和职责进行了详细的讨论。首先,1966年声明明确了董事会的职责。作为最高的权力机构,在保持总体领导的同时,也应该进行适当的自我限制,将管理工作委托给行政人员、校长和院长,将教学和研究工作委托给全体教师。其次,关于校长的职责。校长作为高等教育机构的“首席执行官”,对机构各组成部分的沟通交流负有责任。第三,对于教师来说,教师主要负责与教育过程有关的内容。比如课程、教学内容和方法、教师地位、以及学生生活等方面。除此之外,教师还有参与有关教师的任命、重新任命、不重新任命的决定、以及晋升、授予任期和解雇等问题。最后,教师也要参与教育政策的制定和薪资增长的问题。最后,该声明只对学生提出了有限的建议:“应该找到在可达到的效率范围内允许学生参与的方法。”^[21]

虽然1966年声明只是一份广泛的原则声明,对如何实施的具体指导方面的论述有限,但是其代表了美国大学治理上的一个里程碑。在此声明发布之后,大量有关大学治理的研究开始出现。这些研究都开始强调教师在学院和大学决策中日益重要的作用,同时接受1966年声明作为进一步讨论大学治理的出发点。在20世纪60年代末,很多独立的学院和大学在教师手册和其他的官方政策中都引用了这一声明。^[22]

五、结论

美国教师参与大学治理的历史与美国教师地位的演变密切相关。美国特定的建校背景使得教师和学生处于一种非常模糊和不确定的状态。20世纪初到20世纪60-70年代是美国高等教育发生巨大变化的时期。一方面,“学术革命”推动了美国学术职业化的进程。随着研究型大学的不断涌现,教师开始借助自己的专业化身份提高自己在大学治理中的地位。另一方面,“繁荣”时期的美国高等教育不断扩张,大学也获得了空前

的财政支持,大学教师的经济地位和社会地位的不断地提升。^[23]因此,教师不仅在学术领域方面获得了更多的控制权,而且在学校主要行政人员的选拔上也具有发言权。

自1915年AAUP成立以来,在引导教师参与大学治理的问题上做出了重要贡献。其下设T委员会于1920年发布了第一份声明,并进行了一系列的改进,不断呼吁提高教师在大学治理中的地位。60年代开始与美国教育委员会和美国大学和学院董事会协会努力达成共识。自此“共同治理”理念得以确立。虽然在此期间,也出现过关于教师参与大学治理的反对声音。但是随着教师学术权力的增长,教师经济地位和社会地位的提高,董事会、校长及其他行政人员不得不关注教师的意见。教师参与大学治理不仅有利于教师基于自己的学术能力对有关教育问题做出有益反应,同时学院或大学的利益相关者能够相互协调和沟通,发挥各自的优势,更为高效的管理学院或大学。

参考文献:

- [1]Bowen, William G.and Tobin, Eugene M. Locus of Authority: The Evolution of Faculty Roles in the Governance of Higher Education[M]. New York : Ithaka ; Princeton: Princeton UP, 2015:7.
- [2]甘永涛.美国大学教授协会:推动共同治理制度的重要力量[J].高教探索,2009(03):10-13.
- [3]Miller, Michael T. and Caplow, Julie. Policy and University Faculty Governance[M]. Greenwich, Conn.: Information Age Pub., 2003:6-7.
- [4]Brubacher, John Seiler, and Rudy, Willis . Higher Education in Transition : A History of American Colleges and Universities[M]. New Brunswick, N.J., U.S.A.: Transaction, 1997:28-29.
- [5]Leighton, J. A. Report of Committee T on Place and Function of Faculties in University Government and Administration[J]. Bulletin of the American Association of University Professors (1915-1955), 1920,6(3):17 - 47.
- [6]Leighton, J. A. Report of Committee T on Place and Function of Faculties in University Government and Administration[J]. Bulletin of the American Association of University Professors (1915-1955),1920,6(3): 17 - 47.
- [7]Leighton, J. A. “Place and Function of Faculties in University Government. Committee T: A. Reprint of Report of 1920.” Bulletin of the American Association of University

Professors (1915–1955), vol. 10, no. 5, 1924, pp. 23 – 104.

[8]Sabine, G. H. The Place and Function of Faculties in University and College Government[J]. Bulletin of the American Association of University Professors (1915–1955),1938,24(2): 141 – 150.

[9]Ward, Paul W. The Rôle of Faculties in College and University Government: Report of Committee T on the Place and Function of Faculties in College and University Government[J]. Bulletin of the American Association of University Professors (1915–1955),1948,34(1) :55 – 66.

[10]Committees of the Association[R]. AAUP Bulletin, 1957, 43(1):93 – 99.

[11]Heady, Ferrel, et al. Faculty–Administration Relationships: Monmouth College (New Jersey)[J]. AAUP Bulletin, 1961,47(1): 5 – 23.

[12]Dawson, John P. Report of Committee T, 1961–62[J]. AAUP Bulletin, 1962,48(2): 164 – 166.

[13]芝加哥大学名誉教授、贝洛伊特学院董事、前威斯康星大学校长

[14]Chamberlain, Thomas C. Faculty Participation in University Government[J]. Bulletin of the American Association of University Professors (1915–1955),1921, 7(7):23 – 29.

[15]Chamberlain, Thomas C. Faculty Participation in

University Government[J]. Bulletin of the American Association of University Professors (1915–1955),1921, 7(7):23 – 29.

[16]Neilson, William Allan. From the Point of View of a Professor Turned President[J]. PMLA, 1924,27(1): xlii–liii.

[17]Statement on Government of Colleges and Universities[R]. AAUP Bulletin, 1966,52(4) :375 – 379.

[18]Gerber, Larry G. The Rise and Decline of Faculty Governance: Professionalization and the Modern American University[M]. Baltimore: Johns Hopkins University Press, 2014:96.

[19]Gerber, Larry G. The Rise and Decline of Faculty Governance: Professionalization and the Modern American University[M]. Baltimore: Johns Hopkins University Press, 2014:97.

[20]Statement on Government of Colleges and Universities[R]. AAUP Bulletin, 1966,52(4):375 – 379.

[21]Statement on Government of Colleges and Universities[R]. AAUP Bulletin, 1966,52(4) :375 – 379.

[22]Leanard, William N. Report of Committee T, 1968–69[J]. AAUP Bulletin, vol. 55, no. 2, 1969, pp. 178 – 180.

[23]於荣, 张斌贤. 繁荣与调整: 战后美国高等教育发展的历史轨迹[J]. 清华大学教育研究, 2017, 38 (04): 19–26.