

变化秩序中的平衡外交

——评苏杰生《印度之路》

任欣怡

西北政法大学, 中国·陕西 西安 710000

【摘要】在如今的体系内两强结构性矛盾与大国关系动态日趋复杂的国际背景下,快速发展的新兴强国印度既面临着国际结构变革的历史机遇,同时也面临着强国战略竞争的现实挑战。对此,印度外交部长苏杰生认为,印度国家战略应以地缘政治和平衡政治为核心支柱的现实主义理路为决策逻辑,以技术革新为发展突破点,以国家利益作为出发点与落脚点塑造最大化的外交灵活空间,摒弃战略禁忌的思维定式与道义至上的浪漫主义,在多边外交和塑造平衡中实现最优化的国家利益和回旋余地。

【关键词】苏杰生; 印度外交; 平衡政治; 国家利益

Balanced Diplomacy in the Changing Order: A Comment on <The India Way>

—Strategies for an Uncertain World> by S. Jaishankar

Ren Xinyi

Northwest University of Political Science and Law, Xi'an 710000, China

[Abstract] Under the international background of the increasingly complex structural competition between the two great powers and the dynamic relationship between the great powers in the current international system, India, a rapidly developing emerging power, is facing not only the historical opportunity of international structural reform, but also the realistic challenge of great power strategic competition. Indian foreign minister S. Jaishankar believes that India's national strategy should follow the realist paradigm, which was conducted with geopolitics and balance of power, as the policy-making logic, and take technological innovation as the breakthrough point of development, take national interests as the basis and goal of the strategy to shape the maximum diplomatic flexibility space, abandon the strategic taboo thinking and moral supremacy romanticism, in order to maximize national interests and the room of diplomacy by shaping multilateral diplomacy and keeping the balance of power.

[Keywords] S. Jaishankar; Indian diplomacy; Balance of power; National interests

大国关系 (great power relations) 和平衡政治 (balance of power) 历来是国际进程和国际关系的核心变量 (decisive variables), 特别是在国际格局 (international configuration) 变动的结构转型阶段, 这一机理的作用便更为明显而且深刻。新时代国际关系的一大特征就是国际实践发展趋势的不确定性与大国关系动态调整的互构。因此, 任何卓有成效的国际战略或者对外决策必定出于对这一特性的透析和把握。现任印度外交部长苏杰生 (S. Jaishankar) 出版于 2020 年的《印度之路: 在不确定性世界中的战略抉择》(The India Way: Strategies for an Uncertain World) 就是聚焦这一主题的典型著作。

1 三个主题

作为一本论文合集, 苏杰生的《印度之路: 在不确定性世界中的战略抉择》(以下简称《印度之路》) 全书可以归结为三个主题关照, 即: 遵从现实政治 (deferring to power politics), 适应强国竞争 (adapting to great-power competition) 和摒弃战略禁忌 (opposing to strategic taboo)。

1.1 遵从现实政治

一般认为, 地缘政治 (geopolitics) 和平衡政治是国际关系现实主义 (Realism) 流派的两大理论分支, 但是, 在《印度之路》一书中, 苏杰生却将地缘政治和平衡政治视为国际关系实践本身的支柱 (the underpinning of international relations)。^[1]

国际战略研究的著名学者科林·格雷 (Colin S. Gray) 主张: 所有的政治都是地缘政治, 所有的战略也都是地缘战略。^[2] 尼古拉斯·斯拜克曼 (Nicholas J. Spykman) 也强调, 对国际权势地位的考察, 必始于对地理位置的分析。在《印度之路》一书中, 苏杰生认为对于印度而言, 评估当前的国际局势可以发现, 那些愿意承担更大风险并进而追逐战略目标的竞争者, 不但在经济增长上成为了先锋, 而且在地缘平衡上也占尽了先机。^[3] 所以, 印度的国际战略必须以喜马拉雅和印度洋的限制为初始设定, 在此基础上进行内部动员 (internal mobilization) 与外部接触 (external engagement), 进而达成区域内和体系上的大致平衡^[4]。特别对于印度而言, 基于其综合实力 (comprehensive capability) 与地理位置的条件, 一种对于权力优势 (power preponderance) 的竞争注定要导致战略透支 (strategic

overreach) 并进而侵害国家利益——特别是最为核心的安全利益。^[5]于是, 寻求亚洲的均势便成为其头号目标 (foremost priority); 非但如此, 作者进一步认为, 在国际政治的任一层级, 均势不但会被塑造而且总能成功^[6]。

1.2 适应强国竞争

从地缘政治和平衡政治出发, 苏杰生将新近崛起中的印度置于一个两强竞争的国际背景之中, 由此便自然而然地导出了一个关联性的问题, 即: 面对竞争中的两强, 印度该如何选择联合目标? 又该如何选择制胜手段?

对于苏杰生而言, 能够影响国际进程发展方向的新时代两强竞争, 非但具有结构的确定性, 而且还具有结果的不确定性。印度在这样的国际环境中, 必须明确联合对象的优先次序和安全威胁的主要来源。无论是从地理位置、价值理念还是历史纠葛来看, 印度在做出相应的判断时, 完全不会遇到认知上的困惑或者偏好上的犹豫。苏杰生明确表示, 当前世界的运行依然是在西方概念和规范的框架下开展的,^[7]而且, 西方对于国际机制的掌控更是说明了这一框架的经久性。^[8]印度外交政策的调整方向就是进一步与那些重视印度发挥影响、支持印度更高地位, 以及满意印度总体行动的合作伙伴。^[9]除此以外, 作者敏锐地捕捉到, 当前的强国竞争与历史经验不尽相同的地方在于, 技术 (technology)、联通 (connectivity) 和贸易 (trade) 是居于核心位置的,^[10]而其中, 技术是最大的变量, 因为技术影响越大, 世界也就越脆弱——即便技术能够创造实力。^[11]因此, 对于印度而言, 抓住新冠疫情带来的全球价值链调整, 并在这一过程中提升创新能力, 发挥技术效用, 是增加其全球竞争力的必然选择。^[12]

1.3 摒弃战略禁忌

对于战略自主 (strategic autonomy) 的追求已经不再是印度这样的新兴国家的努力目标, 包括欧盟在内的诸多发达国家也逐渐开始在不断变化着的世界秩序中, 重新定位自己的角色和可能实现的利益。

苏杰生在书中多次强调需要开阔思维 (open mind), 不仅强调必须将最终的选择权留给自己, 而且也强调需要反思印度自身的处世哲学来寻求适应变革的调整办法。利益竞逐时代的大国关系并不会因为印度的天性温和而有所客气, 相反, 每逢此时, 总是现实主义大行其道。^[13]所以, 印度需要打破自己的战略禁忌, 摆脱自己的战略教条 (dogma)——那在 1950 年代适用于冷战的不结盟政策 (non-alignment), 可能已经完全无法与当前的国际情势兼容了。^[14]这里可以明显看出, 苏杰生的国际政治视野是以一种单元适应体系——而非相反——的思路作为印度战略方案的设计逻辑, 这一点在可以被称为极 (pole) 的强国中颇为罕见。之所以能够对印度引以为豪的不结盟政策进行检讨和脱套, 乃是因为苏杰生相信, 满足优先的

国家利益——而不是任何别的什么利益——才是印度对外决策的永恒法则, 也唯有如此, 才能理解印度采取国际行动的深刻思路。^[15]应该说, 在国际政治中, 能够坚持政策为利益服务, 而不是利益为政策妥协, 是考验合格的决策者和成熟的大战略的主要参照, 这就要求对于政策工具进行去道德化的常识塑造和情感克制, 这也就是理性决策 (rationalization of decision-making)。

2 两个特征

通过对上述三个主题关照的梳理, 可以总结出《印度之路》的两个特征, 即利益的一致性 (regularity) 与外交的灵活性 (flexibility)。

2.1 利益的一致性

如果说国际关系是一门独立的学科 (independent science), 那么就当然暗含了一种假定, 即国际关系有其规律性的表现, 因此才能够被学理所论证并进而在实证的基础上解释和预测国际进程。^[16]那么, 到底是什么构成了这个一致性, 以至于不同时代和不同民情的国际行为都会在特定的环境下选择类似的行为? 几乎所有的国际关系学者都将这一答案确定为国家利益 (national interest)。至少可以这样认为, 国家以及其他行为体的政策与行动背后的最为直接的引导因素 (the most immediate guiding element), 就是不断拓展 (furthering) 决策者们所认知到的最高利益 (highest interest)。^[17]在《印度之路》一书中, 苏杰生正是基于这样的国际认知才做出了如下论断: 当利益有所需求之时, 印度在政策调整之时不会有丝毫犹豫。^[18]由国家利益所引导的对外政策, 不仅具有解释力, 而且具有可预测性, 也就是体系内互动的单元之间对彼此行动的后果可以做出大致的判断, 并以此衡量成本与收益。这是一种以议题 (issue-based)——而不是以关系 (relationship-based)——为优先导向的互动规则, 即利益决定关系, 而不是关系决定利益。当然, 遵从这种利益的一致性法则自然也会对外战略的选择产生直接的约束。在传统的国际关系范畴内, 所谓的大战略往往包含了定目标 (goal)、找威胁 (threat) 和想办法 (policy) 三个内容。如前所述, 苏杰生通过坚持国家利益的角度, 对这三个内容都做出了一目了然的相应规划和解释。。

2.2 外交的灵活性

宽泛意义上的外交和战略高度重叠, 而狭隘意义上的外交, 则大致与策略相关。为了实现国家利益, 外交的功能就在于为满足国家利益争取最大的回旋余地 (leeway), 也就是所谓的灵活性。沃尔特·李普曼 (Walter Lippmann) 认为, 维持目标 (commitment) 和手段 (power) 的平衡——最好是手段略有盈余——是国务家的首要职责 (preoccupation)。^[19]因此, 降低承诺, 减少目标, 提升实力是最大化, 或者最优化

的外交选择。苏杰生在《印度之路》2022年平装版的新序言中就指出,当参与国际秩序时,大的文明型国家自然追求拓展他们各自的自由选择空间。^[20]当然,在国际实践中,也有反其道而行之的主张,认为遵从国际义务和法制可以是更为高尚的选择。^[21]如前所述,如果以利益和现实的视角来考察国际关系和制定对外政策的进路是可行的,那么,前述所及之“利益决定政策,而不是政策扭曲利益”,“利益决定关系,而不是关系绑架利益”,就属于符合历史经验和学理逻辑的可靠假定,以此构建的理论和制定的政策便可以说遵从了理性。也正是出于这样的思路,苏杰生主张一种印度的对冲战略(hedging),也就是同时参与由当今两强所引领的合作倡议或者合作框架,也许这样的选择看似对立,但是也能够为印度带来最大的收益或者确保最大的灵活。^[22]

3 一个理念

发人深省和引人入胜的国际关系著作大概都能够用一个常在的理念予以解释,那就是它们都符合了大历史学家阿诺德·汤因比(Arnold J. Toynbee)在其《历史研究》(A Study Of History)一书中所指出的挑战与应战模式。

3.1 挑战与应战

与一般的历史巨著所不同的是,汤因比的历史研究以文明在逆境中的求存欲作为历史演进和文明演化的主线。根据汤因比的研究,在一定的程度范围内,文明所遇到的挫折难度与其繁荣壮大的可能成正比。^[23]而这种挫折既可能来自自然环境,也同样来自于社会建构,而且,后者的挑战越来越超过前者成为文明面临着的首要难题。由此所带来的一个问题是,在国际关系的领域内,当下已经形成的挑战是什么,需要用什么样的思路来应对这些挑战。《印度之路》给出的回答是,有效的反应是严肃对待挑战的标志,对于变革的抵触是印度软弱已久的肇因,所以,不可以再把战略与口号混为一谈。^[24]苏杰生发现,印度所面临的挑战在外部有全球化的逆转、两强竞争的格局、现实政治的回归,而在内部则有产业结构的调整、民族主义盛行的反噬、传统理念的惯性。应对这些挑战的办法,印度唯有破除政治浪漫主义(political romanticism)的迷思,^[25]并奉行现实主义(greater realism)的政策。[[]]这和其他自诩为理想主义的应对模式有根本不同。^[26]

3.2 互动与选择

国际政治是一个互动的进程,阶段性的格局形态和利益分配是妥协和博弈、冲突与合作所共同塑造的结果。特别是随着相互依存(interdependence)状态的加深,一种被称为“付出与收益”的政策(give-and-take policy)成为无可避免的博弈规则。也就是说,一国很难在这样的相互约束条件下实现自己最优的收益分配,妥协、合作以及由此导出的次优解才是常在的互动状态。因此,可以说,新时期的大国外交更加

依赖于平衡来求得稳定与合作,这种平衡在一国之内需要处理好资源在国内和国外的投入平衡,在一国之外需要处理好所面临的安全压力来源之间的对冲。凡是不能容忍相互妥协,无法支持利益交换的战略理念或者对外策略,无疑将在应对当前的国际挑战中迟早吞下失利的苦果。

千万记住苏杰生对我们的提醒:恒久不变的外交政策信条(unchanging foreign policy axioms),非但扭曲了一种对自我表现的忠实检讨,而且耽误了对矫正错误的及时尝试。^[27]如果说大国政治常常是一种悲剧(tragedy),那么它正是源于对国际挑战的应对无力。至少在破除自我设置的积习已久的教条魔咒方面,大国似乎总是坐以待毙。

参考文献:

- [1] S. Jaishankar, *The India Way: Strategies for an Uncertain World*, New Delhi: Harper Collins, 2022, p8.
- [2] Colin S. Gray, *Inescapable Geography*, in Colin S. Gray, Geoffrey Sloan, ed., *Geopolitics, Geography And Strategy*, N.Y.: Routledge, 2013, p162.
- [3] Nicholas J. Spykman, *America's Strategy in World Politics: The United States and the Balance of Power*, N. Y.: Harcourt, Brace, and Company, 1942, p42.
- [4] S. Jaishankar, *The India Way: Strategies for an Uncertain World*, New Delhi: Harper Collins, 2022, p87.
- [5] Ibid, p11.
- [6] Ibid, p39.
- [7] S. Jaishankar, *The India Way: Strategies for an Uncertain World*, New Delhi: Harper Collins, 2022, p25.
- [8] Ibid, p116.
- [9] Ibid, p121.
- [10] Ibid, p184.
- [11] Ibid, p72.
- [12] Ibid, p51.
- [13] Ibid, p209.
- [14] S. Jaishankar, *The India Way: Strategies for an Uncertain World*, New Delhi: Harper Collins, 2022, p27.
- [15] Ibid, p127.
- [16] Ibid, p15.
- [17] Arnold Wolfers, *Discord And Collaboration: Essays on International Politics*, Maryland: The Johns Hopkins Press, 1962, pp.11-12.
- [18] Norman J. Padelford, George A. Lincoln, *The Dynamics of International Politics*, N.Y.: Macmillan, 1962, p12.
- [19] S. Jaishankar, *The India Way: Strategies for an*

Uncertain World, New Delhi: Harper Collins, 2022, p11.

[20]Walter Lippmann, U.S. Foreign Policy: Shield of the Republic, Boston: Little, Brown and Company, 1943, pp.9-10.

[21]S. Jaishankar, The India Way: Strategies for an Uncertain World, New Delhi: Harper Collins, 2022, pxvi.

[22]Chen Zhiya, Shaping China-U.S. Military Relations, in Richard Rosecrance, Gu Guoliang, ed., Power And Restraint: A Shared Vision for the U.S.-China Relationship, N.Y.: Public Affairs, 2009, p45.

[23]S. Jaishankar, The India Way: Strategies for an

Uncertain World, New Delhi: Harper Collins, 2022, p100.

[24]Arnold J. Toynbee, A Study Of History, N.Y.: Oxford University Press, 1947, p140.

[25]S. Jaishankar, The India Way: Strategies for an Uncertain World, New Delhi: Harper Collins, 2022, pxvi.

[26]Ibid, p4.

[27]Ibid, p97.

[28]Fu Ying, Seeing The World, Beijing: CITIC Press, 2019, p84.

[29]S. Jaishankar, The India Way: Strategies for an Uncertain World, New Delhi: Harper Collins, 2022, p105.