

DOI: 10.12361/2661-3263-06-01-127709

家庭决策模式异质性下农村妇女金融素养对 信贷获得影响研究

臧碧莲¹ 乔志霞^{1, 2*} 李佳宇¹

1. 北方民族大学经济学院, 中国·宁夏 银川 750021;

2. 国家民委人文社会科学重点研究基地民族地区相对贫困治理研究中心, 中国·宁夏 银川 750021

【摘要】本文基于农村妇女金融素养视角, 采用Probit模型、Tobit模型探究家庭决策模式异质性下农户信贷获得水平, 研究发现: 妇女金融素养对农户信贷可得性与信贷有效性有显著正向影响, 不同家庭决策模式下妇女金融素养对农户信贷可得性、信贷有效性的影响存在差异, 除男性决策模式外, 共商决策模式、女性决策模式下妇女金融素养对农户信贷可得性、信贷有效性有促进作用, 且共商决策模式下妇女金融素养的作用最强。因此, 应向妇女赋能, 培养妇女家庭决策能力; 重视妇女金融教育, 提升妇女金融能力; 构建多层次金融服务体系, 创新金融产品; 提高家庭收入, 强化农户信贷支持。

【关键词】农村妇女; 金融素养; 正规信贷; 家庭决策模式

A Study on the Impact of Rural Women's Financial Literacy on Credit Access under the Heterogeneity of Family Decision Models

Bilian Zang¹, Zhixia Qiao^{1, 2*}, Jiayu Li¹

1. School of Economics, Northern University for Nationalities, Yinchuan, Ningxia, 750021, China;

2. Key Research Base for Humanities and Social Sciences of the National Civil Affairs Commission, Research Center for Relative Poverty Control in Ethnic Areas, Yinchuan Ningxia, 750021, China

[Abstract] Based on the perspective of rural women's financial literacy, this paper uses the probit model and Tobit model to explore the farmers' credit access level under the heterogeneity of family decision-making models. The research finds that women's financial literacy has a significant positive impact on farmers' credit availability and credit effectiveness. The impact of women's financial literacy on farmers' credit availability and credit effectiveness under different family decision-making models is different, except for male decision-making models, The financial literacy of women in the collaborative decision-making model and women's decision-making model has a promoting effect on the availability and effectiveness of credit for farmers, and the role of women's financial literacy in the collaborative decision-making model is the strongest. Therefore, women should be empowered and their family decision-making abilities should be cultivated; Emphasize women's financial education and enhance their financial capabilities; Building a multi-level financial service system and innovating financial products; Increase household income and strengthen credit support for farmers.

[Keywords] Rural women; Financial literacy; Formal credit; Family decision-making mode

【基金项目】国家社科基金项目(19XJY013)、国家民委民族研究项目(2021-GMD-045)、北方民族大学中央高校基本科研业务费专项资金资助(2021MYA06)、北方民族大学研究生创新项目(YCX22061)等阶段性成果。

1 引言

2018年全国妇联《关于开展“乡村振兴巾帼行动”的设施意见》指出，妇女是推动农业农村现代化和乡村振兴中的主体^[1]。2020-2023年一号文件持续提出，强化金融服务乡村振兴。当前我国农村信贷市场发展相对落后，农户面临较强的信贷约束^[2]。女性教育与就业机会的增加使得家庭决策权日益增强，资金需求旺盛。胡金焱和宋唯实（2018）发现已婚妇女融资与投资意愿更高^[3]。同时，考虑信贷活动的家庭群体行为特质，Charness et al.（2012）、胡枫和陈玉宇（2012）指出，受妇女自身认知、金融能力等影响，女性决策的家庭易遭受金融约束^[4,5]。因此，在金融市场逐步完善与金融产品日益丰富下，如何帮助农户从正规途径融资是金融服务乡村振兴中应重点关注的问题。

伴随我国农业妇女化趋势，如何帮助农户从正规途径融资是金融服务乡村振兴中应重点关注的问题。本文将农村妇女金融素养、家庭决策模式、农户信贷获得纳入同一框架，实证检验农村妇女金融素养、家庭决策模式与农户信贷获得关系，这对于缓解以女性为农业生产主体的农户家庭信贷约束、丰富农村信贷研究具有较强的参考价值。

2 理论分析与研究假设

2.1 农村妇女金融素养、家庭决策模式与信贷获得

农村妇女金融素养对信贷获得的影响主要体现在增强家庭信贷意愿、改善家庭信贷偏好、提高家庭财富水平三方面。吴卫星等（2018）认为女性群体金融素养的提升能有效纠正错误的贷款风险认知，理性看待信贷成本，倾向从正规信贷途径进行融资^[6]。曹璨等（2022）发现妇女金融知识的丰富有利于做出明智的信贷决策，合理配置家庭资产，累积家庭财富，推动家庭信贷申请规模趋于合理^[7]，据此，提出研究假设1：农村妇女金融素养对信贷获得有显著正向影响。

妇女家庭决策地位的提高使其个人特征对家庭各项事务决策的影响程度加深，妇女厌恶风险的防范意识与较低的金融素养水平会制约信贷行为。胡枫和陈玉宇（2012）发现，与男性决策模式下的妇女相比，女性单独决策模式的家庭易遭受信贷约束^[5]。Huang J & Kisgen D. J（2013）表示男性决策模式的家庭容易过度自信，进行更多收购、借贷操作^[8]，据此，提出研究假设2：家庭决策模式与信贷获得显著负相关，相较于男性决策模式与共商决策模式，女性决策模式的农户易面临信贷约束。

2.2 家庭决策模式异质性地农村妇女金融素养与信贷获得

根据家庭决策理论，不同家庭决策模式下妇女金融素养水平、信贷偏好、融资意愿等有所区别。贺建风和吴慧（2017）表示女性决策者理解金融知识的能力增强，信贷获得机会更大^[9]。与之类似，共商决策模式下，男性较高的信贷意愿与女性守信意识共同发挥作用，因而共商决策模式下家庭经营绩效往往高于男性决策模式与女性决策模式^[10]。据此，提出研究假设3：相对于男性决策模式和女性决策模式，共商决策模式下妇女金融素养对农户信贷可得性与信贷有效性的促进作用更强。

3 研究设计

3.1 数据来源

本文数据源于课题组2021年1月至2022年4月分别在甘肃、宁夏开展的入户调查，问卷涉及一系列金融问题和农户个人基本信息、家庭经济情况地区环境等相关信息。有效问卷为612份，剔除无信贷需求农户，共482个样本。

3.2 变量定义

3.2.1 被解释变量

被解释变量为信贷可得性与信贷有效性。农户近三年从银行获得贷款赋值为1，否则为0，以“实际信贷规模”定义信贷有效性。

3.2.2 核心解释变量

核心解释变量是农村妇女金融素养，以表1中9个题目构建妇女金融素养指标框架，用因子分析法计算妇女金融素养水平。

表1 农村妇女金融素养度量指标

| 类别 | 变量提取相关问题 |
|------|--|
| 金融知识 | 若您存了100元定期存款，年利率是2%，一年后有多少钱？ 是否知道农村信用社开展的农户小额信用贷款？ |
| 金融技能 | 是否知道信用不良不能贷款？ 不还贷款是否有影响？ |
| 金融行为 | 是否能独立使用银行自动柜员机办理业务？ 是否能独立使用手机支付？ |
| 金融意识 | 对“今天有钱今天花，明天的事情明天再说” 是否认同手里的钱越来越不值钱？ 对农信社等金融机构信贷政策的了解程度？ |

3.2.3 分类变量

分类变量是家庭决策模式，以妇女在“日常消费”“农业种植”“子女教育”“重大支出”中决策权的大小划分

表2 变量说明及描述统计

| 变量类型 | 变量 | 变量说明 | 均值 | 标准差 |
|-------|----------------|---------------------------------|--------|--------|
| 被解释变量 | 信贷可得性 | 是否从正规金融机构获得贷款, 是=1, 否=0 | 0.43 | 0.49 |
| | 信贷有效性 | 实际贷款规模 | 4.76 | 5.46 |
| 解释变量 | 妇女金融素养(WF) | 农村妇女金融素养得分 | 0.03 | 0.50 |
| 分类变量 | 家庭决策模式(HDM) | 男性决策模式=1, 共商决策模式=2, 女性决策模式=3 | 1.90 | 0.70 |
| 控制变量 | 妇女年龄(WA) | 实际年龄(岁) | 48.78 | 10.54 |
| | 妇女年龄平方(WAS) | 实际年龄的平方 | 111.81 | 142.62 |
| | 妇女教育水平(WE) | 没上学=0, 小学=1, 初中=2, 高中=3, 大专以上=4 | 0.96 | 0.90 |
| | 丈夫年龄(HA) | 实际年龄(岁) | 50.95 | 10.94 |
| | 丈夫年龄平方(HAS) | 实际年龄的平方 | 120.35 | 159.77 |
| | 丈夫教育水平(HE) | 没上学=0, 小学=1, 初中=2, 高中=3, 大专以上=4 | 1.65 | 0.98 |
| | 妇女是否参加非农培训(VT) | 参加=1, 否则=0 | 0.35 | 0.47 |
| | 妇女风险偏好(WRA) | 妇女对于贷款风险偏好: 风险偏好型=1, 否则=0 | 0.52 | 0.50 |
| | 劳动力人口(LF) | 家中劳动力人数 | 2.78 | 1.42 |
| | 赡养比(PA) | 家庭中老年人与儿童数量占比 | 0.25 | 0.34 |
| | 非农收入占比(NAI) | 非农收入与家庭总收入的比值 | 0.83 | 0.22 |
| | 耕地面积(CA) | 受访者家里耕地面积的对数(亩) | 1.47 | 1.33 |
| | 家庭总收入(THI) | 受访者家庭2020年家庭总收入的对数 | 11.11 | 0.78 |
| | 人情支出(AE) | 受访者家庭2020年家庭人情支出金额的对数 | 7.46 | 1.42 |
| 金融环境 | 村是否有金融机构(FI) | 有=1, 否则=0 | 0.71 | 0.45 |

家庭决策模式, 分别赋值“男性决策模式”、“共商决策模式”、“女性决策模式”为1、2、3。

3.2.4 控制变量

文章选取农户个体特征: 妇女年龄(WA)、妇女年龄的平方(WAS)、教育水平(WE)、是否参与非农培训(VT)、妇女风险态度(WRA)、丈夫年龄(HA)、丈夫年龄的平方(HAS)、丈夫教育水平(HE), 选取农户家庭特征: 劳动力人口(LF)、赡养比(PA)、非农收入占比(NAI)、家庭耕地面积(CA)、家庭总收入(THI)、人情支出(AE), 金融环境: 村内是否有金融机构(FI)为控制变量, 变量设定和描述情况见表2。

3.3 模型构建

农户信贷可得性为离散变量, 使用Probit模型检验妇女

金融素养、家庭决策模式对农户信贷可得性的影响, 如模型(1)、(2)。

$$Probit(Y = 1|X) = a_1 \times X + b_1 \times D + \varepsilon_1 \quad (1)$$

$$Probit(Y = 1|X) = a_2 \times M + b_2 \times D + \varepsilon_2 \quad (2)$$

式中, 表示农户的信贷可得性、X为妇女金融素养 M为家庭决策模式, ε 是扰动项, D为控制变量。

大多数农户信贷规模为零, 采用Tobit 模型检验妇女金融素养、家庭决策模式对农户信贷有效性的影响, 如模型(3)、(4)。

$$y^* = \beta_1 X + \beta_2 D + \mu_1 \quad y = \max(0, y^*) \quad (3)$$

$$y^* = \beta_3 M + \beta_4 D + \mu_2 \quad y = \max(0, y^*) \quad (4)$$

4 实证结果分析

4.1 妇女金融素养、家庭决策模式对农户信贷获得的影响

表3的模型(1)-(2)为妇女金融素养、家庭决策模式对信贷获得影响的IV-probit回归结果, 参考李渊和刘西

川(2020)需选取“您关注财经类新闻的渠道有哪些?”的回答为工具变量^[11]。其中, 妇女金融素养在5%显著水平下正向影响信贷可得性与信贷有效性, 研究假设1得以验证。家庭决策模式系数为负, 在10%的显著水平下显著, 说明女性决策模式的农户更易遭受信贷约束, 据此, 研究假设2得以验证。

控制变量方面, 农村妇女风险偏好在1%的显著水平下与

表3 妇女金融素养、家庭决策模式对农户信贷获得的回归结果

| | 全样本 | | 男性决策模式 | | 共商决策模式 | | 女性决策模式 | |
|-------|----------------------|-----------------------|---------------------|----------------------|---------------------|-----------------------|----------------------|----------------------|
| | 模型(1) | 模型(2) | 模型(3) | 模型(4) | 模型(5) | 模型(6) | 模型(7) | 模型(8) |
| | 信贷可得性 | 信贷有效性 | 信贷可得性 | 信贷有效性 | 信贷可得性 | 信贷有效性 | 信贷可得性 | 信贷有效性 |
| WF | 1.085*** (0.280) | 9.233*** (2.346) | -0.008 (0.324) | -0.355 (1.100) | 1.760*** (0.536) | 14.939*** (4.498) | 1.647*** (0.589) | 12.053*** (3.807) |
| HDM | -0.226** (0.101) | -1.971** (0.831) | | | | | | |
| WA | -0.014 (0.021) | -0.104 (0.178) | 0.032 (0.064) | 0.186 (0.217) | -0.013 (0.033) | -0.089 (0.276) | -0.150* (0.079) | -1.158** (0.507) |
| WAS | 0.001 (0.001) | 0.008 (0.009) | 0.000 (0.002) | -0.001 (0.008) | 0.001 (0.002) | 0.010 (0.016) | -0.007 (0.005) | -0.054* (0.029) |
| WE | -0.071 (0.102) | -0.630 (0.845) | 0.289 (0.210) | 0.809 (0.710) | -0.137 (0.182) | -1.214 (1.486) | -0.731*** (0.253) | -4.828*** (1.591) |
| HA | 0.014 (0.021) | 0.089 (0.171) | -0.024 (0.064) | -0.175 (0.216) | 0.019 (0.032) | 0.124 (0.261) | 0.112 (0.072) | 0.854* (0.462) |
| HAS | -0.001 (0.001) | -0.007 (0.008) | 0.000 (0.002) | 0.003 (0.007) | -0.001 (0.002) | -0.006 (0.014) | 0.006 (0.004) | 0.044* (0.025) |
| HE | 0.050 (0.075) | 0.493 (0.615) | 0.060 (0.133) | 0.238 (0.460) | 0.089 (0.119) | 0.944 (0.966) | 0.255 (0.236) | 1.547 (1.485) |
| VT | 0.125 (0.140) | 0.976 (1.157) | -0.105 (0.287) | -0.141 (0.958) | 0.163 (0.213) | 1.230 (1.758) | 0.433 (0.344) | 2.183 (2.121) |
| WRA | 0.435*** (0.144) | 3.768*** (1.218) | 0.739*** (0.277) | 2.843*** (0.934) | 0.396* (0.217) | 3.315* (1.828) | 0.577 (0.382) | 3.156 (2.501) |
| LF | 0.028 (0.059) | 0.260 (0.493) | 0.161 (0.115) | 0.481 (0.385) | -0.020 (0.093) | -0.051 (0.767) | 0.095 (0.174) | 0.276 (1.113) |
| PA | -0.332 (0.247) | -3.096 (2.118) | -0.213 (0.369) | -0.737 (1.239) | -0.765 (0.497) | -6.910* (4.034) | -0.399 (0.833) | -3.787 (5.757) |
| NAI | 0.715** (0.323) | 6.180** (2.730) | -0.269 (0.635) | -0.837 (2.108) | 0.626 (0.470) | 4.821 (3.966) | 3.494*** (1.123) | 24.020*** (7.054) |
| CA | 0.126** (0.052) | 1.037** (0.427) | 0.167 (0.102) | 0.523 (0.329) | 0.096 (0.079) | 0.760 (0.639) | 0.135 (0.141) | 1.014 (0.887) |
| THI | 0.134 (0.094) | 1.186 (0.778) | 0.187 (0.206) | 0.991 (0.698) | 0.167 (0.138) | 1.295 (1.148) | 0.019 (0.257) | 0.246 (1.564) |
| AE | 0.116** (0.051) | 0.977** (0.429) | 0.174 (0.132) | 0.490 (0.406) | 0.101 (0.068) | 0.875 (0.561) | 0.063 (0.166) | 0.342 (1.041) |
| FI | 0.160 (0.146) | 1.547 (1.225) | 0.866*** (0.265) | 3.432*** (0.875) | -0.260 (0.233) | -2.025 (1.925) | 0.592 (0.479) | 4.861 (3.073) |
| _cons | -3.354*** (1.142) | -27.166*** (9.504) | -5.536** (2.327) | -15.872** (7.552) | -3.842** (1.726) | -29.636** (14.391) | -3.440 (3.517) | -18.989 (22.079) |
| Wald值 | 10.8*** | 10.71*** | | | 8.51*** | 8.39*** | 4.63** | 5.78** |
| 一阶段F值 | 30.61 | 30.61 | | | 11.28 | 11.28 | 9.46 | 9.46 |
| N | 482 | 482 | 142 | 142 | 245 | 245 | 95 | 95 |

农户信贷可得性和信贷有效性正相关, 反映出风险偏好强的妇女比风险厌恶的妇女获得信贷的概率高 43.5%, 信贷规模高 3.77 个单位, 风险偏好越强的妇女容易获得更多信贷资金, 这也与吴卫星 (2018) 的研究结论一致^[7]。非农收入占比与农户信贷可得性和信贷有效性显著正相关, 说明非农收入水平高意味着家庭具有较强的还款能力有助于实现融资。耕地面积在 5% 的显著水平下与农户信贷可得性、信贷有效性正相关, 反映出种植规模的大的农户资金需求旺盛, 向金融机构需求贷款的过程中倾向保持较高的信用水平, 易获得贷款。人情支出对农户信贷可得性和信贷有效性有显著促进作用, 说明高水平的人情支出反映出丰富的社会资源与良好的人际关系, 为银行等正规金融机构青睐, 这也与李渊和刘西川 (2020) 研究结论一致。(见表3)

4.2 家庭决策模式异质性下妇女金融素养对农户信贷获得的影响

表3的模型 (3) - (8) 是不同家庭决策模式下妇女金融素养对农户信贷可得性与信贷有效性的影响情况。除男性决策模式外, 共商决策模式与女性决策模式下妇女金融素养与农户信贷可得性和信贷有效性显著正相关, 且共商决策模式下妇女金融素养的促进作用最大, 据此, 研究假设3得以验证, 反映出共商决策模式下有利于发挥夫妻二人个体效用, 产生更多剩余, 增大信贷概率。

4.3 稳健性检验

如表4所示, 借鉴吴锬和王沈南 (2021) 对妇女金融素

养得分进行标准化, 重新回归, 模型稳健^[12]。(见表4)

5 结论与建议

本文考察家庭决策模式异质性下农村妇女金融素养对信贷获得的影响, 得到如下结论。

第一, 妇女金融素养可以增强农户信贷可得性与信贷有效性。第二, 家庭决策模式与农户信贷可得性与信贷有效性负相关, 亟需解决妇女金融能力与家庭决策权力不匹配问题。第三, 除男性决策模式外, 妇女金融素养对信贷可得性和信贷有效性有促进作用。第四, 妇女风险偏好、非农收入占比、耕地面积、人情支出均有利于农户融资。

基于以上研究结论, 提出如下政策建议。第一, 向妇女赋能、培育妇女家庭决策能力。首先, 妇联组织应通过跳舞、手工、等娱乐项目提升妇女自我效能感。其次, 当地政府需开展妇女技能培训, 结合甘肃平凉的红牛、宁夏中宁县的枸杞等特色产业, 鼓励妇女创业。第二, 重视妇女金融教育, 提升妇女金融能力。将农村妇女纳入金融教育活动开展的重点人群, 有助于实现农户金融福祉。第三, 构建多层次金融服务体系, 创新金融产品。政府应建立农村产权流转交易信息化平台, 根据不同收入层次等设计多样化、分层级的信贷产品, 鼓励农户进入金融市场。第四, 提高家庭收入, 强化农户信贷支持。家庭经济水平是金融机构提供融资的重要条件, 政府应广泛动员农户参加各类技能培训, 如电焊、烹饪、手工等, 扩展农户非农收入来源。同时, 开展科学种植教育, 鼓励土地承包活动,

表4 稳健性检验结果

| | 全样本 | | 男性决策模式 | | 共商决策模式 | | 女性决策模式 | |
|-------|----------------------|------------------------|---------------------|---------------------|----------------------|------------------------|---------------------|-----------------------|
| | 模型 (15) | 模型 (16) | 模型 (17) | 模型 (18) | 模型 (19) | 模型 (20) | 模型 (21) | 模型 (22) |
| WF2 | 3.661*** (0.946) | 31.149*** (7.915) | -0.028 (1.093) | -1.198 (3.712) | 5.937*** (1.808) | 50.401*** (15.176) | 5.556*** (1.986) | 40.662*** (12.845) |
| HDM | -0.226** (0.101) | -1.971** (0.831) | | | | | | |
| | 控制 | 控制 | 控制 | 控制 | 控制 | 控制 | 控制 | 控制 |
| _cons | -6.059*** (1.323) | -50.178*** (10.953) | -5.516** (2.483) | -14.987* (7.936) | -8.228*** (2.233) | -66.872*** (18.456) | -7.546** (3.700) | -49.030** (22.784) |
| Wald值 | 10.8*** | 10.71*** | | | 8.51*** | 8.39*** | 4.63** | 5.78** |
| 一阶段F值 | 30.61 | 30.61 | | | 11.28 | 11.28 | 9.46 | 9.46 |
| N | 482 | 482 | 142 | 142 | 245 | 245 | 95 | 95 |

进一步挖掘农业发展潜力。

参考文献:

- [1] 张欢欢, 陶传进. “赋权理论”视角下农村妇女参与乡村振兴的路径研究——以 S 公益项目为例[J]. 贵州社会科学, 2020, No. 363 (03): 161-168.
- [2] 梁杰, 高强. 不同规模农户信贷约束类型及其影响因素实证分析——基于720个农户微观调查数据[J]. 暨南学报(哲学社会科学版), 2020, 42 (06).
- [3] 胡金焱, 宋唯实. 借贷意愿、融资效率与违约风险——网络借贷市场参与者的性别差异研究[J]. 东岳论丛, 2018, 39 (03): 52-61+191-192+2.
- [4] Charness, G., Gneezy, U., Kuhn, M. A. Experimental Methods: Between-Subject and Within-Subject Design. *Journal of Economic Behavior & Organization*, 2012, 81: 1~8.
- [5] 胡枫, 陈玉宇. 社会网络与农户借贷行为——来自中国家庭动态跟踪调查(CFPS)的证据[J]. 金融研究, 2012 (12): 178-192.
- [6] 吴卫星, 吴锬, 王璠. 金融素养与家庭负债——基于中国居民家庭微观调查数据的分析[J]. 经济研究, 2018, 53 (01): 97-109.
- [7] 曹璠, 杜祥雨, 莫媛. 金融素养对农户正规金融贷款决策的影响研究. 大连理工大学学报(社会科学版): 1-9 [2022-06-09].
- [8] Huang J., Kisgen D. J., 2013, Gender and Corporate Finance: Are Male Executives Overconfident Relative to Female Executives? [J] *Journal of Financial Economics*, 108 (3), 822-839.
- [9] 贺建风, 吴慧. 财务舵主个人特征对家庭金融市场参与的影响[J]. 金融经济学研究, 2017, 32 (04): 82-93.
- [10] 史清华, 张改清. 农户家庭决策模式与经济增长的关系——来自浙江5村的调查[J]. 农业现代化研究, 2003 (02): 86-90.
- [11] 李渊, 刘西川. 金融知识对家庭信贷行为的影响——基于CHFS数据的实证研究[J]. 武汉金融, 2020 (05): 35-44+55.
- [12] 吴锬, 王沈南. 认知能力对居民金融素养的影响研究[J]. 财经问题研究, 2022 (03): 63-71.

作者简介:

臧碧莲(1996-), 女, 汉族, 安徽阜阳人, 北方民族大学经济学院硕士研究生, 研究方向为农村经济理论与政策。

通讯作者: 乔志霞(1978-), 女, 汉族, 甘肃岷县人, 北方民族大学经济学院副教授, 博士, 研究方向为农业经济理论与政策。

李佳宇(1996-), 女, 汉族, 山西长治人, 北方民族大学经济学院硕士研究生, 研究方向为国际贸易理论与政策。