

DOI: 10.12361/2661-3263-06-05-138601

基于层次分析法的财务一体化平台评价研究

蒋昌男

哈尔滨电机厂有限责任公司, 中国·黑龙江 哈尔滨 150000

【摘要】当前, 很多企业集团从实现业务跨越式发展、提质增效和转型升级的内在要求出发, 提出了构建财务整合平台的概念。本论文以中国东方电力股份有限公司为例, 通过对其下属企业会计及业务人员在财务集成平台内各系统使用情况的调查, 采用层次分析法, 选取目前使用较多的“主资料库”、“中台”、“SAP会计”、“合并报表管理”等系统, 对其进行评价与分析。目前, 该平台的各系统还存在着运维服务质量、人员素质、企业财务管理等方面的问题, 使得该平台的总体评价较低。根据分析结果, 提出了相应的改进建议。

【关键词】财务一体化; 层次分析法; 综合评价

Research on evaluation of financial integration platform based on analytic hierarchy process

Changnan Jiang

Harbin Electric Machinery Factory Co., LTD., Harbin, Heilongjiang 150000, China

[Abstract] At present, many enterprise groups put forward the concept of building financial integration platform from the internal requirements of realizing business leapfrog development, improving quality and efficiency, and transforming and upgrading. This paper takes China Dongdong Electric Power Co., Ltd. as an example, through the investigation of the use of various systems in the financial integration platform by the accountants and business personnel of its subordinate enterprises, adopts the analytic hierarchy process, and selects the currently used systems such as "main database", "middle platform", "SAP accounting" and "consolidated statement management" to evaluate and analyze them. At present, there are still problems in operation and maintenance service quality, personnel quality, enterprise financial management and other aspects of the system of the platform, which makes the overall evaluation of the platform low. According to the analysis results, the corresponding improvement suggestions are put forward.

[Keywords] Financial integration; Analytic hierarchy process; Comprehensive evaluation

1 财务一体化平台概况

该系统包括: 主数据管理系统, 合同管理系统, 全面预算管理系统, 中台(包括报账, 资金, 税收), SAP核算系统, 合并报表管理系统, 综合信息统计系统, 商务智能分析系统, 将企业的业务过程和财务数据完全连接起来。通过协同业务表、协同财务凭证和协同财务报表, 实现了对会计凭证和财务报表的自动提取和生成。本文选择了当前应用比较广泛的主控数据管理系统, 中台系统, SAP核算系统和合并报表管理系统, 这四个系统涵盖了财务的基础工作, 包括资金, 税收, 核算和报表等。

2 财务一体化平台综合评价分析

本文对东电集团财务一体化平台进行评价分析, 首先利用层次分析法对四大系统进行评价, 再确定各系统占比权

重, 并构建层次分析模型对平台进行综合评价。

2.1 主数据管理系统评价分析

关于主数据管理系统评价指标的权重, 我们可以根据系统本身的特点和实际使用情况来做出基本的判断: 流程审批速度对稳定性的重要性介于强烈与极端之间, 对运维服务质量的重要性显著, 对系统流畅度的重要性轻微而显著。服务质量的维护性对稳定的影响不大; 很显然, 流畅性对稳定性有很大的影响, 而在运行过程中, 服务质量也会有一定的影响。表1给出了 AHP中判定矩阵的尺度定义。

(见表1)

根据判断矩阵标度定义, 结合上述基本判定, 可以得到两两判断矩阵, 如表2所示。

在获得了判断矩阵之后, 对其进行了最大特征向量, 并

表1 判断矩阵标度定义

标度	定义
1	表示两个指标相比,具有同等重要
3	表示两个指标相比,前者比后者稍重要
5	表示两个指标相比,前者比后者明显重要
7	表示两个指标相比,前者比后者强烈重要
9	表示两个指标相比,前者比后者极端重要
2,4,6,8	表示上述相邻判断的中间值
倒数	表示两个指标相比,和上述定义恰好相反

表2 两两判断矩阵

权重	流程审批速度	稳定性	运维服务质量	系统流畅度
流程审批速度	1	8	5	4
稳定性	1/8	1	1/4	1/5
运维服务质量	1/5	4	1	1/2
系统流畅度	1/4	5	2	1

表3 各评价指标权重汇总表

流程审批速度	稳定性	运维服务质量	系统流畅度
0.5968	0.0501	0.1395	0.2136

表4 平均随机一致性指标

n	1	2	3	4	5	6	7	8	9
RI	0	0	0.52	0.89	1.12	1.24	1.36	1.41	1.46

表5 主数据管理系统评价指标统计表

指标	很不满意	不满意	一般	满意	很满意
稳定性	0.00%	4.17%	41.67%	54.17%	0.00%
系统流畅度	0.00%	8.33%	37.50%	50.00%	4.17%
流程审批速度	0.00%	4.17%	33.33%	62.50%	0.00%
运维服务质量	0.00%	8.33%	29.17%	62.50%	0.00%
平均值	0.00%	6.25%	35.42%	57.29%	1.04%

表6 两两判断矩阵

权重	系统流畅度	易用性	表单是否满足需求	运维服务质量	流程审批速度
系统流畅度	1	1/3	4	1/2	3
易用性	3	1	5	2	4
表单是否满足业务需求	1/4	1/5	1	1/4	1/3
运维服务质量	2	1/2	4	1	3
流程审批速度	1/3	1/4	3	1/3	1

对其进行了归一化处理, 得出了各个评价指标的权向量: $w = (0.5968, 0.0501, 0.1395, 0.2136)$, 如表3所示。

在这个时候, 判断矩阵的最大特征根是4.13, 随机一致性指标 $CI = (\lambda_{\max} - n) / (n - 1) = 0.377$, 查找相应的平均随机一致性指标RI, RI的取值见表4。

再计算出符合率 $CR = CI / RI = 0.049 < 0.1$, 说明该判断矩阵已经通过了符合率, 可以用作评价指标的权重向量。基于调查结果, 主数据管理系统四项评价指标的结果见表5。

在运用层次分析法对各个评价指标的权重进行确定之后, 将 x_p 作为第 p 个评价指标得出的评价价值, 对主数据管理系统各个评价指标得出的评价价值以相应的权重系数来进行加权, 主数据管理系统的综合评价价值为 y , 则 $y = \sum w_p x_p$ 。

综上所述, 得出对主数据管理系统的综合评价结果, 分别是: 非常不满意的占比0.00%, 不满意的占比5.64%, 一般的占比34.06%, 满意的占比59.41%, 很满意的占比0.89%。

2.2 中台系统评价分析

对于中台系统评价指标的权重计算,

表7 中台系统评价指标统计表

指标	很不满意	不满意	一般	满意	很满意
系统流畅度	0.00%	7.37%	50.53%	34.74%	7.37%
流程审批速度	0.00%	10.53%	28.42%	48.42%	12.63%
运维服务质量	0.00%	10.53%	33.68%	46.32%	9.47%
表单是否满足业务需求	0.00%	6.32%	41.05%	43.16%	9.47%
易用性	0.00%	9.47%	38.95%	46.32%	5.26%
平均值	0.00%	8.84%	38.53%	43.79%	8.84%

表8 两两判断矩阵

权重	稳定性	界面舒适度	易用性	运维服务质量
稳定性	1	2	1/6	1/4
界面舒适度	1/2	1	1/8	1/5
易用性	6	8	1	4
运维服务质量	4	5	1/4	1

结合系统本身特点及实际使用情况得出层次分析法中的判断矩阵，五项指标的权重设定见表6。

中台系统五项评价指标的结果见表7。

通过AHP方法对每一项评估指标进行加权后，以同样的方式对中台体系进行了综合评估，不满意占比9.30%，一般占比38.78%，满意占比44.22%，很满意占比7.68%。

2.3 SAP核算系统评价分析

对于SAP核算系统评价指标的权重计算，结合系统本身特点及实际使用情况得出层次分析法中的判断矩阵，四项指标的权重设定见表8。

在利用层次分析法对各个评价指标的权重进行确定之后，同理可以得到SAP核算系统的综合评价结果，具体如下：很不满意占比0.00%，不满意占比15.06%，一般占比21.18%，满意占比51.36%，很满意占比12.39%。

2.4 财务一体化平台综合评价分析

在利用层次分析法确定各系统的权重之后，同理可以得到对财务整合平台的综合评价结果，具体如下：很不满意占比0.39%，不满意占比14.90%，一般占比35.15%，满意占比44.44%，很满意占比5.11%。

3 结论与建议

1. 作为该平台的基础设施，主数据管理系统的重要性不言而喻。各单位的主数据负责人要承担起自己的责任，要在第一时间对其进行审批，在遇到自己无法解决的系统问题的时候，要第一时间将问题反馈给上级，并用逐级反馈的方式将问题解决掉。

2. 中台要根据实际的业务需要，尽快制定出相应的系统规则和表格，现在很多业务都没有相应的表格，需要多个表格来处理，这会增加工作的难度。手机应用程序并没有提供审批提醒的功能，有些流程在手机上并不会出现，这

就造成了审批速度的降低，因此，我们可以参考OA系统，将其与公司的微信联系起来，并添加一个提醒的功能。加速国外的推广和上线，让国外的公司正式进入这个平台，方便他们进行统一的管理。

3. 平台降低了会计人员对SAP会计系统的使用，大多数会计人员都是从中台开始业务过程，到制证单完成，SAP会计系统主要用于核对会计信息，当前各个单位在结帐时，都会出现

收帐环节不完整的现象，为了满足内部控制的需要，我们可以将结帐环节的收帐环节和关键点整合到一个模块中，这样，上级单位就可以看到下级利润中心的收帐过程。此外，SAP会计系统在没有运行的时候，会有很小的时间间隔，因此，我们可以适当的增加。

4. 整合报表管理系统需要提升一次提交的普及率，降低人工提交的工作量，达到更高的效率提交。从月、季两份报告中，仍有更多的手工填写的部份；强化了报表间的逻辑检查，使系统检查正确，基本满足了审计的要求；“往来”类的功能还有待于进一步完善，无需对账的部分可以直接忽略。

5. 要进一步提高平台内不同系统间的整合程度，例如将整合报表管理系统和综合信息统计系统进行整合，使整合报表中的员工人数能够通过统计系统共享，从而减少人工填写的工作量；每个系统都可以和外部的系统整合在一起，例如中台可以和办公自动化系统整合在一起。财务集成平台刚刚启用没多久，并且在集中推广上线的时候，采取的是分模块的学习方式。因为各个系统之间存在着非常多的联系，所以如果只对一个系统进行熟悉，就很难高效地完成日常工作。因此，建议加强对财务人员的培训，并实行轮岗制度，让财务人员对平台更加熟悉，从而建立起更具竞争力的团队，推动财务资金管理的转型升级。

参考文献：

- [1] 张朴. 智能物联网环境下企业财务一体化平台建设研究[J]. 财会通讯, 2023(10): 116-120. DOI: 10.16144/j.cnki.issn1002-8072. 2023. 10. 011.
- [2] 黄莉. 业财融合视角下企业财务一体化信息平台建设研究分析[J]. 现代营销(上旬刊), 2023(05): 1-3. DOI: 10.19921/j.cnki.1009-2994. 2023-05-0001-001.