

论影响传统国家现代化的因素

——以英国为例

邓岚鹤

青岛恒星科技学院, 中国·山东 青岛 266100

【摘要】传统国家的现代化之路源自于两个方面,一个是思想上的渊源,一个是技术上的渊源。英国作为西欧国家的代表,在建设现代国家的道路上,可以分为:资本化逻辑、政治现代化和社会维度上三种因素的影响。而我国目前正处于全面深化改革时期,探讨传统国家的现代化中的因素对我国推进国家治理体系现代化和国家治理能力现代化有一定的借鉴意义。

【关键词】西欧; 传统国家; 资本化; 政治现代化

On the factors affecting the modernization of traditional countries

-- Take Britain for example

Lanhe Deng

Qingdao Hengxing University of Science and Technology, Qingdao, Shandong, 266100

[Abstract] The modernization road of traditional countries originates from two aspects, one is the ideological source, the other is the technical source. As a representative of Western European countries, Britain can be divided into three factors on the road of building a modern country: capitalization logic, political modernization and social dimension. At present, our country is in the period of overall deepening reform, and the discussion of the factors in the modernization of traditional countries has a certain reference significance to our country in promoting the modernization of the national governance system and the modernization of national governance capacity.

[Keywords] Western Europe; Traditional countries; Capitalization; Political modernization

从社会科学的角度来看现代化的进程,可以将现代化理解为是社会发展过程中社会结构的进步分化和功能的专门化。一般认为,现代化起源于16世纪。现代化作为世界历史进程的一部分,反映了人类传统农业社会向现代工业社会的转变。英国的几次改革影响着其现代化道路的进行。在我国的十八大以来,推进国家治理体系现代化和国家治理能力现代化目前是社会学科的学者们的主要讨论议题。本文通过对传统国家的现代化过程中影响要素的阐述和分析研究,探求其具体的内在逻辑关系,为我国在探索符合中国特色社会主义的现代化道路提供一些灵感和启发。

一、传统国家现代化的渊源

(一) 思想上的渊源

政治思想是源自于对政治现象的认识和思考,但是在古希腊时期,血缘关系是社会组织的基础,调整社会关系靠

的是舆论和风俗习惯并不是制度和法律,社会制度是和像大自然一样天生存在的,浑然天成的。在传统国家时期,天主教是封建制度的精神支柱,以罗马教廷为首的社会组织,成了封建制度的组成部分。人们主要是借助于神话的形式来解释人与人之间关系,用神学限制人们追求幸福的权利,就连与上帝之间的沟通都是不平等的。城邦的出现是西欧乃至是西方政治思想上一大转变,城邦与其他的国家形式不同,其内部是政治社会也就是说出现了公民这一身份。其中,亚里士多德是古希腊时期先进政治思想的集大成者,为后代研究政治思想的留下了丰富的宝库。但是,城邦中并不是人人都是所谓的公民,并不是人人都是平等的。

西欧国家是率先进入现代化的地区,这主要的根源在于西方政治思想上的改变。提到现代化,首先想到的就

是民主、理性和法治。16世纪的文艺复兴和宗教改革运动，为西欧国家建立民族国家提供了合理的条件。文艺复兴为当时新兴资产阶级提供了理论上的武器，强调用理性的眼看待整个世界，而不是举着神学的旗帜来阻碍人们追求幸福的权利。人文主义的传播，思想上的更新，促进了资产阶级和人民群众的反封建斗争，同时文艺复兴也为18世纪法国大革命和启蒙运动提供了理论基础。西方国家的现代化过程同时伴随着资本主义的市场、市民社会和政治国家等现代文明的出现。西方现代化的起点在于西方政治思想的转变和社会阶级的反抗，也就是资产阶级的革命，这是一场精英阶级的运动。从霍布斯开始，西方的政治思想家们就为资产阶级的自由、平等和生命的权利看作是人类最基本的权利，国家的任务就是保护这些权利不受侵害。人权、民主和自由成为了西欧现代国家所追求的理念。

（二）技术上的渊源

在传统国家时期，生产的方式还是以手工业为主。比如英国在18世纪初的社会经济基本上是自给自足的小农经济，采取的是手工生产的方式。人受土地的支配，封建贵族和大地主阶级站在食物链的顶端。人们的生活苦不堪言，只能用双手没日没夜的劳动，干着繁重的工作，拿着最少的工资。发生转变的时期就是新航路和新大陆的发现，世界市场的扩大，促使西欧的商业贸易空前的发展。15-16世纪，印刷、冶炼等新兴企业迅速发展，纺织业、造船业随之崛起，矿业开技术也有了突破。传统的手工业和自给自足的小农经济已经不能满足当时的生产力发展和开发新市场的需求，资本主义性质的工厂和农场开始出现，相伴而生的就是新兴资产阶级和早期无产阶级，资本主义生产关系在封建社会内部渐渐形成。

二、传统国家现代化的影响因素

（一）资本化逻辑的因素

提到传统国家的现代化进程，就不得不谈到资产阶级在这一过程中的作用。在16世纪初期，英国的资产阶级刚刚站上历史的舞台，力量十分薄弱，为了完成自身历史使命，首先在思想上发动攻势，其次是在行动上。在16-17世纪，商业活动的急剧扩大和远程贸易的扩展，为英国社会的资本化注入了新一轮活力。因此，西欧国家出现的“金融革命”也推动了国家经济的资本化和货币化。例如，意大利的梅蒂奇家族、德国的富格尔家族与齐济家族已经开设了国际性的银行，它们借贷给企业家，各国的君主也出于战争等目的向银行举债。英国的文化基本上是资产阶级妥协的产物，包括洛克的自然权利理论提出的目的也是保护资产阶级的私有财产不受侵害。到了18世纪，以荷兰为代表的商业资本被英国的工业资本主义所替代。17世纪的英国是典型的资本主义国家，“圈地运动”使英国的社会结构发生了翻天覆地的变化。圈地运动的实质是农村土地经营方式的变化，经营方式的改变造就了新贵族的出

现。由于圈地运动，英国的资本原始积累开始展开，大量的劳动者同生产资料相分离，成为自由买卖的商品。当劳动力成为商品，资本主义的市场开始扩张，不仅表现在本土的社会结构的改变，还有向外的殖民地的扩张。以专制王权为代表的封建贵族和教会，为了防止因资本主义的壮大而阻碍其统治的力度，在经济上加强了对新型资产阶级在内的广大人民的剥削。英国社会的尖锐矛盾就在于国会与王权的斗争，在1604年詹姆士一世召开的第一届会议上，新兴资产阶级和新贵族就以拒绝纳税为理由与国王对抗，最终导致了英国革命的爆发。

（二）政治现代化的因素

用亨廷顿的话来解释政治现代化可以分为以下几点：第一，权威的理性化，即由单一的、世俗化的、全国性的政治权威取代各种传统的、宗教的或种族的政治权威；第二，政治功能的专门化，如立法、军事、行政和科学都有专门化的机关去执行；第三，全社会各阶层的广泛参与。政治现代化也就是政府依靠理性化的官僚系统进行统治，民众能参与到政府的事务中，体现的就是民主的合法性。

由传统国家向现代国家的发展，一个重要的内容即是构建理性化的官僚体制。传统国家和现代国家的共同点都是都是在一定领土范围内的政治共同体，但是在现代化的过程中，有别于传统国家的统治方式出现了，就是理性的官僚体制。这种统治在组织构成上有一定的开放性，通常都是由公开招考的形式纳新，在行为方式上有一定的公开性和透明性，在行为目标上有一定的公共性。相反，传统国家在统治方式上有一定的垄断性，在行为目标上体现的是专制性的特点。在现代社会中，政府组织中的职位是开放的，录取方式是公开透明的。而传统国家是官员是通常是世袭的、非职业化和非专业化的。如，中世纪的英国，统治阶层是按照血缘关系继承土地继而加官进爵，统治在该土地之下的人民。尽管，英国在13世纪中叶，在贵族和市民的联合下成立了等级会议完成了封建君主制到等级君主制的转变，但是其统治方式并没有发生实质上的改变。从行为方式上来看，现代官僚体制具有整体性和系统性的特点。在行为目标上，现代国家政府组织目标是公共利益，而传统国家是统治者的利益，前者是公共性的特点，后者是私人性的特点。

任何权力建立都离不开合法化的过程，其正当性是权力稳固不变的主要原因之一。在西欧传统国家现代化的过程中也离不开权力的合法化和民主的合法化。现代国家的形成过程与意识形态革命相关，宗教改革和启蒙运动将国家权威与宗教权威分开。现代化社会的合法性源自于世俗世界中，人们用理性的眼光看这个世界，将自己的命运和幸福放在自己手上，而不是上帝的选择。民众们选择的是相信政府，亚当的父权论在现代化的过程中被掩盖了。传统国家的合法性来自于神学，在当时的年代，教皇的权力是高于一个国家君主的权力的，这也是为什么在16世纪初

期西欧的大部分国家希望建立民族国家的原因。“亚当根据神命而取得的这种支配全世界的权力以及其后的先祖们根据下传给他们的权利而享受的权力是与创世以来任何君主的绝对统治权同样地广泛适用”。与现代国家不同, 亚当的父权论正是封建君主用来维持自己权力合法性的重要理论。通过父权论和神权论的支持, 中世纪欧洲的君主的统治权更加具有神圣的合法性。而在政治现代化的过程中, 其中最明显的就是民主的现代化。根据韦伯对政治权力的分类, 他将政治权力分为克里斯马型、传统型和法理型, 克里斯马型是建立在统治者的个人魅力上, 传统型是根据世世代代的舆论和习俗的基础之上, 而法理型是建立在法治的社会上的。现代国家和传统国家其中的一个区别就是, 政治权威建立的基础不同。现代社会的政治权威是建立在整体的、协调的、有序的和系统的民主程序之上的, 其合法性平衡政治系统的稳定性和制度性。传统、习俗和个人魅力的统治是描述传统国家的关键词, 种种的特征造成传统社会的保守和停滞不前。

(三) 社会维度的因素

英国传统国家内部的社会成员的地位是不平等的, 享受的是权力和义务是不同的。英国的王朝经常通过联姻的方式扩大自己的领土和统治的范围, 导致本国国家内部的语言、宗教、习俗都是不同的, 国土内部的民众的意识形态是异质的, 政治共同体的成员的沟通 and 交流往往是很难实现的。在这样一种特殊的社会情况下, 对国家内部的沟通和整合造成了恶劣的效果和影响。除了语言上的差异, 宗教上的差异导致的社会影响是巨大的。宗教和意识形态上的差别, 造成社会难以达成共识, 共识对一个国家的发展就像目标对于一个组织的重要性, 缺少共识的政治共同体发展缓慢。

现代社会内部成员的身份是平等的, 这种平等体现在法律上的平等, “天子犯法与庶民同罪”在现代国家中得以实现。现代国家成立的起点就是民族国家的成立, 现代社会内部的成员的语言、宗教和意识形态是统一的。政教合一的统治方式在民族国家成立的过程中就消失不见了, 政治与宗教的分离避免了因信仰上的不同引发的冲突, 使社会可以更好的发展。在西方现代化的进程中, 出现了新的阶级——市民阶级, 市民阶级的出现促使市民社会的诞生。“在欧洲中世纪的大部分时间里, 只有城镇 (town), 没有 (city)。城市的出现是12世纪之后的事情, 英语中两者的含义在14世纪才得以区分开”。伴随着城市的出现, 紧接的是封建制度或传统等级结构的逐渐瓦解。劳动力的商品化带来了自由市场, 市民可以在自由市场的条件下随意组合成社会。自17世纪以来, 以英国、法国为代表的西欧国家先后发动资产阶级革命, 市民阶级从原来的第三等级升级到第一等级, 其阶级的政治理念成为了主导国家的政治原则, 在一定程度上促进了西方民族国家由绝对主义国家向现代民主国家的转型。

三、总结与思考

经上述内容分析, 传统国家在现代化的进程的起点使思想上的变革, 是由神学转向理性, 由传统思想上的桎梏到个人追求幸福的自由, 在人类思想解放上有一定的积极意义, 也是资产阶级在历史条件上完成了自己的使命。在由传统国家向现代国家转变的过程, 资本化的逻辑带动整个过程的顺利进行。在传统社会中, 对外贸易的权力和商品的流通使不自由的, 但是经过资产阶级的努力, 通过建立独立自主的民族国家实现了财产自由支配的权利的自由。在政治现代化方面上, 相比于传统国家的非理性的、具有个人意愿的统治方式, 现代国家通过理性的官僚体制进行统治的方式对于被统治者来说更具有说服力, 其合法性的程度更高。在社会维度上, 现代社会拥有传统社会所不具有的平等, 民族国家的成立也达成了语言、文化和宗教上的统一和共识, 为现代国家的发展过程提供了强有力的保障。以上的因素都影响传统国家迈向现代国家的步伐, 都使人类的文明在历史的长河中发展, 是自然而然的过程。

但是我们不能完全否定传统国家的存在价值, 传统国家的存在是历史发展的必要过程。传统国家现代化的进程不是完全推翻原有的社会制度和社会习惯, 而是在其原来的基础之上进行有效的更新和转变, 这一过程是前进的过程, 但是不是直线前进的过程, 是螺旋式前进的过程。这对我国在治理国家现代化上面有很大的启示: 在建设现代化的路上, 不能忽视资本逻辑在现代化进程中的作用, 给予市场一定的自由, 政府的角色是做好规则制定的裁决者而不是细则制定的执行者; 要对政府组织内部的官僚体系保持一定的开放性和透明性, 使民众参与进来并进行有效的反馈; 提升民主的合法性, 才能更加积极的调动民众参与政治的主动性。而由于所处的环境不同、社会文化不同, 每个国家现代化进程的方式方法都是不同的, “拿来主义”不适合中国国家治理现代化的理念, 走出现代化理论的范式, 寻找符合中国特色社会主义国情的自己的现代化道路。

参考文献:

- [1] 徐大同. 西方政治思想史[M]. 天津教育出版社, 2008.
- [2] 王雪梅. 从《英国状况》解读英国现代化进程[J]. 赤峰学院学报(汉文哲学社会科学版), 2010, 31(12).
- [3] 陈祥勤. 西方现代化进程中的资本化与社会化之辨[J]. 国外社会科学前沿, 2020(12): 20.
- [4] 王匡夫, 殷冬水. 何为现代国家——基于与传统国家对比的规范政治分析[J]. 江汉论坛, 2018(05): 39-44.
- [5] 陈晓律. 现代化与社会福利——以英国为例[J]. 淮阴师范学院学报(哲学社会科学版), 2019, 41(03).

作者简介:

邓岚鹤(1996—), 女, 汉族, 助教, 法学硕士, 单位: 青岛恒星科技学院国际教育学院英语专业教研室。