

政府会计监督如何影响企业投资效率

张 琳

江西师范大学财政金融学院, 中国·江西 南昌 330022

【摘 要】本文将财政部对上市公司进行的会计信息质量随机检查视为准自然实验, 检验政府会计监督对企业投资效率的影响。研究发现, 政府会计监督对企业投资效率具有显著的提升作用。进一步地, 政府会计监督通过提升会计信息质量和改善公司治理水平来促进企业的投资效率提升。同时, 政府会计监督对企业投资效率的提升效应在国有企业以及市场化程度较低地区的企业中更强。本文的结论对完善政府会计监督和促进高质量发展提供了重要的政策启示。

【关键词】会计监督; 投资效率; 财政部会计信息质量随机检查

前言

十九届中央纪委四次全会将财会监督纳入党和国家监督体系。财会监督成为推动国家治理的重要方式。会计监督是财会监督的重要组成部分, 在新时代经济发展过程中的作用日益凸显。有效的会计监督有助于规范财经秩序、优化监督资源、防范财务风险、促进社会公平公正, 对我国经济和企业的发展具有非常重要的意义。因此, 深入探究政府会计监督的效果具有重要意义。

为促进会计准则和制度执行, 更好的履行财政部门的会计监督职能, 提升监管效率和企业会计信息质量, 财政部于1990年建立了会计信息质量随机检查制度。到目前为止, 共发布了46则《财政部会计信息质量检查公告》。财政部会计信息检查在实施过程中严格以随机性为原则, 天然的外生性为分析政府会计监督的经济后果提供了良好的准自然实验条件。在经济高速发展的当下, 从企业投资效率视角深入探究政府会计监督的效果, 具有重要的理论和现实意义。

本文可能的边际贡献如下: 第一, 基于财政部会计信息质量随机检查这独具特色的中国政府会计监督背景, 拓展了投资效率相关的研究。已有关于投资效率方面的研究主要在会计信息质量、管理层特征、内部控制以及制度环境等方面, 忽略了政府会计监督。第二, 基于投资效率视角, 丰富了政府会计监督效果方面的研究。现文献主要从盈余管理、审计质量、税收规避、信贷行为等角度分析了财会监督的经济后果, 忽略了投资方面的影响。第三, 基于会计信息质量和公司治理两个方面揭示了政府会计监督对企业投资效率影响的作用机制, 同时, 从企业产权性质和市场化程度视角分析了政府会计监督对企业投资效率的异质性, 进而为提升企业投资效率提供精准的政策靶向, 促进经济高质量发展。

1 理论分析与研究假设

根据现有研究, 本文认为财政部会计信息质量随机检查

主要通过提高企业的会计信息质量、改善公司治理水平两个方面提升企业投资效率。

从会计信息质量方面来看, 财政部会计信息随机检查提升了企业会计信息质量, 缓解了信息不对称现象, 进而提升了企业投资效率。首先, 会计信息质量随机检查直接对企业的会计信息进行检查并及时公布检查结果, 促使企业减少在信息披露方面存在的问题(郑国坚等, 2023), 进而提升会计信息质量和可信度。其次, 财政部会计信息随机检查作为强制会计准则的补充, 能对企业起到监督和威慑作用, 有效地减少企业的盈余操纵和违规操作, 进而缓解会计信息失真现象, 增加了会计信息质量(柳光强和王迪, 2021)。最后, 会计信息质量随机检查会改变外部治理环境, 增加了外部组织对企业的关注, 促进信息公开透明, 提升了会计信息的质量。此外, 高质量的会计质量有助于降低道德风险和逆向选择, 从而提升了公司投资效率(李青原, 2009)。因而, 财政部会计信息质量随机检查能够提升会计信息质量, 缓解信息不对称现象, 进而提高企业投资效率。

从公司治理方面来看, 财政部会计信息质量随机检查能够改善公司治理水平, 缓解代理问题, 进而提升企业投资效率。首先, 政府机构根据相关法规进行检查, 具有权威性, 能起到威慑作用, 从而改善其经营和治理活动(祝继高等, 2023)。其次, 在机会主义的驱动下, 企业可能会进行违规行为。若被发现违规行为, 会导致声誉受损, 影响企业的融资行为(李建发等, 2023), 促使管理层优化其经营管理。最后, 财政部会计信息检查会产生溢出效应, 财政部发布的检查公告会引发审计师、分析师等其他社会监督力量的治理作用, 缓解信息失真的现象, 高效的配置资源, 从而提升治理水平, 缓解代理问题, 提升投资效率。因而, 财政部会计信息质量随机检查能够改善公司治理水平, 缓解代理问题, 进而提升投资效率。

基于此, 本文提出H1:

H1: 财政部会计信息随机检查能够显著提升企业投资效率。

2 研究设计

2.1 样本与数据

本文以2006~2019年沪深A股企业为观测对象。并进行如下处理：剔除金融类行业的上市企业；剔除数据异常或严重缺失的上市企业；对所有连续变量进行1%水平上的缩尾处理。最终得到22695个观测值。财政部抽查数据通过手工整理而来，其他数据均来源于CSMAR 数据库。

2.2 模型构建

本文借鉴柳光强和王迪（2021）的做法，采用双重差分模型检验财政部会计信息质量检查制度的政策效果，具体模型如下：

$$Inv_{it} = \alpha_0 + \alpha_1 IPAIQ_{it} + \lambda Controls_{it} + \mu_i + \eta_t + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

其中，被解释变量 Inv_{it} 表示企业投资水平，解释变量 $IPAIQ_{it}$ 表示政府会计监督，当上市公司被财政部门检查当年以及随后的年份取值为1，反之为0。 $Controls_{it}$ 为一组控制变量，具体变量定义见表1， μ_i 为公司固定效应， η_t 为年度固定效应， ε_{it} 为残差项。（见表1）

3 实证结果

3.1 结果分析

表2报告了基准回归结果。IPAIQ的系数均在1%的水平上显著为负。说明政府会计监督能显著提高企业投资效率，支持了H1。

为了进一步考察了财政部随机检查是抑制了过度投资还是缓解了投资不足，本文把投资效率分为投资过度和投资不足进行回归，结果如表2所示，IPAIQ的系数均显著为负，说明财政部随机检查不仅抑制了过度投资还缓解了投资不足。

表2 基准回归结果

	Inveff	Inveff	OverInv	UnderInv
IPAIQ	-0.017*** (-3.502)	-0.019*** (-3.890)	-0.018** (-2.014)	-0.019*** (-3.440)
Constant	0.081*** (109.221)	-0.712*** (-17.671)	-0.895*** (-11.233)	-0.619*** (-13.623)
Controls	NO	Yes	Yes	Yes
Firm	Yes	Yes	Yes	Yes
Year	Yes	Yes	Yes	Yes
Observations	22,235	22,235	9,274	12,208
R-squared	0.231	0.262	0.321	0.306

注：括号内t值，***、**、*分别表示在1%、5%、10%的水平上显著，下表同。

3.2 稳健性检验

为增强本文结果的可靠性，本文进行了以下稳健性检验：首先是平行趋势检验；其次是安慰剂检验，此外，本文还进行了因变量替换、PSM-DID、考虑滞后效应以及加入城市、行业与年度固定效应等检验。以上检验结果显示，IPAIQ的系数均显著为负，说明本文的结论是稳健的。

4 进一步分析

4.1 政府会计监督对企业投资效率的机制检验

4.1.1 会计信息质量

财政部会计信息随机检查缓解了信息不对称现象，增加了会计信息质量和可信度，提升了企业投资效率。本文参考黎来芳等（2018）的研究，采用修正的Jones模型计算可操纵性应计的绝对值来衡量会计信息质量，结果如表3所示，IPAIQ的系数在1%的水平上显著为负，与前文分析一致，即财政部会计信息随机检查通过会计信息质量提升企

表1 变量定义

符号	变量定义
Inveff	投资效率，参考Richardson(2006)和李青原（2009）研究计算
IPAIQ	上市公司被财政部门检查当年以及随后的年份取值为1，否则取值为0。
Size	公司规模，总资产的自然对数
Age	公司上市年限， $\ln(\text{当年}-\text{上市年份}+1)$
ROE	净资产收益率，净利润/股东权益平均余额
Lev	资产负债率，总负债/总资产
Liquid	流动比率，流动资产/流动负债
Cash	现金流比率，经营活动产生的现金流量净额/总资产
PPE	固定资产占比，固定资产净值/总资产
SOE	公司产权性质，国有控股企业，SOE=1，否则为0
TOP1	股权集中度，第一大股东持股比例
Indep	独立董事占比，等于独立董事人数与董事会人数的比例。
Dual	两职合一，当董事长和总经理两职合一时取值为1，否则为0。
Big4	当年由四大会计师事务所审计则取值为1，否则为0。

业投资效率。

4.1.2 公司治理

财政部会计信息随机检查改善了企业治理水平,缓解了代理问题,进而提升了企业投资效率。本文借鉴周茜等(2020)的做法衡量公司治理水平,并按中位数将公司治理水平分为高低两组。回归结果如表3所示,与前文分析一致,在治理水平较低的样本中,*IPAIQ*的估计系数在1%的水平上显著为负,而在治理水平高的样本中并不显著,即财政部会计信息随机检查通过内部治理提升了企业投资效率。

表3 机制检验结果

	DA	治理水平高	治理水平低
IPAIQ	-0.009*** (-3.373)	-0.003 (-0.364)	-0.025*** (-3.388)
Constant	0.146*** (6.534)	-0.642*** (-11.807)	-0.780*** (-10.825)
Controls	Yes	Yes	Yes
Firm	Yes	Yes	Yes
Year	Yes	Yes	Yes
Observations	22,235	11,415	10,420
R-squared	0.277	0.334	0.287

4.2 异质性检验

4.2.1 市场化程度

本文利用王小鲁等(2021)编制的市场化指数,按中位数将其划分为高低两组。回归结果如表4所示,与前文分析一致,*IPAIQ*的系数在市场化程度较低的样本中显著为负,而在市场化程度较高的样本中并不显著。这明财政部随机检查对企业投资效率的提升作用在市场化程度较低的地区样本中的效果更加明显。

4.2.2 产权性质

企业产权性质会影响政府会计监督对高管的超额福利消费,改变企业的治理水平,进而影响企业的投资效率。因此,本文按产权性质将样本划分为国有企业和非国有企业。回归结果如表4所示,与前文分析一致,*IPAIQ*的系数在国有企业的样本中显著为负,而在民营企业的样本中并不显著。表明财政部随机检查对企业投资效率的提升作用在国有企业样本中更显著。

表4 异质性分析

	市场化水平高	市场化水平低	非国企	国企
IPAIQ	-0.005 (-0.514)	-0.025*** (-3.790)	-0.011 (-1.241)	-0.021*** (-3.409)
Constant	-0.718*** (-11.691)	-0.831*** (-14.464)	-0.769*** (-13.109)	-0.741*** (-11.633)
Controls	Yes	Yes	Yes	Yes
Firm	Yes	Yes	Yes	Yes
Year	Yes	Yes	Yes	Yes

Observations	9,164	12,938	11,246	10,887
R-squared	0.297	0.293	0.307	0.239

5 结论

本文借助财政部会计信息质量随机检查提供的外生冲击,运用双重差分模型检验政府会计监督对企业投资效率的影响。研究发现,政府会计监督显著提高了企业的投资效率。进一步地,政府会计监督通过提高会计信息质量和改善公司治理两条途径来提高企业的投资效率。同时,财政会计监督对企业投资效率的提升作用在国有企业和市场化程度较高地区的企业中更显著。

基于以上分析,本文提出以下政策启示:第一,政府及相关部门应分地区、分企业来优化财政部会计信息质量随机检查,精准施策,确定监督重点,确保财政部会计信息质量随机检查的有效性、高效性。第二,进一步加强财会监督体系建设,促进国家治理体系建设和治理能力现代化。加强与其他监督主体的协同合作,形成监督合力,持续提升会计信息质量,维护市场经济秩序。第三,进一步完善公司内部治理,促进企业可持续发展。内部控制是提升企业投资效率的重要方式,需要财会监督运用各种创新形式帮助企业合规合法开展各项业务,提高内部治理水平,促进经济高质量发展。

参考文献:

- [1] 李建发,袁璐,李文文,等.政府财会监督与企业税收规避——来自财政部会计信息质量随机检查的证据[J].管理世界,2023,39(08):154-171+195+172.
- [2] 赵振洋,王雨婷,陈佳宁.非行政处罚性监管与企业投资效率——基于交易所问询函的经验证据[J].南开经济研究,2022,(05):181-200.
- [3] 柳光强,王迪.政府会计监督如何影响盈余管理——基于财政部会计信息质量随机检查的准自然实验[J].管理世界,2021,37(05):157-169+12.
- [4] 江艇.因果推断经验研究中的中介效应与调节效应[J].中国工业经济,2022,(05):100-120.
- [5] 祝继高,朱佳信,李天时,等.政府会计监督与银行信贷行为研究——基于财政部会计信息质量随机检查的证据[J].管理世界,2023,39(01):157-176+189+177-179.
- [6] Biddle G C, Hilary G, Verdi R S. How does financial reporting quality relate to investment efficiency?[J]. Journal of accounting and economics, 2009, 48(2-3): 112-131.
- [7] Chen F, Hope O K, Li Q, et al. Financial reporting quality and investment efficiency of private firms in emerging markets[J]. The accounting review, 2011, 86(4): 1255-1288.
- [8] Pan D, Chen W, Zhang J, et al. Government accounting supervision and excessive perk consumption of executives: Evidence from China[J]. Finance Research Letters, 2023, 57: 104139.