

金融危机与当代经济体系的交织： 历史流变与理论演进

程诗源

中国石化销售股份有限公司重庆石油分公司，中国·重庆 400010

【摘要】金融危机自古以来是全球经济发展的持续挑战，其历史研究为识别信贷泡沫与应对未来危机提供重要借鉴。本文认为，金融危机是现代经济体系的固有特征，且在新兴市场和发展中国家的表现具有共性。基于多理论框架与广泛文献，本文系统分析了金融危机的历史演变、产生原因及对当代经济体系的深远影响。

【关键词】金融危机；当代经济体系；资本自由化

金融危机是经济体系内在运作逻辑的一部分，其传播路径和影响范围随着全球化显著扩大。本文从历史视角剖析金融危机的成因与特征，并结合多种理论探讨其与当代经济体系的关系。研究旨在为理解和应对未来危机提供理论支持与实践借鉴。

1 当代经济体系的发展特征

20世纪70年代的“金融革命”以布雷顿森林体系解体和资本管制取消为标志，推动了全球金融体系的形成。这一变革的核心在于资本得以自由流动，国家资本市场实现了高度一体化，从而奠定了全球经济体系的基础。金融市场的兴起不仅提升了稀缺资本资源的配置效率，还通过促进资金流动、投资分配和风险管理，为个人、企业、经济部门和新兴国家提供了更多发展机会。当代经济体系的典型特征主要体现在四个方面：

1.1 市场经济的普及与高效的资源配置。早在1776年，亚当·斯密提出市场经济在“看不见的手”的作用下运作。在这一机制下，生产者能够根据消费者的需求作出反应，而无需政府的干预或指导。市场经济理论认为，在允许个体自由追求自身利益的经济环境下，资本自由化能够在全世界范围内更高效地将储蓄分配至生产性用途。这种资源配置的优化不仅能够提升社会整体福利，而且理论上可实现社会的最优结果。

1.2 混合经济的出现与发展。市场经济无法有效回答“为谁生产”的问题，往往主要满足那些有经济能力、表达需求的消费者的愿望和欲望，而忽视了缺乏经济资源的个体的需求，导致富人和穷人之间的巨大贫富差距。因此，混合经济的出现也成为当代经济体系的一个显著特征。历

史上，民主国家通过混合经济模式平衡市场主导与政府干预，特别是在私有化可能损害社会整体福利的领域。例如，英国和瑞典的政府控制医疗保健的生产和分配，中国和白俄罗斯则通过社会主义市场经济模式，平衡市场效率与社会公平。

1.3 新兴技术推广与全球化加速。金融科技公司的快速崛起，例如蚂蚁金融、跨境电商支付、美国运通、万事达卡推动了金融服务产品的创新与升级。这些公司专注于支付、贷款、保险、国际汇款、消费银行以及个人和股权融资的金融服务产品，进一步加深了资本和贸易自由化，促进跨国公司之间的合作。外汇市场的日交易量从1973年的150亿美元增长至1995年的1.2万亿美元，现已达到约6.6万亿美元。资本流动性增强和现代技术支持资金跨境转移，体现了全球化对当代经济一体化的推动作用。

1.4 欠发达国家快速发展。相对不发达国家能够通过技术转让和外溢效应，从外国直接投资中获得潜在优势。通过资源注入，技术转让、市场准入以及宝贵培训的潜力，提升人力资本的质量。此外，与具有快速进出特征的短期资本流动相比，外国直接投资的波动性相对较低，因此不易对经济造成破坏性影响。这种稳定性使其成为促进欠发达国家经济稳步增长和可持续发展的重要渠道。

2 金融危机的历史透视与实证研究

众多学者认为，金融危机是独特的非系统性事件；然而，实证研究表明，金融危机是当代国际经济体系中反复出现的现象，具有共性和规律性。

Kaminsky和Reinhart发现，经历突然大规模资本流入的国家更易发生债务危机，资本流动性的增加与银行危机的

密切相关^[1]。Reinhart和Rogoff通过对过去八个世纪的跨国实证分析,证明新兴市场向发达经济体转型过程中普遍出现连续违约^[2]。尽管重大违约事件可能间隔较长,但每个相对稳定时期之后往往伴随一波违约和金融危机。该数据显示,大多数国家在过去五个世纪中至少经历过一次金融危机,且其频率和严重性逐渐上升。根据国际货币基金组织数据库显示,1970-2012年间全球共记录了147起银行危机、211起货币危机和67起主权债务危机。其中,41次为双重金融危机(货币危机和银行危机同时发生),10次为三重金融危机(包括外债危机),反映出危机的广泛性和系统性。

从17世纪到19世纪初,欧洲许多被视为发达经济体的国家频繁发生外债违约,如西班牙、法国和普鲁士。这一时期的金融危机与战争开支和政府信用问题密切相关。工业革命期间,英国的经济影响扩散至欧洲大陆、美国和日本,伴随资本、贸易和移民激增,信贷工具和银行业迅速发展。金本位制度的确立以及全球通信和信息技术的进步,推动了国际金融中心的崛起,强化了经济国际化。一国的金融危机可能迅速扩散至其他国家,促使各国加强金融监管。19世纪的频繁债务危机推动了公共财政管理的改进,而泡沫经济与股市崩溃现象在第一次世界大战前尤为显著。1927至1929年的美国大萧条,标志着银行、债务和货币危机成为全球性现象的转折点。这场危机暴露了金融系统在缺乏最后贷款人支持时的脆弱性,并促成了1913年美联储的成立。二战结束后至1970年代初,国际货币体系的稳固为全球经济带来了相对稳定,银行危机较少。然而,1971年布雷顿森林体系解体后,全球经济进入动荡期,发达经济体和新兴经济体均经历了多次严重的金融危机。

金融危机形式与范围自1636年荷兰郁金香泡沫至2008年全球金融危机不断演变。早期危机多因投机引发,随着全球化发展,危机传播和影响范围逐渐扩大。例如,1825年的拉美危机显示资本外逃对新兴市场的冲击,1929年美国股市崩盘揭示金融市场脆弱性与连锁效应。2008年全球金融危机表明,金融危机已成为发达经济体和新兴市场共同面临的挑战,促使学者重新审视成因与应对之策,并强调构建稳健国际金融体系的必要性。

3 金融危机频发原因的理论分析

金融危机频发原因复杂,尚无定论,本文通过经济周期

理论、资本自由化、政治功能失调和资本主义危机四个角度进行分析。

3.1 经济周期是经济运行的基本规律,包括繁荣、衰退、萧条和复苏四个阶段。经济繁荣常伴随过度乐观和冲动行为,最终导致金融危机引发的衰退期和萧条期。1929年和2008年金融危机前,美国经历了显著的技术创新浪潮。技术革命时期(1870-1929),汽车制造、交通、广播和电影等新兴产业兴起;2008年危机前,硅谷引领的信息技术革命推动网络技术应用,促进计算机、核能和航空航天行业繁荣,催生“新经济”时期的高就业、快增长和低通胀。在创新繁荣背景下,政府倾向于推行“自由放任”政策,行业垄断与金融监管运行于低干预环境中。经济自由主义带来的长期繁荣削弱了对金融危机的警觉,同时深刻改变了社会经济结构。

3.2 资本自由化通常是金融危机的前兆。制度缺陷加剧了资本流动的负面影响。Stiglitz指出,资本市场自由化更多出于意识形态或特殊利益考量,而非基于历史经验或严谨的计量经济学分析^[4]。同时,凯恩斯主义者认为,资产市场的价格常被投机者所操控,而灵活汇率和自由资本流动与全球充分就业及多边增长目标存在根本性矛盾,导致国际收支失衡问题的加剧。Chang指出,资本自由化伴随着显著的道德风险,包括信贷约束、资本外逃、恶性竞争以及过度借贷等问题,这些风险不可避免地加剧了金融危机的频率与深度,使经济体系更加脆弱^[5]。

3.3 政治功能失调使金融危机难以监管和控制。Weiss指出,权力结构、制度能力、金融发展水平及政策合法性等因素决定政策实施的有效性^[6]。统一的国际协定下,发达经济体拥有的更大政策操作空间,而欠发达国家则受限更多。政治功能失调加剧了经济不稳定,增加对国家补偿机制的需求以实现产业政策目标。美国财政部通过资本注入持有房地美和房地美79.9%的股份,这体现了国家在金融危机中对产业的直接干预,并推动资本主义向混合经济转型。2009年,奥巴马政府推出《金融监管改革:一个新基础》,旨在恢复并强化金融监管。

3.4 金融危机是资本主义内在矛盾的集中表现。根据马克思主义理论,金融危机并非因为市场投机、不正当竞争或过度借贷,而是个别资本家将社会化生产的成果据为己有。Moussaly指出,当代矛盾体现在全球化和社会化生产

力与少数寡头控制的国际金融垄断的冲突上, 市场营利与竞争的政策理想已成为社会经济问题的根源^[7]。资本主义在第三次工业革命后进入垄断阶段, 以利润最大化为核心, 加速了经济全球化, 同时也加剧了金融虚拟化和泡沫化, 侵蚀了实体经济。资本主义固有的贪婪推动生产不断扩大, 最终在追求剩余价值最大化的过程中崩溃。马克思主义认为, 金融危机源于生产过剩, 可通过调节收入分配缓解危机。苏联通过国家计划经济模式集中资源管理, 成功减轻了大萧条的冲击。所以, 只要资本主义私有制存在, 金融危机的周期性爆发就无法避免, 新自由主义理论和政府干预只能提供暂时的缓解。

4 结语

金融危机是当代经济体系内在矛盾的集中表现, 源于资本扩张与经济稳定之间的结构性冲突。尽管全球化和资本自由化提升了资源配置效率, 却加剧了金融体系的脆弱性和不平等。历史经验表明, 金融危机的频发与资本主义制度的内在矛盾、资本自由化及政治功能失调密切相关。只有通过加强国际合作、完善金融监管体系、优化资本流动管理和调节收入分配, 才能在一定程度上缓解金融危机的冲击。然而, 只要资本主义制度的根本矛盾未能解决, 周期性危机的爆发仍将不可避免。因此, 未来的经济治理需以构建更平衡、更可持续的全球经济体系为目标, 应对金融危机的深远挑战。

参考文献:

- [1] Kaminsky, G. L., & Reinhart, C. M. (1999). The Twin Crises: The Causes of Banking and Balance-of-Payments Problems. *American economic review*, 89(3), 473-500.
- [2] Reinhart, C. M., & Rogoff, K. S. (2009). *This Time Is Different Eight Centuries of Financial Folly*. Princeton University Press.
- [3] Schumpeter, J., Backhaus, U. (2003). The Theory of Economic Development. In: Backhaus, J. (eds) *Joseph Alois Schumpeter. The European Heritage in Economics and the Social Sciences*, vol 1. Springer, Boston, MA.
- [4] Stiglitz, J. E. (2000). Capital market liberalization, economic growth, and instability. *World Development*, 28(6), 1075-1086.
- [5] Chang, H.-J. (2000). The Hazard of Moral Hazard: Untangling the Asian Crisis. *World Development*, 28(4), 775-788.
- [6] Weiss, L. (2005). The state-augmenting effects of globalisation. *New Political Economy*, 10(3), 345-353.
- [7] Moussaly, O. (2015). A century of Marxist debates concerning capitalism, imperialism and imperialist competition. *World Review of Political Economy*, 6(4), 482-497.

作者简介:

程诗源 (2000.01.09—) 女, 汉族, 重庆人, 硕士研究生, 研究方向: 金融经济学。