

绿色信贷对商业银行盈利能力的研究

仇智颖

上海大学, 中国·上海 201800

【摘要】目前我国积极推动经济高质量发展, 解决环境问题是可持续发展的关键。在此背景下, 绿色金融应运而生。商业银行是绿色信贷的投放主体, 探究绿色信贷的发展对于商业银行盈利能力的影响具有重要意义。本文使用2011年-2021年商业银行的绿色信贷与财务数据进行实证分析, 得出结论: 开展绿色信贷业务将使得商业银行面临更大的成本与信用风险, 因此绿色信贷业务将对商业银行的盈利能力起到抑制作用。最后提出在政府与企业视角提出相关建议。

【关键词】绿色信贷; 商业银行

国家领导人曾提出新发展理念, 即创新、协调、绿色、开放、共享的发展理念。改革开放以来, 中国经济飞速前进, 但其造就的环境问题却不容小觑, 制约着经济的可持续发展。因此, 总书记多次强调了构建绿色经济、推进低碳经济发展的重大意义。

商业银行是绿色信贷的投放主体, 截至2023年6月末, 21家主要银行绿色信贷余额达到25万亿元, 同比增长33%, 规模居世界首位。然而, 商业银行响应号召发展绿色信贷的背后却是政府在负重前行。绿色信贷发展初期, 商业银行的收益小于成本, 对其盈利性可能造成了一定的负面影响。但长远来看绿色信贷市场化能够帮助绿色产业进行扩张, 加强绿色信贷的盈利, 实现反哺效用。因此, 探究绿色信贷的发展对于商业银行盈利能力的影响具有重要意义。

1 文献综述

国内外学者关于绿色信贷对商业银行盈利性影响主要分为三种观点。

大部分学者认为绿色信贷对商业银行的盈利性起到促进作用。国内学者孙光林(2017)^[1]通过实证分析, 证实绿色信贷能够改善商业银行绩效。张琳(2019)^[2]认为商业银行开展绿色信贷政策有利于其获取差异化竞争优势, 从而提升自身的市场份额, 获得更多盈利。宋亚伟(2019)^[3]使用了2010-2016年13家上市银行的绿色信贷数据进行实证, 证实商业银行绿色信贷投放量越高、且两高一剩贷款投放量越低, 那么银行的经营绩效将更好。

然而, 也有部分学者认为开展绿色信贷业务将对银行的盈利产生抑制效应。许黎惠(2013)^[4]认为由于绿色信贷回报率低但成本较高, 且地方政府政策支持重点并不在绿色产业, 将会导致银行的期限错配风险大大增加。胡荣才(2016)^[5]使用2009-2014年中国14家上市银行的财务数据, 得到结论: 商业银行发放绿色信贷会增加单位贷款成本及管理费用, 导致商业银行营业利润大幅缩减。

最后, 还有部分学者存在不同的观点。李程(2016)^[6]

、尹庆民(2022)^[7]等人认为银行开展绿色信贷业务的初期会对盈利性造成负向效应, 但长期内绿色信贷将为商业银行带来声誉, 使得银行盈利能力提升。王建琼(2019)^[8]认为绿色信贷与商业银行盈利能力之间存在着“倒U”关系。

2 机制分析与假设

2.1 绿色信贷对商业银行盈利性起到正向影响作用

绿色金融是可持续发展理念的实现, 发展绿色金融能够顺应趋势, 提高社会经济的质量。银行发放绿色信贷主要通过以下几方面增强自身的盈利性:

绿色信贷能够优化商业银行的信贷结构。绿色信贷政策出台前, 商业银行的贷款主要流向规模宏大、盈利能力强的“高污染”、“高能耗”的两高企业与过剩行业。过往面对“两高一剩”企业, 商业银行可能会为谋取利润, 对其审查标准并不严格, 从而导致不良贷款的积累。而绿色信贷政策出台后, 银行向“两高一剩”企业提供更高的融资利率与更低的授信额度, 反将资源转向绿色企业, 这将改善商业银行自身的资产质量, 减少不良贷款的积存。

绿色信贷能够提高商业银行的对外声誉。商业银行发放绿色信贷, 响应了国家号召, 促进生态环保发展与经济可持续发展, 这一举措表明了商业银行对企业社会责任的履行。商业银行在投资中注重将资本导向与公众期望相符的行业, 这有助于银行的长期发展, 为其拓展竞争优势、提高营业利润提供了强大支撑。

2.2 绿色信贷对商业银行盈利性起到负向影响作用

由于我国绿色金融起步时间较晚, 尚未健全完善法律法规与处置方法, 商业银行将面临着较高的成本与风险, 对其盈利产生不利影响。

绿色信贷将增加商业银行的投入成本。我国商业银行此前贷款主要流向“两高一剩”企业, 此类企业长期以来发展稳定, 盈利能力强。而新发展的绿色企业相比之下则非常不成熟, 发展并不稳定。而商业银行将资金资源从“两高一剩”企业转向新兴绿色企业后, 其机会成本将显著增加。且

在绿色信贷初期发展时，政府给予相应补贴，但当其成熟后，失去政府补贴的商业银行所面临的成本也陡然提高。

绿色信贷将增加商业银行的信用风险。目前的绿色产业还处于萌芽成长阶段，其成长极为不稳定，交易市场也未成熟。而由于信息不对称的问题，商业银行并不能完全了解企业的所有信息，一旦信贷风险发生，小企业宣布破产后，银行将无法收回全部资金，损失重大。且国家尚未完善绿色产业企业风险处置规则，商业银行面临的风险较大。此外，商业银行往往倾向于中短期的贷款，而绿色企业项目建设周期较长，这将导致银行资金供需的期限结构不匹配。

基于上述分析，本文提出两个对立假设：

H1：绿色信贷业务对商业银行的盈利能力起到促进作用。

H2：绿色信贷业务对商业银行的盈利能力起到抑制作用。

3 研究设计

3.1 数据来源

本文选取了我国36家上市商业银行2011年-2021年的数据作为样本，其中商业银行的绿色信贷数据来源于各银行每年发布的《企业社会责任报告》，商业银行的财务数据来源于Wind数据库。

3.2 变量选取

被解释变量：总资产收益率（ROA）=净利润/平均资产总额。商业银行的主要获利途径是利息差，在所有反映盈利性的指标中，选取总资产收益率作为被解释变量。总资产收益率高低与银行利润大小是成正比的。

解释变量：绿色信贷余额占比（GCR）=绿色信贷余额/总贷款。由于各银行规模存在显著差异，因此本文选取绿色信贷余额占比作为评估绿色信贷水平的指标。尽管每家商业银行每年的绿色信贷占比相对较低，但这一比例的年度变动表现出相对平稳的趋势，波动较小。这种稳定的变化趋势有助于提高计量回归结果的准确性。

控制变量：本文参照黄金秋（2016）^[9]、虞林华（2023）^[10]等人，选取了商业银行的资产规模对数、（SIZE）、资本充足率（CAR）、不良贷款率（NPL）、资产负债率（LEV）作为控制变量。

调节变量：本文选取成本收入比（CIR）=银行营业费用/营业收入，作为调节变量。

3.3 模型设计

$$ROA_{it} = \alpha_i + \beta_1 GCR_{it} + \beta_2 X_{it} + \varepsilon_{it}$$

本文使用个体固定效应模型，其中， $i=1, 2, \dots, 36$ 表示所选取商业银行样本数量； $t=1, 2, \dots, 11$ 代表2011-2021年的年数； α 为常数项； $\beta_i (i=1, 2, 3, 4, 5)$ 为各解释变量对应的系数， X_{it} 为各控制变量加总， ε_{it} 随机扰动项。

4 实证分析

4.1 描述性统计

下表为各变量的描述性统计，可以看到我国商业银行2011-2021年间的平均总资产收益率为1%，最大值为1.649，最小值为0.501，标准差为0.25，组间总资产收益率还是存在一定差距。而2011-2021年间我国商业银行绿色信贷余额占比最大值为9.91，最小值为0，标准差较大，达到了1.651，说明各商业银行的绿色信贷比差距很大。

表1 描述性统计

变量	(1) 样本数	(2) 均值	(3) 标准差	(4) 最小值	(5) 最大值
GCR	384	0.468	1.651	0	9.910
ROA	396	1.000	0.250	0.501	1.649
NPL	390	1.270	0.439	0.380	2.470
CAR	395	13.31	1.617	8.840	17.85
LEV	396	92.94	1.274	89.67	97.02
SIZE	396	9.297	1.784	6.335	12.62
CIR	396	31.16	6.202	18.93	66.47

4.2 绿色信贷对商业银行盈利能力影响回归分析

下表为绿色信贷对商业银行盈利性影响的实证回归结果。从中可以看到核心解释变量绿色信贷占比的系数为-0.006，并在5%的水平上显著，这表明绿色信贷与商业银行经营绩效间存在着显著的负向关系。这证实了假设二，并拒绝了假设一。进一步分析其原因可能与前文分析一致：第一，绿色信贷业务起步较晚，各项法规并不完善，商业银行投入的各项成本较大。第二，绿色新兴企业发展不稳定，市场尚未成熟，盈利空间较小，这将使得商业银行面临着巨大的信用风险。因此绿色信贷业务对商业银行的盈利能力起到抑制作用。

表2 主回归结果

	(1) ROA
GCR	-0.006** (-2.64)
NPL	-0.172*** (-4.16)
SIZE	-0.275*** (-7.78)
CAR	-0.006 (-0.69)
LEV	-0.003 (-0.19)
_cons	4.177** (2.41)
N	378.000
r ² _a	0.669
F	44.421

4.3 异质性分析

商业银行的性质不同，其业务特征以及对于绿色信贷政策执行力度也大不相同。因此本文将商业银行分为国有银行、全国性股份制银行以及城商行进行分组回归，可以看到，三者绿色信贷对银行自身经营绩效均起到抑制作用，与前文结论相一致。但值得关注的是，城商行绿色信贷对盈利能力的抑制作用并不显著。该原因可能在于：国有银行与股份制银行规模较大，往往需要承担更多社会中责任，积极效应政府新出台的绿色金融政策，因此其绿色信贷业务投入也更多，所面临的成本更大，对经营绩效的抑制作用更大，而城商行相对而言规模较小，开展绿色信贷业务并不多。

表3 分组回归结果

	(1)	(2)	(3)
	ROA (国有)	ROA (全国股份)	ROA (城商)
GCR	-0.007* (-2.26)	-0.008** (-2.86)	-0.004 (-1.04)
NPL	-0.167 (-1.85)	-0.170** (-2.90)	-0.199*** (-3.59)
SIZE	-0.432** (-3.58)	-0.207** (-2.89)	-0.278*** (-6.70)
CAR	-0.047*** (-4.73)	-0.024 (-0.86)	-0.004 (-0.46)
LEV	-0.125* (-2.12)	-0.022 (-0.88)	0.009 (0.47)
_cons	18.656** (2.90)	5.722* (1.92)	2.705 (1.39)
N	65.000	88.000	225.000
r2_a	0.712	0.663	0.673
F	247.289	102.271	27.711

5 结语

通过上文2011-2021年36家商业银行的实证分析，可以得到如下结论：开展绿色信贷业务将使得商业银行面临更大的成本与信用风险，因此绿色信贷业务将对商业银行的盈利能力起到抑制作用。国有银行、全国性股份制银行、城商行三种银行的绿色信贷业务对自身经营绩效均起到抑制作用，但城商行绿色信贷对盈利能力的抑制作用并不显著。结合上述结论，本文提出如下建议：

第一，政府应健全完善绿色金融体系，加大绿色信贷补贴投入。由于我国绿色金融起步较晚，各项信息披露与沟通机制模糊不清，使得商业银行发放绿色信贷面临着较大的成本与信用风险。因此政府应开展诸如完善绿色企业信息披露与绿色信贷沟通机制、建立全国性的绿色项目库等举措，同时加大对商业银行的绿色信贷支持补贴，提高商业银行绿色信贷业务意愿性，使得绿色信贷业务反哺商业银行发展。

第二，商业银行应加强绿色信贷风险管理。前文提及商业银行在开展绿色信贷业务时，由于信息不对称等原因，面临着巨大的信用风险挑战，一旦新兴绿色企业运营出现问题，商业银行将面临巨大损失。因此商业银行应健全绿色信贷风险管理机制，充分进行贷前审核尽调过程，并强化绿色信贷贷后管理措施，将风险降低到可控范围，保障安全性目标的实现，才能够有序开展绿色信贷业务。

参考文献：

- [1] 孙光林, 王颖, 李庆海. 绿色信贷对商业银行信贷风险的影响[J]. 金融论坛, 2017 (10): 31-34.
- [2] 张琳, 廉永辉. 绿色信贷、银行异质性和银行财务绩效[J]. 金融监管研究, 2019 (2): 19.
- [3] 宋亚伟. 绿色信贷对商业银行财务绩效的影响机制分析[J]. 新金融, 2019 (9): 6.
- [4] 许黎惠, 徐晓然. 我国商业银行绿色信贷的开展[J]. 财会月刊, 2013 (10): 54-55.
- [5] 胡荣才, 张文琼. 开展绿色信贷会影响商业银行盈利水平吗?[J]. 金融监管研究, 2016 (7): 19.
- [6] 李程, 白唯, 王野等. 绿色信贷政策如何被商业银行有效执行?——基于演化博弈论和DID模型的研究[J]. 南方金融, 2016 (01): 47-54.
- [7] 尹庆民, 武景. 绿色信贷对商业银行经营绩效影响的研究——基于环境声誉的中介效应[J]. 金融监管研究, 2022 (3): 15.
- [8] 王建琼, 董可. 绿色信贷对商业银行经营绩效的影响——基于中国商业银行的实证分析[J]. 南京审计大学学报, 2019, 16 (04): 52-60.
- [9] 黄金秋, 屈新, 张桥云. 影响中国商业银行盈利性的主要因素[J]. 统计与决策, 2006 (10): 118-119.
- [10] 度林华, 陈涛. 绿色信贷对商业银行经营绩效的影响——基于20家上市商业银行的实证分析[J]. 西部金融, 2023, (08): 32-39.

作者简介：

仇智颖 (2001-)，女，汉，江苏镇江人，本科，职称无，研究方向：商业银行。