

# 我国商业银行去杠杆路径探析

蔡雪韵

天津渤海化工集团有限责任公司, 中国·天津 300222

**【摘要】**金融危机的爆发让人们意识到, 隐藏在金融泡沫背后巨大的风险就是高杠杆化, 能够有效去杠杆经营成为商业银行等金融机构近些年首要的任务。本文选取了20家商业银行2014-2023年10年的数据, 利用固定效应模型进行分析。通过分析影响我国商业银行杠杆的主要因素和影响方式, 从而探索出适合商业银行去杠杆的有效路径, 以期为我国金融经济的稳定运行有所帮助。

**【关键词】** 商业银行; 去杠杆; 固定效应模型

## 引言

近年来, 随着全球经济高速发展的同时, 也带来了诸多隐藏的风险, 高杠杆运行就是其中之一, 尤其对于商业银行等金融机构来说, 高杠杆化运行已成为常态。为此各国政府及监管机构纷纷出台各项政策, 意在能够有效控制金融机构和企业平稳的去杠杆, 我国政府也将去杠杆作为经济改革的重点任务之一, 因此能够探索出切实有效的去杠杆的路径, 对我国商业银行的稳定发展有着重要意义。

### 1 杠杆和杠杆率

杠杆本身是一个物理学的概念, 指的是在力的作用下, 使得物体围绕支点转动的省力装置。运用到经济学中, 就是指利用固定资本获取效益的能力, 其核心要义是以较小的资本投入获取更大的利益。对于商业银行等金融机构, 如何有效的利用杠杆是其生存的关键, 就是利用吸收大量的存款, 加大杠杆作用, 获取更大的利益, 但高收益必然带来高风险, 而衡量商业银行的风险的指标之一就是杠杆率。对于杠杆率有很多学者提出了不同的定义, 本文在借鉴了大量的参考文献后, 结合商业银行的特点, 在国际监管标准基础上采用总资产与所有者权益的比值的方式作为商业银行的杠杆率, 即杠杆倍数。理论上, 杠杆倍数越高, 风险越大。

### 2 数据分析模型的设计

#### 2.1 数据来源

本文选取20家包括大中小型、国有、股份制等多种维度和类型的银行的2014-2023年10年间的的面板数据作为研究对象, 务求数据具有一定的代表意义。

#### 2.2 变量的选择

被解释变量的选择: 上文中已经介绍, 本文采取以总资产/所有者权益的方式代表商业银行的杠杆率水平。解释变量及杠杆率的影响因素的选择方面, 实际中, 包括宏观及微观等多重因素, 本文拟从微观的角度进行剖析, 在综合了大量的学术观点, 选取以下变量作为研究。(见表1)

#### 2.3 模型的建立

数据中包含横截面数量N=20家银行; 时间T=2015-2024年; 变量K三个维度的信息, 基于此, 本文选择面板数据模型进行分析, 20家银行经济数据K在T所在时间区间内的变动关系, 具体模型如下:

$$y_i = \alpha_i + x_i \beta_i + \mu_i, i=1,2$$

其中,  $y_i$ 表示被解释变量,  $x_i$ 便是解释变量,  $\alpha_i$ 表示截距,  $\beta_i$ 表示系数矩阵,  $\mu_i$ 表示扰动值。

### 3 我国商业银行杠杆率与其影响因素实证分析

#### 3.1 单位根检验

首先, 对数据的平稳性进行测试, 避免伪回归的结果。

表1 各变量的度量

	因素	度量	定义
被解释变量	杠杆率	LEV	总资产/所有者权益
解释变量	资本充足率	CARA	资本/风险加权资产×100%
	资产收益率	ROA	净利润/总资产×100%
	银行规模	SIZE	银行总资产 (百亿元)
	不良贷款率	NPLS	贷款拨备率/拨备覆盖率×100%

表2 各变量单位根检验结果

变量	检验方法	统计值 (P 值)
△LEV	LLC 检验	-8.26765 (0.0000)
	ADF-Fisher 检验	54.6784 (0.0075)
	PP-Fisher 检验	77.2026 (0.0000)
△ROA	LLC 检验	-32.4900 (0.0000)
	ADF-Fisher 检验	65.3649 (0.0005)
△CARA	LLC 检验	-8.67034 (0.0000)
	ADF-Fisher 检验	80.4346 (0.0000)
△CARA	LLC 检验	-8.67034 (0.0000)
	ADF-Fisher 检验	80.4346 (0.0000)
	PP-Fisher 检验	124.738 (0.0000)
△NPLS	LLC 检验	-4.88736 (0.0000)
	ADF-Fisher 检验	51.6113 (0.0155)
△SIZE	LLC 检验	-12.9520 (0.0000)
	ADF-Fisher 检验	67.5010 (0.0002)
	PP-Fisher 检验	151.873 (0.0000)

本文运用 LLC、Fisher-ADF 以及 Fisher-PP 三种检验方法进行检验,结果如表2所示。

数据显示,在5%的置信水平下,数据通过,可以进行下一步协整检验。

3.2协整检验

本文采取 Pedroni、Kao 检验方法进行检验,结果如表3所示,当置信水平为 5%时,数据通过检验,则可拒绝原假设。即我国20家上市商业银行的杠杆率与资本充足率、银行规模、盈利能力以及不良贷款率的数据之间存在长期稳定的协整关系。

$$LEV_{it} = \alpha + \alpha_i * + \beta_1 CARA_{it} + \beta_2 SIZE_{it} + \beta_3 ROA_{it} + \beta_4 NPLS_{it} + \text{uit}$$

$i=1,2,\dots,16, t=1,2,\dots,9$

3.3模型设定

我们选择固定效应变截距模型。模型设定如下:

其中,  $\alpha$  为 20 家商业银行的平均杠杆率,  $\alpha_i$  为第  $i$  家银行杠杆率对平均杠杆率的偏离。运用 GLS (White Cross-Section) 模型进行估计,估计结果如下:

$$GG_{it} = (27.47 + 4.13) B_1 + (27.47 + 3.449642) B_2 + (27.47 + 1.868472) B_3 + (27.47 + 6.448243) B_4 + (27.47 + 0.368385) B_5 + (27.47 + 0.910210) B_6 + (27.47 - 1.941892) B_7 + (27.47 + 1.977774) B_8 + (27.47 - 0.466071) B_9 + (27.47 + 1.527753) B_{10} + (27.47 + 0.564386) B_{11} + (27.47 + 0.102297) B_{12} + (27.47 - 1.958648) B_{13} + (27.47 - 3.485854) B_{14} + (27.47 - 4.647092) B_{15} + (27.47 - 9.246942) B_{16} - 0.292132 CAR_{it} - 2.856817 SIZE_{it} - 4.680213 ROA_{it} - 1.356876 NPLR_{it}$$

(-0.62) (-10.71496) (-5.54) (-4.92)

$$R^2 = 0.819565, F = 29.40477, DW = 1.147828$$

表3 协整检验结果

检验方法	检验假设	统计量名称	统计值 (P 值)
Kao 检验	H0: 不存在协整关系 $\rho = 1$ H1: 存在协整关系 $\rho < 1$	ADF	-2.892526 (0.0019)
		Panel v-Statistic	-2.40275 (0.0222)
Panel rho-Statistic		3.96913 (0.0002)	
Panel PP-Statistic		-11.19033 (0.0000)	
Panel ADF-Statistic		-3.190035 (0.0000)	
Group rho-Statistic		5.86672 (0.0000)	
Group PP-Statistic		-19.05666 (0.0000)	
Group ADF-Statistic		-4.454141 (0.0000)	
Pedroni 检验			

其中, 虚拟变量  $B_1 \cdots B_{20}$  定义为: 如果  $i$  属于第  $i$  个个体, 则  $B_i$  取值为 1, 而其余的取值为 0。模型的拟合优度达 0.8 以上, 代表模型的适配性较好。

### 3.4 实证结果分析

① 商业银行资本充足率 (CAR) 的系数为 -0.292132, 说明该项因素对商业银行的杠杆率具有反向作用。资本充足率代表银行资产的稳健性, 其数值越大, 代表银行的资本越充足, 稳健性越好, 抵御风险的能力也越强, 从而使得商业银行的杠杆率越低。

② 银行规模 (SIZE) 的系数为 -2.856817, 虽然结果显示银行规模与杠杆率呈反向变动, 但是根据实际而言, 银行的规模越大, 储户对银行的信任程度越高, 继而会加大资金投入, 因此银行的负债水平越高, 杠杆率也会越高。同时银行为了扩大规模也会选择多元化经营, 使得银行有更大的平台和渠道吸收存款, 加大杠杆倍数, 杠杆率也会越高, 因此我们认为, 银行的规模与杠杆率是同向变动的。实证结果出现偏差, 有可能是因为数据样本数量不足, 覆盖银行规模不足导致。

③ 净资产收益率 (ROA) 的系数是 -4.680213, 代表其对杠杆率有反向作用。根据优序融资理论, 内部融资优于外部融资, 在银行净资产收益率较高的情况下, 盈利能力较强, 资金更加容易积累, 从而使得银行减少外部融资, 降低负债水平, 降低杠杆率。

④ 不良贷款率 (NPLS) 的系数是 -1.356876, 说明该项指标与银行杠杆率是反向变动关系。不良贷款率越高, 代表银行的资产质量较差, 无法及时回收贷款的可能性较大, 因此银行会选择多种措施来抵消和规避此风险, 从而降低了自身的杠杆率。

## 4 商业银行去杠杆的路径建议

鉴于上述结果分析, 我们可知, 从微观角度而言, 商业银行的杠杆率与银行的资本充足率 (CAR)、净资产收益率 (ROA) 及不良贷款率 (NPLS) 均呈反向变动关系, 与银行规模同向变动。因此我们可以结合上述微观影响因素及宏观条件, 探索切实有效的商业银行去杠杆路径。

### 4.1 优化资本补充机制

从资本的充足性和有效性角度来说, 银行的资本越充足且资本的盈利能力越强, 其核心竞争力也就越大, 抵御风险的能力也越强, 高度负债、加大杠杆的高风险运行的需求越低, 从而使得银行的综合经营能力越强, 杠杆率有所降低的同时, 又能保证银行的盈利水平。因此建立持续有效的资本补充机制对银行来说是最优去杠杆路径, 为此我们可以从两方面入手, 一是合理优化配置银行资源, 丰富

银行产品种类, 提升资本的利用效率, 加大留存收益的比例, 减少外部融资规模, 降低银行负债; 另一方面, 是拓宽银行补充资本渠道, 完善监管和政策支持制度和策略, 优化资本市场结构, 改善银企共赢市场环境, 促进金融市场稳健运行。

### 4.2 加大金融业务创新力度

对于商业银行等金融机构而言, 面临多重监管, 使得银行在追求自身利益的同时, 更加需要稳定整体经济运行, 这也给银行业提出了更高的要求。面对快速发展的经济时代, 传统的银行业务模式略显左支右绌, 势必需要银行推陈出新, 创新发展模式, 提升核心竞争力。可以结合信息化创新业务模式, 利用数字经济优势, 提升业务服务效率, 加大信息技术维护, 以更加安全和科学高效的服务吸引高质量客户。同时也要丰富业态种类, 积极变革经营模式, 拓宽营业渠道, 发掘新质资源, 深化盈利能力, 分散风险的同时, 保障经营效率。

### 4.3 完善监管机制, 保障落实力度

除了银行自身的努力外, 监管部门的力量也不容忽视。监管机构及政府制度的指引大多会成为银行等金融机构的战略方向, 因此切实有效的监管制度对于银行业的稳步发展至关重要, 就杠杆率而言, 监管当局除了要限定标准外, 更需考虑不同类型的银行在不同运营模式下的情况, 面对银行应付监管而“有效规避”的现象如何管控。除了制度的不断优化和完善, 政策和制度的有效落地亦不容忽视, 如何做到“有法可依, 有法必依, 执法必严”, 需要监管部门不断创新执政手段, 加大监管力度, 使得监管的各条标准能切实反映出银行的真实情况, 能够有效促进银行多方位, 全方面地落实监管政策, 从而促进银行业更好的发展。

### 参考文献:

- [1] 葛新. 金融去杠杆背景下房地产企业合理运用金融服务的途径剖析[J]. 商业观察, 2021, (35): 17-19.
- [2] 夏天添, 王慧. 商业银行数智金融与企业结构性去杠杆: 来自面板数据与 fsQCA 的研究[J]. 经济论坛, 2022, (11): 105-115.
- [3] 胡悦, 吴文锋. 信用供给冲击与资本结构的异质性调整——基于去杠杆的证据[J]. 财经研究, 2022, 48(10): 138-152.
- [4] 张韬. 商业银行去杠杆对盈利的影响分析——以国有五大银行为例[J]. 中国商论, 2022, (01): 118-122.
- [5] 李峰. 中国经济“去杠杆”的路径探析[J]. 农村经济与科技, 2016(6): 2. 2016-06-019.