

高校内部审计与纪检监察联动研究

王 晴

开封市审计局, 中国·河南 开封 475000

【摘 要】高校内部审计与纪检监察的联动,既是新时代健全监督体系的重要组成部分,也是提升高校治理能力和治理水平的关键所在。通过将内部审计与纪检监察有机结合,能够增强监督的广度与深度,从而实现高校内部治理的规范化、科学化,确保高校的健康可持续发展。因此,本文通过分析高校内部审计与纪检监察的联动意义,结合高校内部审计与纪检监察的联动现状分析了加强两者联动的实践策略,旨在以此促进高校内部审计与纪检监察联动工作的完善与深化。

【关键词】高校; 内部审计; 纪检监察; 联动; 实践

引言:

随着高校管理体制的不断改革和完善,内部审计与纪检监察在高校内部治理中的作用愈加重要,二者在职能和目标上的差异,既决定了其各自的重要性,也为二者的联动提供了潜在的可能性和必要性。当前,许多高校已经开始探索内部审计与纪检监察的联动工作,希望通过二者的协同作用,形成更加全面和有效的监督体系,保障高校的规范管理。然而,实际操作中,联动工作的推进仍然面临着诸多挑战,因此,需要通过对高校内部审计与纪检监察联动基础、现状及实践的深入分析,探讨现存问题及其原因,并提出相应的改进建议,从而为高校的治理体系优化提供理论支持和实践指导。

1 高校内部审计与纪检监察的联动意义

1.1 新时代健全监督体系的时代要求

在新时代背景下,党中央对各类机构的监督体系提出了更高的要求,尤其是对高校这样的育人机构,健全监督体系不仅是高校自我发展的必要举措,更是推进国家治理体系现代化的重要体现。高校作为人才培养的摇篮,肩负着教育使命与社会责任。通过健全监督体系,尤其是加强内部审计与纪检监察的联动,可以有效防范权力滥用,确保教育资源分配的公平性与合理性,维护教育公平,增强公众对高等教育的信任感。此外,高校是党风廉政建设的重要阵地之一,应当在监督体系建设中发挥表率作用。通过内部审计与纪检监察联动,有助于推动全面从严治党在高校基层的深入落实,起到有效的权力制约作用,防止“四风”问题的反弹。联动机制通过形成监督合力,能更高效地将党的各项要求落实到位,确保党的路线方针政策在高校得以贯彻执行。另一方面,现代高校逐步走向信息化和智能化,管理方式趋于复杂,数据量不断增大。在此背景

下,内部审计与纪检监察的联动可以借助信息化手段对大量数据进行综合分析,有效提高监督效能,实现精准识别和风险预判,全面适应信息时代的管理需求。同时,这种联动也促进了高校管理的现代化,使治理体系更加科学合理,满足新时代高校治理体系现代化的实际需求。这不仅提升了高校的治理水平,也为营造健康可持续的教育生态环境奠定了坚实基础^[1]。

1.2 推进提升高校内部治理的现实要求

联动审计与纪检监察对于高校内部治理的提升具有重要现实意义,不仅强化了制度建设,还为校园营造了风清气正的育人环境,成为高校治理优化的有效手段。通过审计与纪检的联动监督,可以及时发现高校在治理结构、内部管理和财务等方面的风险和漏洞,进而提出针对性的改进建议,帮助优化治理结构,确保资源分配、资金使用和招标采购更加规范,避免重复建设、资源浪费与预算超支等现象。此外,高校决策过程中涉及大量资金、人力和管理资源,联动监督提供了全面的信息支持,使决策更加透明、科学。通过审计部门的财务审查、绩效评估和纪检部门的廉洁审查,监督联动提升了决策质量,确保决策方向的正确性,有效防止盲目或冒进决策的产生。

2 高校内部审计与纪检监察的联动现状

2.1 协同机制方面不健全

目前,高校内部审计与纪检监察在协同机制建设方面尚不健全,联动监督的效能还存在较大提升空间。从联动切入点来看,内部审计与纪检部门在目标定位上存在一些差异:内部审计以财务和业务活动的合规性为主要检查内容,而纪检监察则侧重于廉洁自律和党风建设。因此,联动切入点缺乏清晰的界定,导致在选择监督内容和监督领域上常有交叉或空白,影响了工作的针对性和有效性。

在 workflow 和工作工程方面, 缺少联动规范。两部门的协作机制不够明晰, 缺少有效的信息共享和流程对接, 难以做到实时沟通和同步推进。例如, 审计部门发现的财务异常和管理风险难以及时传达给纪检部门进行深入追踪, 而纪检部门在监督工作中发现的资金或资源问题又往往缺乏审计部门的数据支持, 使得联动监督的过程效率和时效性受到制约。此外, 信息交流的滞后和数据共享不足也导致两者在工作过程中难以形成监督合力, 从而使监督工作的系统性和全面性受损。在工作成果运用方面, 联动监督的反馈机制尚未形成闭环, 监督成果缺少相应的改进落实规范。审计与纪检联动监督的成果常常停留在问题通报和整改建议层面, 缺乏跟踪和反馈机制, 导致一些发现的问题未能得到彻底解决或持续改进。此外, 成果运用方面存在评价与激励机制的不足, 监督成果对高校治理的直接作用较为有限, 管理层在整改落实上也缺乏必要的动力^[2]。

2.2 内部审计与纪检监察目标要求不太一致

内部审计与纪检监察虽然都是高校内部治理的重要组成部分, 但二者的目标和要求存在一定的差异, 这也对联动机制的实施提出了挑战。内部审计主要侧重于高校内部的财务管理、风险控制和资源配置效率, 旨在通过审计发现管理上的问题, 并提出改进建议, 以提升高校管理水平。而纪检监察则更关注权力运行的廉洁性和规范性, 主要防范和打击腐败行为, 确保各级管理者的廉洁从政。在具体工作中, 审计与纪检的目标和要求并不完全一致, 这使得在实际联动中, 可能出现目标不协调、侧重点不一致的情况, 进而影响联动效果。审计工作更多依赖于数据分析和程序检查, 要求精细化地分析与系统化的报告, 而纪检工作则往往涉及对人的监督与纪律审查, 具有更强的政治性和纪律性。二者在任务要求上的差异, 决定了联动时可能需要在如何协调审计工作与纪检任务之间的关系上花费更多的精力和时间。

2.3 信息共享的不足导致工作衔接程度不高

虽然内部审计与纪检监察的联动已经在部分高校中有所实践, 但由于种种原因, 二者之间的工作衔接程度仍然不高, 影响了联动效果的最大化。在一些高校, 内部审计与纪检监察之间的信息共享机制不够完善, 导致二者在开展联动工作时存在信息不对称的问题^[3]。审计结果不能及时反馈给纪检部门, 纪检部门的监督信息也未能充分传递给审计部门, 这些都可能导致联动工作出现“断点”, 影响到工作效率和效果。目前高校内部审计与纪检监察的联动在许多情况下仍然是相对独立的工作模式, 二者在具体工作

中缺乏有效的协作机制。例如, 审计部门与纪检部门在联合检查、问题研究、风险预警等方面的协作仍然不足, 导致联动效果未能充分发挥。同时, 审计与纪检的联动工作往往缺乏系统的规划和整体部署, 衔接不高的问题在实际操作中比较普遍。

3 高校内部审计与纪检监察的联动基础

3.1 工作目标的互补性与一致性

高校内部审计与纪检监察虽然在具体的职能上各有侧重, 但二者在工作目标上具有互补性与一定的一致性, 为联动提供了坚实的基础。内部审计侧重于财务监督和管理效率, 旨在发现高校内部管理中的财务风险、资源浪费等问题, 并提出改进建议。而纪检监察则主要关注权力运行的规范性, 防止腐败行为, 确保领导干部的廉洁自律。二者在目标上的互补性, 使得联动时可以形成更为全面的监督体系。

3.2 时间衔接的协同性

在实际操作中, 内部审计与纪检监察的工作在时间衔接上往往具有一定的协同性, 这为二者的联动提供了现实基础。内部审计通常按照一定的周期性进行, 例如年度审计、专项审计等, 这些审计工作能够为纪检部门提供及时、详细的管理信息。而纪检监察的周期性工作, 如纪律检查、巡视等, 也往往可以与内部审计的时间安排相互配合。比如, 当内部审计发现某一时间段内的财务问题时, 纪检部门可以及时介入, 进行深入的纪律检查, 从而确保问题得到全面处理。这种时间上的协同性有助于二者形成有效的联动机制, 在关键时间节点上实现快速响应。在具体的操作中, 内部审计与纪检监察可以通过联合检查、专项治理等方式, 进行时间上的协调。

3.3 工作机制的兼容性

高校内部审计与纪检监察的联动还基于二者在工作机制上的兼容性, 二者在具体工作中的信息共享、沟通协调等机制上具有较强的兼容性, 为联动提供了机制保障。高校内部审计和纪检监察在工作中都依赖于信息的收集和分析。内部审计的工作成果, 如审计报告、风险评估结果等, 往往可以为纪检监察提供重要的参考依据。同样, 纪检监察过程中收集的信息和数据, 也能够反哺内部审计工作, 使得审计工作更加精准和有效。通过建立完善的信息共享机制, 二者可以在工作中互通有无, 避免信息孤岛, 形成有效的联动。内部审计与纪检监察的工作机制中, 都需要高效地协调与沟通。例如, 内部审计在发现问题后, 可以通过定期的工作汇报、联合会议等方式, 与纪检部门沟通, 共同探讨问题的根源和

解决方案。纪检部门在开展监督工作时，也可以邀请审计人员参与，提供技术支持和专业意见。这种机制上的兼容性，使得二者能够在各自的工作中，保持高效地互动和协作，确保联动机制的有效运行。

4 高校内部审计与纪检监察的联动实践

4.1 建立明确的协同目标，优化问题反馈机制

为有效提升高校内部审计与纪检监察的联动效果，首先需要建立明确的协同目标。通过制定共同的工作目标和任务清单，明确内部审计和纪检监察在各类监督工作中的具体职责，可以确保两者在实施过程中形成互补与支持，从而避免重复工作或目标冲突。例如，针对高校内部资金使用、项目管理等共同关注的问题，制定综合性的监督策略，有助于在目标设定上形成一致性，提高监督工作的整体效能。此外，定期召开协调会议也是提升联动效果的重要措施。这些会议可用于审查和讨论审计与纪检工作的重点问题、进展情况和成效，通过及时共享信息、调整工作计划，并制定综合解决方案，从而增强目标的一致性和执行效果。这种机制使得双方能够在工作中保持良好的沟通与合作，确保监督工作按照既定目标推进。优化问题反馈机制同样至关重要。建立高效的问题反馈机制，确保内部审计发现的问题能够迅速反馈给纪检监察部门，同时纪检部门也能及时将发现的违纪问题反映给审计部门，可以显著提高问题处理的效率和准确性。这种双向反馈机制不仅提高了信息流通的速度，还能够促进问题的及时解决，确保监督工作的全面性和有效性。通过这些措施的实施，高校内部审计与纪检监察的联动将更加紧密，监督效果也将显著提升。

4.2 同步规划工作时间，优化时间衔接机制

为了优化高校内部审计与纪检监察的时间衔接，首先应在年度计划中同步规划工作时间。这意味着需要在年度审计计划中，综合考虑纪检监察的时间安排和重点工作，确保两者在关键时间节点上的有效配合。通过这种同步规划，可以协调各项工作进度，避免时间上的冲突，提高整体工作效率。同时，加强对紧急事件的协调至关重要。在面对突发的违纪违法事件时，建立应急响应机制，确保内部审计与纪检监察能够快速响应和协调，及时展开调查和处理。这种应急机制的建立，有助于确保在关键时刻双方能够迅速合作，共同应对和解决突发问题，从而减少因事件处理不及时而带来的风险和损失。此外，制定联合检查的时间表也是提高时间衔接效果的重要策略。通过在特定的时间点安排内部审计与纪检监察的联合检查，可以确保

在资金使用、项目管理等关键领域，在同一时间段内完成相关的审计和监督工作。这种联合检查的时间表，有助于协调两者的工作进度，确保问题能够在最短时间内得到全面审查和处理，从而提升监督工作的效果和效率。

4.3 建立信息共享平台，开展联合培训和交流

为了增强高校内部审计与纪检监察的工作机制，首先需要建立一个信息共享平台。这一平台将统一管理审计报告、调查结果、风险评估等信息，确保内部审计与纪检监察之间的数据和信息能够及时传递。通过这种平台，双方能够实时获取相关信息，从而提升工作效率，确保信息的透明和及时传递，避免信息孤岛现象。同时，制定联合工作规范是实现高效合作的关键。通过明确双方在合作中的具体操作流程和责任分工，例如制定共同的检查程序和问题处理流程，可以确保内部审计与纪检监察在工作中的协调性和一致性。这种规范化的工作流程能够减少工作中的摩擦和误解，使得双方能够更高效地协同工作，提升监督工作的整体效果。此外，定期组织内部审计与纪检监察人员的联合培训和交流活动，也是提升合作能力的重要措施。通过这些培训和交流，双方可以更好地理解彼此的工作内容、方法和要求，增进对各自职责的认知。这不仅有助于提高工作水平，还能促进双方的深度合作，推动监督工作的有效开展。通过这些措施的综合实施，高校能够实现内部审计与纪检监察工作的深度整合，提升整体治理效能。

5 结语

高校内部审计与纪检监察的联动作为一种探索中的工作模式，已经显示出其在提升高校治理水平中的巨大潜力。未来，高校需要在现有基础上进一步完善联动机制，通过优化信息共享平台，推动数据整合，增强审计与纪检之间的协同效应。同时，还应加强人员的跨领域培训与能力建设，提升工作团队的综合素质，以确保联动工作的高效推进，从而更好地发挥内部审计与纪检监察的协同作用，为高校的廉政建设和管理优化提供坚实保障，推动高校治理水平的全面提升。

参考文献：

- [1] 陈佳. 研究型审计思维贯穿高校内部审计全过程途径探讨[J]. 行政事业资产与财务, 2024, (13): 103-105.
- [2] 薛春燕, 陈明. 内部审计视角下高职院校“纪巡审”联动思考[J]. 商业会计, 2023, (06): 91-94.
- [3] 施英. 高校内部审计与内部监督协同机制研究[J]. 新会计, 2021, (06): 41-45.