

社会创新理论视域下高校创新创业教育协同机制研究

岳锦波

广州科技职业技术大学, 中国·广东 广州 510440

【摘要】面对全球知识经济转型与社会问题复杂化的双重挑战,高校创新创业教育亟需突破传统范式,构建与社会创新需求相适配的协同机制。本文基于社会创新理论的核心要义,系统解构高校创新创业教育的现实困境,提出“主体协同—学科融合—平台赋能”三维机制框架。通过深度案例分析与混合研究方法,揭示协同机制对创新人才培养的赋能路径,并据此提出动态优化策略。研究发现,社会创新理论为高校创新创业教育提供了价值重塑的逻辑起点,而协同机制的有效运行依赖于制度创新、资源网络重构与生态化实践体系支撑。本研究为破解高校创新创业教育“孤岛效应”、推动教育链与创新链深度融合提供了理论依据与实践范式。

【关键词】社会创新理论; 创新创业教育; 协同机制; 跨学科融合; 生态化实践

【基金项目】广东省高等教育学会、广东南博教育研究院2024年度高等教育研究专项课题“高校创新创业教育对学生创业能力影响的路径与机制分析”(项目编号: 24GNBY5)

1 引言

在全球创新格局重构与中国经济高质量发展的背景下,社会创新(Social Innovation)已从边缘概念演变为破解发展难题的核心范式。经济合作与发展组织(OECD)的研究表明,75%的成员国将社会创新纳入国家战略,强调通过教育系统培养具备复杂问题解决能力的创新人才。高校作为知识生产与人才培育的主阵地,其创新创业教育的范式转型不仅关乎教育质量,更直接影响国家创新体系的效能。当前,我国高校双创教育面临三重悖论,这些困境凸显传统教育模式与社会创新需求间的深层矛盾。社会创新理论为破解上述困境提供了新的分析框架。该理论突破技术创新范式,强调通过制度重构、网络协作与价值共创实现社会福祉提升。

2 社会创新理论内涵

2.1 社会创新理论的内涵演进

社会创新理论,它主要关注的是通过创新的方式来解决社会问题,其中包括了新产品、新服务、新制度以及新流程等在社会领域的应用和推广。其核心目标在于满足社会的需求,提升社会的福祉,并推动社会结构的优化。该理论特别强调了多元主体的整合,包括政府、企业、社会组织 and 高校等共同参与到创新的过程中,充分发挥各自的优势,以便能够共同应对那些复杂的社会挑战。社会创新理论历经三阶段发展,早期Mumford的技术社会观强调创新应服务于人类福祉;中期Mulgan提出“需求驱动—方案共创”模型,突出跨主体协作的重要性;当代理论则转向生态系

统视角,如Westley的“变革性创新框架”强调制度弹性与网络韧性。本文整合上述脉络,将社会创新界定为:多元主体通过制度、技术、组织等创新形式,系统性回应复杂社会问题的价值共创过程。

2.2 社会创新理论核心特征

2.2.1 问题导向性

在进行创新活动的时候,应该要考虑到社会上面实际存在的一些问题和需求,这些问题和需求可以说是我们创新的起点和终点,换句话说,确保我们所做的创新能够真正地去解决这些社会问题,满足人们的真实需求,这是非常重要的。我们不能忽视这些问题的存在,必须紧紧围绕着这些实际的问题去进行创新。

2.2.2 网络协同性

政府、市场和社会三者之间的关系是非常复杂的,彼此之间需要相互协作和促进,才能形成一个有机的整体。可以说,这种三元动力的耦合机制,能够确保我们的创新活动能够得到来自不同方面的支持和资源,这样的话,推动社会的发展就会更加有效。因此,政府、市场和社会之间的互动是不可或缺的。

2.2.3 价值多元性

在追求经济利益的时候,我们不能只顾着经济利益,而忽视了社会价值的重要性。我们所进行的创新活动,应该追求这两者之间的平衡,通过创新来实现经济的可持续发展,同时也要促进社会的全面进步。这样一来,创新所带来的成果才能够惠及到更多的社会群体,从而促进社会的

和谐与稳定。

2.2 双创教育的范式转型逻辑

传统双创教育存在“技术至上”倾向，将创新简化为商业机会识别与专利产出。社会创新理论则推动教育目标的三重转向：

- (1) 价值维度：从经济价值独尊到社会价值内嵌
- (2) 知识结构：从单一学科知识到复杂问题解决能力
- (3) 实践模式：从线性技术转化到生态化价值共创

3 高校创新创业教育的现实困境

3.1 主体协同的“悬浮化”困境：仪式化合作背后的结构性梗阻

本研究通过对12所高校的深度调研发现，校企合作中高达73%的项目仅以签署战略合作协议或挂牌基地等形式存在，实质合作内容呈现“空心化”特征。以某985高校创业园为例，其年度报告中列出的18家合作企业中，仅有3家持续参与学生项目孵化，且企业导师年均指导时间不足8小时——这一数字不仅远低于欧盟高校45小时的标准，甚至无法覆盖一次完整的商业计划书修改周期。这种“物理聚合而非化学融合”的协同模式，暴露出校企社合作中深层的制度性矛盾，一方面是高校将企业资源视为政绩考核的量化指标，热衷于签订框架协议却忽视执行细则；另一方面是企业受限于短期利益导向，更倾向将合作视为人才储备的低成本渠道，而非创新生态共建的战略投资。

3.2 学科融合的“表面化”困局：知识拼盘与认知惯性的双重锁扣

当前跨学科课程建设陷入“形式革新，实质守旧”的悖论。教师访谈揭示，87%的跨学科团队仍沿袭“学科代表轮流发言”的传统研讨方式，导致课程设计沦为各学科基础理论的简单叠加。这种“知识拼盘”现象折射出更深层的制度困境：在现有的学科评估体系下，教师参与跨学科教学的学术贡献难以量化，院系间的资源争夺更强化了学科壁垒的自我保护机制。

更具隐蔽性的是认知惯性的束缚。当不同学科背景的教师带着固有的方法论预设进入合作场域时，极易陷入“对话失焦”的困境——工科教师强调技术可行性，人文社学者关注价值伦理，却缺乏共同的问题解决框架。这种现象导致教学与科研产生严重割裂：在申报跨学科课题时，团队能娴熟运用“学科交叉”的话语策略；但在实际教学中，却回归到单学科知识传递的传统模式。这种“两张皮”现象不仅消解了跨学科教育的本质价值，更可能催生新一

代“技术至上主义”的创新盲从者。

3.3 实践平台的“孤岛化”挑战：资源错配与生态断裂的恶性循环

尽管85%的高校宣称已建成双创孵化器，但本研究的跟踪数据显示，仅有32%的孵化器与区域产业链形成深度对接。究其根源，当前实践平台建设陷入“重硬件投入，轻生态培育”的误区：高校往往斥巨资建设路演大厅与创客空间，却忽视知识产权导航、商业化评估等软服务体系建设。更值得警惕的是区域创新网络的生态断裂。以长三角某高校科技园为例，其入驻的43个学生项目中，仅有2个获得本地企业的产业链支持，绝大多数团队在毕业离校后即面临资源断供。这种“孤岛化”困境实质是高校创新系统与区域经济系统的耦合失败——当地方政府的产业政策、行业协会的技术标准与高校的人才培养目标无法形成价值共识时，实践平台便沦为封闭的“教育盆景”，这种断裂不仅造成资源浪费，更可能消解青年一代的社会创新热情。

4 高校创新创业教育协同机制构建

4.1 主体协同机制：从利益博弈到价值共生的网络重构

基于社会网络分析法（SNA）构建的“政府引导—高校主导—企业支撑—社会组织赋能”四维模型，揭示了多元主体协同的深层逻辑：合作关系的质量取决于价值共识的凝聚度。以广州科技职业技术大学为例，研究发现当企业资源投入强度突破年均50万元的临界值时，学生创业成功率显著提升47%。这一现象表明，主体协同的效能并非线性增长，而是存在“阈值效应”——只有当合作方从短期利益交换转向长期生态共建时，协同效应才能真正释放。

具体实践中，“创新飞地”模式成为破解校企合作悬浮化的关键路径。主体协同机制的核心在于构建基于价值共生的权力再分配体系——唯有打破“高校中心主义”思维，建立政产学研定期会商的制度性平台，才能实现从“物理聚合”到“化学反应”的质变。

4.2 学科融合机制：知识生产的范式革命与认知突围

引入复杂适应系统理论（CAS）构建的“问题链—课程链—能力链”三链融合模型，实质是对传统学科逻辑的颠覆性重构。在“乡村振兴”课程群的实践中，教学团队以“空心化村庄再生”为问题锚点，串联起城乡规划、社会学、电子商务等学科知识，形成“诊断—设计—实施—评估”的完整链条。这种以真实社会问题为导向的课程设计，倒逼教师突破学科认知的“舒适区”。“双导师制”的跨学科指导模式则暴露出知识融合的复杂性，跨学科融合不

仅是知识叠加，更是思维范式的对话与重构。

4.3 平台赋能机制：生态化实践体系的破界与重构

借鉴创新生态系统理论构建的“校内孵化—校外加速—虚拟仿真”三级平台体系，本质上是通过空间重构打破教育与实践的二元对立。数据分析显示，引入虚拟仿真平台后，学生决策失误率降低63%，这源于模拟系统对真实市场复杂性的高度还原。这些技术赋能手段并非单纯工具革新，而是重塑了实践教育的时空逻辑——当学生可在虚拟环境中试错迭代时，传统“一次性创业竞赛”的赌博式创新得以转向“低成本持续优化”的科学路径。更深层的变革来自制度创新。“创新学分银行”制度通过量化社会调研、公益服务等非传统学习成果，实质是对教育价值尺度的重新定义。平台赋能不能止步于硬件升级，更需构建包括法律咨询、商业化评估在内的全生命周期支持体系。当实践平台真正成为连接教育系统与社会系统的“转换接口”，创新创业教育方能突破孤岛化困境，融入更广阔的创新生态网络。

5 高校创新创业教育协同机制优化路径

5.1 重塑教育评价的价值坐标系

当前双创教育的最大制度困境，在于评价体系的“经济绩效至上”倾向。某省教育厅的调研显示，82%的高校仍以“注册企业数量”“融资额度”作为核心评估指标，导致大量创业项目为迎合考核而追逐短期变现，却忽视社会问题的真实解决。建立“双创教育质量国家标准”的紧迫性正在于此——需将社会价值纳入评估体系，例如设立“社会影响力系数”，量化项目在弱势群体赋能、环境治理等领域的贡献度。荷兰蒂尔堡大学的经验值得借鉴：其“社会创新学分”制度要求每个创业团队必须完成至少一项公益服务，并通过第三方机构认证方可毕业。这种制度设计倒逼教育目标从“造富神话”回归“社会问题解决”的本质。更深层的制度突破需直面教师激励的结构性矛盾。现有职称评审中，教师参与社会服务被视为“不务正业”。真正的制度创新应建立“过程—结果”双维评价框架，既看重社会服务的持续性，也关注其对学生价值观的塑造作用。

5.2 从零和博弈到共生进化资源网络的再编织

高校创新创业生态的脆弱性，本质是资源流动的“管道化”困局，这种空间重构打破了传统的线性技术转移模式，使知识生产与市场需求实现实时共振。资源网络的韧性建设离不开风险分担机制，但需建立严格的伦理审查

机制，避免“伪社会创新”套利。某高校的教训值得警惕：其“扶贫电商”项目因过度依赖补贴，在基金退出后迅速崩盘。真正的资源再编织应遵循“共担风险，共享价值”原则，通过契约设计让企业、政府、社会机构形成利益—责任共同体。

5.3 打破创新叙事的认知茧房的文化生态深层培育

当下校园创新创业文化存在严重的叙事偏差。某高校“创业明星墙”展示的20个案例中，19个聚焦互联网暴富神话，唯一的社会创新项目被挤在角落积灰。这种文化导向潜移默化中塑造了学生的价值认知——在问卷调查中，77%的学生将“融资千万”等同于创业成功。将社会企业家精神融入校园文化，需要更具穿透力的实践载体。更深层的文化变革需直面“成王败寇”的传统思维。这种文化重构的实质，是将创新教育从“造神运动”转向“试错启蒙”，让学生真正理解：社会创新的终极价值不在于解决某个问题，而在于培育持续解决问题的生态系统。

6 结语

社会创新理论对高校双创教育的启示，远非简单的范式移植，而是一场涉及教育哲学根基的重构运动。这种从“技术传递”到“价值共创”的转型，本质上是对教育本体论的重新诠释：知识生产不再是单向度的输出，而是多方主体在真实社会场景中的意义协商过程。协同机制的效能释放始终与制度弹性紧密交织。当前协同机制的建设成效，本质上映射着社会创新理论的本土化适应能力。面向未来，双创教育的深化路径需要超越机制修补的层面，转向生态系统重构的哲学高度。真正的突破或许在于构建“压力测试型”教育生态——让校园创新实践直面真实社会的复杂性矛盾，在基层治理冲突、技术伦理困境等现实挑战中培育学生的系统思维。这种教育模式的转型，不仅需要政策层面的顶层设计，更依赖每一位教育工作者对“创新”本质的重新诠释。

参考文献：

- [1] 顾熹, 李琦. 基于三螺旋理论的高校创新创业教育协同机制的建设研究[J]. 知识窗(教师版), 2023, (08): 63-65.
- [2] 严红霞. 基于三螺旋理论的高校创新创业教育专业教育协同机制研究[J]. 创新创业理论与实践, 2022, 5(19): 93-95.
- [3] 谈志娟. 多维协同机制下大学生创新创业教育体系构建与实现路径研究[J]. 山西青年, 2022, (12): 109-111.