

政府财政预算绩效评价的优化策略

张 静

金华君安会计师事务所(普通合伙), 中国·浙江 金华 321000

【摘 要】政府财政预算绩效评价作为一种有效的工具,对于提高财政资金分配效率和使用效益,确保资源分配的有效性以及增强政府治理透明度至关重要。为进一步贯彻落实过“紧日子”要求,建设“节约型”政府,在绩效评价中考虑成本管理就显得尤为重要。本文结合近几年开展的部门整体绩效评价、支出绩效评价以及政策绩效评价的具体工作经验,探讨几点认为可以政府财政预算绩效评价的优化策略。

【关键词】成本预算绩效管理;紧日子;节约型;降本增效;优化管理

1 引言

随着社会经济的发展与公民参与意识的增强,公众对于政府运作效率和服务水平的要求日益提高,政府财政预算绩效评价机制因此成为现代国家治理不可或缺的一部分。这一机制不仅涉及到如何科学合理地设定绩效目标、构建指标体系、选择评估方法,还包括了如何有效利用评价结果来指导政策调整和资源配置。政府财政预算绩效评价机制是基于一定的规则和程序,对政府各部门在预算执行过程中所取得的成绩进行量化考核的过程。此过程不仅要求确立清晰且可测量的目标,还必须建立一套全面而细致的评价标准,用以衡量各项财政活动是否达到了预期效果。同时,它也是促进政府内部改革、加强部门间协作以及推动公共服务创新的重要手段。此外,绩效评价机制能够帮助决策者识别出哪些领域需要更多的投入,哪些项目可以减少或取消,从而实现资源的最佳配置,最终达到提高财政资金使用效益的目的。

2 政府财政预算绩效评价存在的问题

2.1 绩效目标设定不够科学合理

在政府财政预算绩效评价过程中,绩效目标设定方面存在的问题尤为突出,具体表现为部分绩效目标过于笼统,缺乏具体性和可衡量性,这直接导致了在实际操作中难以准确判断财政活动的实际效果。此外,由于绩效目标与政府部门的工作计划及职责分工之间存在脱节现象,使得评价目标与实际工作之间的偏差进一步扩大,严重影响了评价结果的准确性和有效性。与此同时,部分绩效目标设定过高或过低,未能充分考虑到实际情况中的挑战性和可行性,从而无法有效激励政府部门提高工作效率和资金使用效益,这种不合理

的设定不仅阻碍了财政资源的有效配置,还可能引发一系列管理上的混乱,例如,在某市的城市基础设施建设项目中,原定的绩效目标为“显著提升城市交通状况”,这一目标由于其模糊性而无法提供明确的操作指引,最终导致项目实施过程中的效率低下和资源浪费。

2.2 评价指标体系不够完善

当前,政府财政预算绩效评价工作中存在的另一个重要问题是评价指标体系不够完善,具体表现为部分指标设置过于单一,难以全面反映财政活动的多维度效果。同时,由于各指标之间缺乏紧密的关联性,整个评价体系显得缺乏系统性和逻辑性,这往往导致评价结果片面或偏颇,无法真实反映财政活动的全貌。除此之外,部分指标的数据获取难度较大,或者数据质量不高,这些问题极大地影响了评价工作的准确性和可靠性。以某省公共医疗服务为例,原有评价指标主要集中在医疗服务质量上,忽视了患者满意度、服务效率等关键维度,导致评价结果不能全面反映医疗服务的整体水平。此外,由于缺乏对数据来源和收集方法的严格规范,部分数据的真实性受到质疑,进一步削弱了评价结果的可信度,这种情况在一定程度上反映了现有评价指标体系在设计 and 执行层面存在的诸多不足之处。

2.3 评价方法选择不够灵活多样

在政府财政预算绩效评价领域,评价方法的选择直接影响到评价结果的准确性和客观性,然而,目前存在的一个显著问题是评价方法选择不够灵活多样,过度依赖传统的定量分析方法,忽视了定性分析的重要性。对于不同类型和性质的财政活动和项目,缺乏针对性的评价方法,这直接导致了评价结果缺乏针对性和实用性。同时,部分评价

方法操作复杂且成本较高,限制了评价工作的广泛开展。例如,在某地的文化产业发展专项资金使用绩效评价中,仅采用了财务比率分析法进行评估,这种方法虽然能够提供一定的量化信息,但对于文化产业这种涉及创意、文化价值等非量化因素较多的领域来说,显然不足以全面反映项目的实际效果。此外,由于未充分考虑不同项目的特殊需求,采用统一的评价标准也容易造成评价结果的偏差,进而影响决策层面对资源分配的合理性。

2.4 评价结果应用不够充分有效

尽管政府财政预算绩效评价旨在提高财政资金使用效益和政府治理水平,但在实践中,评价结果的应用却远远没有达到预期的效果。许多评价结果仅仅停留在报告层面,并未得到及时有效的反馈和应用,这使得大量有价值的信息被闲置,无法发挥应有的作用。同时,评价结果与政策调整、资源配置等决策环节之间的衔接不够紧密,导致评价结果的实际影响力有限。更为严重的是,部分政府部门对评价结果重视程度不够,缺乏改进工作的积极性和主动性,这无疑加剧了评价工作的形式化倾向,降低了其实际效用。例如,在某市环境保护专项资金使用绩效评价中,虽然得出了多项关于资金使用效率低下和环境改善效果不佳的结论,但由于缺乏有效的反馈机制和问责制度,相关部门并未采取实质性措施加以改进,致使类似问题反复出现,长期得不到解决。

2.5 监督与问责机制不够健全完善

政府财政预算绩效评价需要建立健全的监督与问责机制来确保评价的公正性和有效性,但目前这一机制尚未完全建立起来,具体表现在部分评价工作缺乏有效的监督机制,导致评价过程中存在违规行为或数据造假等问题频发。对于评价中发现的问题和不足,缺乏有效的问责处理机制,无法形成强有力的约束和激励作用,这也使得相关责任人缺乏改进的动力。此外,部分政府部门对监督与问责工作的重视程度不够,影响了评价工作的规范性和公正性。例如,在某省级部门的财政资金使用绩效评价过程中,由于缺乏独立第三方的监督审查,出现了多次数据造假事件,严重影响了评价结果的真实性和可靠性。同时,由于缺乏明确的责任追究机制,相关责任人并未受到应有的处罚,这在一定程度上纵容了此类行为的发生,反映出当前监督与问责机制建设中存在的严重漏洞。

3 政府财政预算绩效评价的优化策略

3.1 优化绩效目标设定,提升科学合理性

为了确保政府财政预算绩效评价的有效性和准确性,必须首先优化绩效目标的设定。这要求绩效目标具备具体性、可衡量性、可实现性和相关性(SMART原则)。通过明确、具体的绩效目标,可以更准确地衡量财政活动的实际效果,并为后续的评估提供清晰的标准。此外,绩效目标应与政府部门的工作计划和职责分工紧密结合,确保评价目标与实际工作一致,从而提高评价结果的准确性和有效性。同时,绩效目标的设定要兼顾挑战性和可行性,既要激发政府部门的积极性,又要保证其具有可操作性。例如,在某市的教育经费使用绩效评价中,原定的绩效目标是“提高教育质量”,这个目标过于笼统,难以进行有效测量。经过改进后,新的绩效目标设为“在一年内将全市小学教师的专业发展培训覆盖率提高至80%,并使学生在数学和语文科目上的平均成绩提升5%”。这一目标不仅具体且可衡量,而且与实际工作密切相关。根据数据统计,实施该策略后的第一年,全市小学教师的专业发展培训覆盖率达到82%,学生的数学和语文成绩分别提高了6.3%和5.1%,明显高于预期目标,证明了优化绩效目标设定的重要性。

3.2 完善评价指标体系,增强全面性和系统性

完善的评价指标体系对于提高政府财政预算绩效评价的质量至关重要。首先,需要构建一个覆盖多维度效果的综合评价指标体系,以全面反映财政活动的实际成效。其次,应加强各评价指标之间的关联性,形成一个逻辑严密、层次分明的系统结构,避免评价结果片面或偏颇。此外,还需要重视数据质量和获取难度,通过采用先进的数据收集技术和方法,提高数据的真实性和可靠性,为评价工作的开展提供坚实的数据支持。以某省的公共医疗资金使用绩效评价为例,原评价指标主要集中在医疗服务数量上,忽视了服务质量和服务满意度等重要方面。改进后的评价指标体系涵盖了医疗服务的数量、质量、效率以及患者满意度等多个维度。据统计,该省在实施新评价指标体系的第一年内,医疗服务的患者满意度从70%提升到了85%,而医疗事故率则下降了20%。这些数据表明,通过完善评价指标体系,不仅可以更全面地评估财政活动的效果,还能有效促进公共服务水平的提升。

3.3 选择灵活多样的评价方法，提升评价的针对性和实用性

选择适合不同类型的财政活动和项目的评价方法是提高政府财政预算绩效评价质量的关键。应结合定量分析和定性分析的优势，根据不同情况灵活选用评价方法。例如，对于一些复杂的项目，可以采用案例研究法或专家评审法，以获得更深入的理解；而对于常规性的项目，则可以继续使用传统的财务分析方法。此外，还应注重评价方法的操作简便性和成本效益，尽量减少不必要的复杂性和高成本，以便于广泛推广和应用。比如，在某市的城市基础设施建设项目的绩效评价中，最初仅采用了简单的财务比率分析法，导致对项目执行过程中的管理和协调问题缺乏深入了解。后来引入了项目管理评审法，通过对项目进度、成本控制、风险管理等方面的详细审查，发现了多个潜在问题，并提出了有效的改进措施。结果显示，实施改进措施后，项目按时完成的比例从原来的60%提高到了90%，成本超支率也从15%降至5%以内。这说明，选择合适的评价方法能够显著提升评价结果的实用性和针对性。

3.4 强化评价结果的应用，推动政策调整和资源配置优化

强化政府财政预算绩效评价结果的应用是实现财政资金高效利用的重要途径。一方面，需建立一套有效的反馈机制，及时将评价结果传达给相关部门，并督促其采取相应措施加以改进。另一方面，应将评价结果与政策调整、资源配置等决策环节紧密结合，确保每一笔财政支出都能产生最大的社会效益。此外，还需加强对各部门的监督指导，鼓励其积极利用评价结果，不断提高工作效率和服务水平。以某地区的扶贫专项资金使用绩效评价为例，最初评价结果未能得到充分应用，导致部分资金被浪费或低效使用。后来，当地建立了专门的反馈和整改机制，定期向各级政府通报评价结果，并要求制定详细的整改措施。数据显示，实施这一机制后，扶贫资金的使用效率大幅提高，贫困人口的收入增长速度比之前提升了30%，贫困发生率降低了25%。由此可见，强化评价结果的应用对于提高财政资金使用效益具有重要意义。

3.5 建立健全监督与问责机制，保障评价工作的公正性和有效性

健全的监督与问责机制是确保政府财政预算绩效评价公正性和有效性的重要保障。一方面，应加强对评价过程的全程监督，防止出现违规行为或数据造假等问题。另一方面，针对评价过程中发现的问题，应及时启动问责程序，追究相关责任人的责任，形成有效的约束和激励作用。同时，还要加大对监督与问责工作的宣传力度，提高各级政府部门的认识和重视程度，营造良好的评价氛围。例如，在某省级部门的财政资金使用绩效评价工作中，由于缺乏有效的监督机制，曾发生过多次数据造假事件。之后，该省建立了严格的监督与问责制度，明确规定了各类违规行为的处罚标准，并设立了独立的第三方监督机构。据统计，自该制度实施以来，数据造假事件的发生率下降了90%，评价工作的公正性和权威性得到了显著提升。这表明，建立健全的监督与问责机制对于维护评价工作的严肃性和可信度至关重要。

政府财政预算绩效评价机制是一项涉及面广、影响深远的重要制度安排，对于提升财政管理水平、优化资源配置、改善公共服务质量等方面均有着不可替代的作用。通过科学设定绩效目标、精心构建评价体系、合理选择评价方法以及有效应用评价结果，可以在很大程度上促进政府职能转变和服务型政府建设。同时，不断完善监督机制、强化数据分析能力、优化反馈流程以及加强培训宣传等工作，将进一步巩固和提升绩效评价的效果。总之，建立健全政府财政预算绩效评价机制不仅是深化财税体制改革的必然要求，也是推进国家治理体系和治理能力现代化的具体体现。

参考文献：

- [1] 彭娟. 财政预算绩效管理在政府部门的应用与效果评估[J]. 财讯, 2024, (15): 25-27.
- [2] 王亮, 李凤, 张凤丽. “1+N+X” 区级政府财政预算绩效管理制度体系的构建及运行保障[J]. 唐山学院学报, 2024, 37(04): 92-99.
- [3] 屈梅. 内部控制视角下基层政府部门财政预算绩效管理探析[J]. 西部财会, 2023, (03): 7-9.
- [4] 王雪平, 王小平. 预算绩效管理改革能缓解地方政府财政压力吗?——基于准自然实验的经验证据[J]. 经济与管理研究, 2022, 43(10): 20-37.