

# 新金融工具会计准则改革对中国上市公司 盈余管理的影响

林梦华

广西职业师范学院, 中国·广西 南宁 530007

**【摘要】**我国财政部于2017年修订发布《企业会计准则第22号——金融工具确认和计量》(CAS22), 准则旨在实现我国的金融工具准则与国际财务报告准则趋同, 更好地融入国际金融市场。此举措对上市公司盈余管理的影响如何? 从内外部监管角度看, 对内部控制水平不同、分析师关注度不同的企业盈余管理的影响如何? 这些问题都值得我们进行研究。

**【关键词】**新金融工具准则; 盈余管理; 内部控制; 分析师关注

**【基金项目】**广西高校中青年教师科研基础能力提升项目, “新金融工具会计准则背景下智慧内控管理研究”(项目编号: 2023KY0937)

## 1 研究背景

中国财政部已于2017年修改并发布《企业会计准则第22号——金融工具确认和计量》(CAS22), 并规定国内公司在境外挂牌、所有中国境内境外同步挂牌的公司将从2018年1月1日起同步执行新规定, 其它国内挂牌公司自2019年1月1日起执行。

在改革前的金融工具准则(以下简称为“旧准则”中)以公司管理者的主观性为基础, 对金融资产的真实计量有很大的影响。按照管理者持有的想法和能力为标准进行金融资产的划分原则, 界限宽泛给金融资产价值的真实计量带来了巨大的风险。

新准则将金融工具的分类和计算原理转变为按照公司经营金融资产的业务管理模型和合同的现金流量特点, 具体有三种: 按照摊余成本计算的金融资产(AMC)、以公开市场价值计算且其变化计算其他综合收益的金融资产(FVOCI)、或者以公允价值计算且其变化计算当期亏损的金融资产(FVTP&L)。由此, “可用于出售金融资产(AFS securities)”这一金融资产类别将正式退出历史舞台。另外, 根据最新标准规定: 将股权类投入的正确价值金额全部列入“其他综合收益”科目。在将来处理时, 这部分列入“其他综合收益”的变化额将径直被转到“利润分配—未分配利润”科目中, 但不得转为当期损益, 所以只直接影响股东利益, 不直接影响公司财务报表。这将使权益工具对利润表

产生的负面影响减至最低点。由此, 金融工具会计处理原则的改变体现在: 借由金融资产核算方式将公允价值变动产生的损益在资产负债表和利润表之间转化的便捷通道将不复存在。改革对企业盈余管理产生的影响如何, 值得探究。

## 2 研究假设

### 2.1 新金融工具准则与盈余管理

有学者调查研究表明, 由于国际会计准则的日趋完善以及中国资本市场监管的进一步完善, 应计盈余管理(利用改变财务经济政策、财务预测等方式实现盈利控制)的空间受到了限制, 越来越多的企业转向真实盈余管理(利用背离企业经营状况的实际运营活动来控制盈利)。由于应计盈余管理与实际盈余管理的执行成本与经营结果都具有很大不同, 从而导致了公司的二类盈余管理之间存在替代关系<sup>[1]</sup>。尽管健全的制度环境可以控制上市公司的应计盈余管理行为, 但为了规避政府监管, 上市公司的盈余管理政策正逐渐从应计盈余管理向真实盈余管理过渡<sup>[2]</sup>。

基于上述分析, 本文提出以下假设:

H1a: 实施新准则的企业, 应计盈余管理水平下降。

H1b: 实施新准则的企业, 真实盈余管理水平上升。

### 2.2 内部控制与盈余管理

在公司内部的管理质量较高时期, 由于公司的内部管理体系相对完善, 尤其是在对金融风险的防范方面, 公司管理人员利用应计盈余管理实施盈余管理的可行性也不强,

而在旧规则施行时期，上市公司运用金融工具来操纵应计盈余管理的可行性也较小，新金融工具规则的实施也对其应计盈余管理的负面影响比较弱。真实盈余管理涉及公司内部构建实际的交易活动，并不会触犯内部管理准则，但存在着一定的隐蔽性，通过高质量的内部管理也就很难发现企业的真实盈余管理情况。由此，为降低期末公允价值调整对企业资产的影响，管理者更偏好进行真实盈余管理。根据以往的研究，内部控制水平对盈余管理水平的影响往往存在调节效应。

基于上述分析，本文提出以下假设：

H2a：内部控制质量越高的企业，实施新准则后，应计盈余管理水平下降。

H2b：内部控制质量越高的企业，实施新准则后，真实盈余管理水平上升。

### 2.3 分析师关注与盈余管理

剧烈的竞争会提高公司的披露，增强公司的业务相似性，使得证券分析师的获取信息的成本会降低，从而会引发更多的分析师给予竞争行业内公司关注，从而加强了对公司营运情况的监管，约束公司管理人员做出容易被发觉的应计盈余管理行动。证券分析师可以为竞争行业内的公司提供更为详尽的预测报表，也促使投资人更加认为其获

利预期更为准确，使得在公司获利未超过分析师获利预测值前，可能出现的股票价格震荡更为强烈，使得处于剧烈的竞争下的公司管理层实施盈余管理以获得分析师获利预测值的积极性更高。根据二种盈余管理方法的共同特征表明，对于企业对应计项目操作的盈余管理行为虽操作困难较小且更容易被发觉，但对于对真实管理活动操作和粉饰企业盈利业绩，这一方法的操作困难虽高但灵敏度较高且更隐蔽化，因此很难被分析师们发觉<sup>[3]</sup>。基于上述讨论，我们提出如下假设：

H3a：分析师关注度越高的企业，实施新准则后，应计盈余管理水平下降。

H3b：分析师关注度越高的企业，实施新准则后，真实盈余管理水平上升。

## 3 研究设计

本文选取2016—2020年度沪深A股挂牌企业的数据，数据来自国泰安数据库和企业财务报告。

### 3.1 实施新金融工具准则的测度

本文的主要解释变量以公司是否执行了新金融工具规则为虚拟变量(Fin)，根据2018年1月1日始，中国境内外所有同时挂牌的公司都开始执行新规则，则以此为实施准则新政的起点，当年实施了新准则的企业标记为1，未实施的企

$$DA = \beta_0 + \beta_1 Fin + \sum \beta_i Controls_{i,t} + Year_{i,t} + Ind_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

$$REM = \beta_0 + \beta_1 Fin + \sum \beta_i Controls_{i,t} + Year_{i,t} + Ind_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (2)$$

$$REM = \beta_0 + \beta_1 Fin + \beta_2 Fin \times IC_{i,t} + \beta_3 IC_{i,t} + \sum \beta_i Controls_{i,t} + Year_{i,t} + Ind_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (3)$$

$$DA = \beta_0 + \beta_1 Fin + \beta_2 Fin \times IC_{i,t} + \beta_3 IC_{i,t} + \sum \beta_i Controls_{i,t} + Year_{i,t} + Ind_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (4)$$

$$REM = \beta_0 + \beta_1 Fin + \beta_2 Fin \times Analyst_{i,t} + \beta_3 IC_{i,t} + \sum \beta_i Controls_{i,t} + Year_{i,t} + Ind_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (5)$$

$$DA = \beta_0 + \beta_1 Fin + \beta_2 Fin \times Analyst_{i,t} + \beta_3 IC_{i,t} + \sum \beta_i Controls_{i,t} + Year_{i,t} + Ind_{i,t} + \varepsilon_{i,t} \quad (6)$$

业标记为0。据此，政策实施前企业的标记全部为0，政策全面实施后，全部企业标记均为1。

### 3.2 回归模型设定

应计盈余管理水平 (DA) 的测度参考Dechow (1995) 修正的Jones模型；真实盈余管理的测度参考Dechow (1998) , Sugata Roychowdhury (2006) 的模型来测量企业的真实盈余管理水平 (REM)。本文构建如下检验模型，变量定义如表所示：

### 4 统计检验与结果分析

本次实证所涉及的观测值一共11, 717个，使用Stata 16.0对所涉及的变量进行描述性统计分析。

#### 4.1 新准则的实施对企业盈余管理水平的多元回归分析

实施新准则的企业与企业应计盈余管理水平之间并未达到10%的显著水平，新准则的实施对企业应计盈余管理起到负向影响的作用，实施新准则的企业，应计盈余管理水平有所下降，但下降并不明显，拒绝假设H1a。

实施新准则的企业与企业真实盈余管理水平之间达到了10%的显著水平，这说明新准则的实施正向显著影响了企业的真实盈余管理水平，实施新准则的企业，真实盈余管理水平有所下降。假设H1b得到了验证。

#### 4.2 内部控制与盈余管理水平的多元回归分析

实施新准则的企业与企业内部控制水平交乘项对企业应计盈余管理的影响参数估计值为-0.001，内部控制水平越高的企业，应计盈余管理水平下降，但并未达到显著水平。

实施新准则的企业与企业内部控制水平交乘项对企业真实盈余管理的影响参数估计值为0.011，达到了1%的显著水平，这说明内部控制对实施新准则企业的真实盈余管理起到显著地正向调节作用，内部控制水平越高的企业，真实盈余管理水平上升。

#### 4.3 分析师关注与盈余管理水平的多元回归分析

实施新准则的企业与分析师关注交乘项对企业应计盈余管理的影响在1%水平显著。这说明分析师关注在对实施新准则企业的应计盈余管理起到负向调节作用，分析师关注度越高，企业应计盈余管理水平下降。

实施新准则的企业与分析师关注交乘项对企业真实盈余管理的影响达到了1%的显著水平。这说明分析师关注对实施新准则企业的真实盈余管理起到正向调节作用，分析师关注度越高，企业真实盈余管理水平上升，假设H3得到了验证。

### 5 研究结论

(1) 新金融工具准则的实行并没有明显削弱了公司的应计盈余管理程度，相反地明显提高了公司的实际盈余管理程度。(2) 在公司内部的管理质量较高时期，由于企业的内部管理体系已经相对完善，尤其是在对金融风险的防范方面，因此当旧规则执行时，企业管理层通过运用金融工具来控制企业应计盈余管理，实行利润管理工作的可行性也不强。但由于真实盈余管理包括公司内部构建实际的交易活动，并不会触犯内部的管理准则，因此存在着一定的隐蔽性，通过高质量的内部管理也就很难发现企业的实际盈余管理情况。因此，执行新标准后，为了减少期末资产价格变动对公司资产的负面影响，管理层更倾向进行真实盈余管理造成实际净利润水平变高。(3) 因为两种盈余管理的方法的特性有所不同，对于企业对应计项目操作的盈余管理行为虽操作困难度小且更容易被发觉，但对于对真实的营运活动操作来粉饰营运绩效，这一方法的操作困难度虽大但灵活性更强且更隐秘化，因此很难被分析师所发觉。所以，当分析师对公司投以较高的关注度时，公司便会降低应计盈余管理活动或提高公司的真实盈余管理活动。

#### 参考文献：

- [1] Irani R M, Oesch D. Analyst Coverage and Real Earnings Management: Quasi-Experimental Evidence[J]. *Journal of Financial and Quantitative Analysis*, 2016, 51(2).
- [2] 陈克兢, 李延喜, 孙文章, et al. 制度约束还是制度诱导?——中国上市公司盈余管理策略演变经验证据[J]. *管理评论*, 2016, 28 (05): 122-136.
- [3] 吴楠, 孙文娟. 竞争战略、内部控制与盈余管理[J]. *财会通讯*, 2020 (11): 87-92.