

新经济形势下诉讼法的创新与应用

刘祥国

湖南人文科技学院, 中国·湖南 娄底 417000

【摘要】在新经济形势迅猛发展,科技变革日新月异的当下,我国社会法治环境呈现出复杂多元的态势。在这一宏观背景下,每一个法律参与主体都面临着新的机遇与挑战。如何在新经济形势下推动诉讼法的创新与应用,提升司法效率与公正,已然成为法律界人士重点研究与关注的课题。基于此,在诉讼法创新应用成为提升司法效能重要途径的过程中,深入探究其创新与应用策略,具有极为重要的现实意义。

【关键词】 新经济形势下; 诉讼法; 创新; 应用

引言

在数字经济浪潮奔涌、平台经济重构交易模式、数据要素成为核心生产要素的“新经济”时代,社会关系的数字化、交易行为的瞬时性、权利义务的非接触化特征日益凸显,传统诉讼法所依托的“线下纠纷—现场举证—属地管辖—周期审理”模式,正面临前所未有的挑战^[1]。当直播带货中的消费者维权需要跨越数据洪流追踪交易链路,当平台经济中的算法歧视争议需解析动态代码逻辑,当跨境数据流动引发的侵权纠纷需协调多法域规则时,诉讼程序的“滞后性”“碎片化”与“高成本”已难以匹配新经济纠纷的“即时性”“复杂性”与“技术性”。传统诉讼法以“物理空间”“纸质证据”“人工裁判”为基础构建的程序规则,在应对新型纠纷时暴露出多重困境:其一,电子证据的“易篡改性”与“海量性”冲击着证据采信的确定性,传统举证责任分配规则难以应对数据证据的“技术黑箱”;其二,跨区域、跨平台的纠纷管辖争议频发,传统“原告就被告”“合同履行地”的地域管辖标准在虚拟空间中失去明确指向;其三,当事人对纠纷解决的“效率需求”与司法资源的“有限供给”矛盾尖锐,冗长的诉讼周期与复杂的程序要求,与新经济主体“争分夺秒”的商业节奏形成张力。在此背景下,诉讼法的创新与应用已从“可选议题”转为“必答命题”。它不仅需要回应技术变革带来的程序工具革新(如在线诉讼平台的规范化、区块链存证的合法性确认),更需重构诉讼价值理念——在“公正”与“效率”的平衡中探索数字正义的新内涵,在“程序保障”与“权利救济”的张力中拓展当事

人参与诉讼的多元路径,在“本土规则”与“国际接轨”的互动中构建适应数字经济全球化特征的诉讼制度。无论是最高人民法院“在线诉讼规则”的出台,还是各地法院“互联网法庭”的实践探索;无论是电子数据审查标准的细化,还是智能裁判辅助系统的研发,都标志着诉讼法正经历一场从“被动适应”到“主动引领”的深刻变革。新经济形势下的诉讼法创新,本质上是对“数字时代纠纷解决需求”的系统性回应,其目标不仅是提升司法效能,更在于通过程序正义的现代化转型,为新经济的健康发展提供稳定的法治预期,为数字经济时代的权利保障与规则之治注入新的生命力。

1 新经济形势下对诉讼法的影响

1.1 对诉讼法基本原则的冲击与挑战

新经济形势下,诉讼公正、效率、平等原则均面临考验。诉讼公正方面,传统诉讼公正主要体现为对实体与程序权利平等保护,依既定规则和证据裁判。但新经济案件涉及复杂技术和商业模式,实现公正困难。如人工智能算法纠纷,其复杂性和不透明性使法官难准确理解判断,可能无法充分保护当事人权利。新经济发展快、多变,传统法律规则滞后,适用时存在不确定性,影响公正^[2]。以共享经济为例,新业态带来新法律问题,法律规定不完善,法官难准确判断当事人权利义务关系。诉讼效率方面,新经济案件证据形式多样复杂,电子证据收集、固定和审查难度大,延长诉讼周期。如电子商务纠纷,电子证据存储分散、涉及主体多,且需专业鉴定,增加诉讼复杂性和成本。新经济案件专业性要求法官具备高专业素养,但

法官队伍参差不齐,增加审理难度。如区块链金融纠纷,很多法官了解有限,需花时间学习,影响审理进度。诉讼平等方面,新经济模式下市场主体地位实力差异大,大型互联网平台在技术、资源和信息上占优,个体经营者和消费者在诉讼中易处劣势。如网络购物纠纷,消费者难获取证据。新经济案件管辖规则也导致不平等,跨地域性和虚拟性使管辖法院难确定,原告可选择有利法院,被告异地诉讼不便且成本增加。如网络游戏纠纷,玩家可选方便法院,运营商需异地应诉,增加成本负担。

1.2 对诉讼主体与客体的新要求

新经济形势下,市场主体呈现多样化、复杂化趋势,除传统企业和个人外,还出现平台运营商、共享经济从业者、数字经济创业者等新型主体,其诉讼主体资格认定面临新挑战。平台运营商在新经济模式中作用关键,但诉讼中其主体资格及法律责任认定存在争议。如网络侵权纠纷中,平台运营商常以中介平台为由拒担责,然而其对平台交易和信息有管理控制能力,应担责,需明确其在不同情况下的主体资格和责任以保障当事人权益。共享经济从业者与平台法律关系复杂,兼具雇佣与合作特征。劳动、侵权纠纷案件中认定其诉讼主体资格需综合考量合同约定、工作方式和管理模式等因素。如网约车司机与平台合同未明确法律关系时,要依工作时间、任务分配、收入获取方式等判断是否为员工,进而确定主体资格。新经济发展催生新兴权利,如数据权利、网络虚拟财产权、个人信息权等,扩大了诉讼客体范围,对其界定和保护提出新要求。数据权利包括所有权、使用权、收益权等,但归属和行使规则未统一,诉讼中准确界定其范围和-content、保护相关方权益亟待解决。数据泄露案件中,数据所有者因缺乏明确法律规定维权难。网络虚拟财产权如网游虚拟装备、货币等有经济价值,但法律性质和地位不明。纠纷中确定其价值、归属和保护方式需进一步研究。玩家虚拟装备被盗篡改时,因法律保护不完善维权困难。

1.3 对诉讼程序与制度的变革需求

新经济案件跨地域性和虚拟性使传统管辖规则难适应。在电商、数字经济领域,交易不受地域限制,传统地域管辖规则会导致管辖法院确定有争议,增加诉讼成本、浪费

司法资源,跨境电商纠纷管辖问题更复杂。为此,需探索新管辖规则,如当事人协议管辖、服务器所在地管辖、合同履行地特殊认定等。新经济案件证据形式多样,电子证据重要但相关规则不完善,影响案件审理。电子证据易篡改删除,收集需专业技术工具和方法,合法性也需明确规则判断。应完善电子证据规则,明确效力、收集程序、审查标准等,建立认证机制。新经济案件专业性和复杂性对审判程序要求高,传统审判程序需变革。可建立专门审判团队或法庭,引入专家辅助人制度,加强与行业协会、专业机构合作。对事实清楚、权利义务关系明确的案件适用简易程序或小额诉讼程序,但要完善其适用范围、审理方式和期限等。简易和小额诉讼程序在新经济形势下有应用价值但有不足。应根据新经济案件特点扩大适用范围,如共享经济小额费用纠纷、网络购物小额商品质量纠纷等适用小额诉讼程序。审理方式上利用信息技术实现线上审理和电子送达,简化程序、缩短期限,建立快速执行机制,维护当事人合法权益。

2 新经济形势下诉讼法创新与应用途径

2.1 理念创新:适应新经济的诉讼价值取向

在新经济形势下,诉讼价值取向发生深刻转变。在现实生活中,传统的行为与观念在客观上会对人们的行为和观念产生影响,在民事纠纷解决领域亦是如此。人们在过往民事纠纷解决实践中总结、归纳、提炼得出的认识,会成为具有“地方性”的民事诉讼法知识的一部分,进而影响当下人们解决纠纷的行为和观念^[3]。传统诉讼法以公正为核心,通过严格程序和实体规范保障权益、实现正义。但新经济创新驱动、变化快、交易频繁,仅追求公正难满足需求,纠纷需速决。因此,诉讼价值在坚持公正基础上更重效率,力求平衡二者。以电子商务纠纷为例,交易即时海量,按传统程序漫长审理会致商家资金周转难、消费者权益难保障。法院采用在线诉讼等简化程序、缩短周期,保证公正同时提高效率,维护交易秩序。新经济发展靠创新,诉讼法应发挥保护作用。在知识产权保护上,为新兴技术、新商业模式的知识产权提供完善机制,明确新兴技术成果权利归属、侵权认定标准等,鼓励创新。在商业创新方面,不过度干预新经济模式,给创新商业模式探

索空间，以司法裁判引导其健康发展。新经济发展带来市场秩序新挑战，如不正当竞争、垄断等。诉讼法在创新中要维护市场秩序、保障公平竞争。在共享经济领域，规制平台企业不正当竞争行为，追究违法者责任，促进新经济健康发展。

2.2 制度创新：构建适应新经济的诉讼制度体系

随着信息技术发展，在线诉讼成诉讼制度创新重要方向。它利用互联网技术实现诉讼活动线上化，涵盖立案、审理等环节。在线诉讼优势多，打破时空限制，当事人有网络就能参与，节省时间精力，降低跨地域新经济纠纷诉讼成本，提高便利性；还能提高诉讼效率，减少时间延误，提升司法资源利用率。不过，它也面临电子证据认定、网络安全和隐私保护等挑战，需完善规则和技术解决。公益诉讼在新经济形势下对维护社会公共利益意义重大。新经济带来数据隐私、网络安全等公共利益问题，公益诉讼可追究企业责任，保护公众权益，促使企业规范运营。我国公益诉讼制度较完善，新经济形势应完善其范围和程序，加强与监管衔接，提高实效性。多元化纠纷解决机制（ADR）由多种方式构成，当事人可按需选择。新经济纠纷专业性强、技术复杂，专业调解或仲裁机构更适合解决。该机制能提高效率 and 灵活性，降低成本，满足新经济纠纷解决需求，促进新经济发展。应加强其建设，完善衔接协调，提升应用水平。

2.3 技术创新：利用现代科技提升诉讼效能

证据作为诉讼的实质性内容，其表现形式已随着数字技术在社会活动、商业活动、法律活动中的渗透发生包括大数据证据、区块链证据在内的带有数字因素的证据日渐增多，成为我国诉讼法的重要内容^[4]。基于此，人工智能、区块链和大数据技术在诉讼中的应用日益广泛，为提升诉讼效能带来新机遇。在案件管理上，人工智能可通过智能算法对案件分类、筛选、排期，自动分配法官并安排庭审时间，避免积压和延误。在法律研究方面，它能快速检索分析法律文献、案例和法规，借助自然语言处理技术理解解读法律文本，节省研究时间。在证据分析领域，对于复杂证据材料，人工智能利用图像识别等技术筛选关键证据，判断真实性和关联性；还能分析交易数据以发现异常，分

析以往判决结果来预测当前案件判决。区块链技术在诉讼中有广阔应用前景。在证据保全方面，它能实时固定和存储证据，通过加密算法和共识机制确保证据真实完整。在电子合同纠纷中，相关数据记录在区块链上可作可靠证据。在司法流程优化方面，不同司法机关可通过区块链平台共享案件信息，实现快速流转和协同办理；还可用于智能合约执行，减少纠纷，执行记录可作证据。大数据技术在诉讼中的应用主要体现在对案件数据的分析和挖掘。通过分析大量历史案件数据，它能发现规律和趋势，为司法决策提供数据支持，助法院合理配置资源、制定审判策略。同时，大数据技术可用于风险预警和案件预测，分析数据预测潜在纠纷风险并预警，还能预测案件审理和执行结果，提高诉讼可预测性。

3 结语

综上所述，新经济形势下诉讼法的创新与运用是时代发展的必然诉求，亦是司法领域顺应科技变革与经济转型的关键举措。在新经济不断发展演进的进程中，诉讼法所面临的挑战不会一成不变，创新与应用也必然是一个持续且动态的过程。新经济形势下，诉讼法不断地探索和实践，在理念、制度和技术等多个层面进行创新，能够更好地适应新经济的发展需求，为数字经济时代的法治建设提供坚实的保障，实现司法公正与效率的有机统一，促进新经济的持续健康发展。

参考文献：

- [1] 刘加良, 李畅. 反垄断民事公益诉讼的适用边界与构造优化[J]. 山东社会科学, 2024 (05): 146-155.
- [2] 杜传忠, 陈维宣, 胡俊. 中国新经济发展存在的问题及监管思路[J]. 长白学刊, 2018 (04): 92-98.
- [3] 张卫平. 我国民事诉讼法学自主知识体系建构的框架分析[J]. 法律科学(西北政法大學學報), 2025, 43 (05): 41-51.
- [4] 左卫民. 迈向数字诉讼法：一种新趋势？[J]. 法律科学(西北政法大學學報), 2023, 41 (053): 52-61.

作者简介：

刘祥国（1966—），男，汉族，硕士，职称：湖南人文科技学院研究员，研究方向：法律实务。