

# 多银行账户管理发展现状、风险挑战与优化路径研究

张宇宸 胡绮慕 刘 喆\*

河北省东北大学秦皇岛分校，中国·河北 秦皇岛 066000

**【摘要】**随着金融科技的快速发展与居民财富管理需求的提升，多银行账户管理逐渐成为连接用户与金融机构的重要服务模式。该服务通过整合分散账户信息、提供可视化资产管理工具，有助于缓解信息不对称、提高资金配置效率。然而，在快速发展的同时，我国多银行账户管理也面临数据安全、技术风险与监管边界不清等问题，潜在风险不容忽视。本文在梳理相关理论基础并总结国内外研究成果的基础上，分析我国多银行账户管理的发展现状与核心挑战，并从监管机构、商业银行与平台服务提供方三个层面提出优化路径，以期为行业规范发展与政策完善提供参考。

**【关键词】**多银行账户管理；金融科技；数据安全；监管优化

**【项目】**2025年河北省大学生创新创业训练计划项目，项目编号：S202519145011

## 引言

近年来，伴随我国居民金融资产规模的持续增长与金融科技的快速演进，个人持有多个银行账户已成为普遍现象。我国个人人民币银行账户数量逐年递增，截至2024年末，我国个人银行账户总计约148.4亿户，按2024年底全国人口总数14.0828亿计算，我国居民人均银行账户数已超过10个。综合城镇农村人口分布、教育程度、家庭收入等因素考量，部分地区及人群的个人银行账户平均保有量远超我国居民人均银行账户数量，意味着我国金融服务资源仍然存在分布不均衡的问题。在市场竞争环境下，部分银行受到业绩考核等压力影响，采取过度营销等方式以图占有市场份额，导致开立过多个人银行账户。部分个人用户银行账户数饱和度较高，不仅影响个人资金归集管理便捷度，还对公共金融服务资源造成浪费。此外，大量闲置的账户为不法分子借助银行账户开展洗钱、跨境赌博或电信网络诈骗提供了资金结算空间，带来一系列社会问题<sup>[1]</sup>。在此背景下，以账户聚合、资产可视化与智能管理为核心的多银行账户管理服务应运而生，逐渐成为连接用户、银行与第三方金融平台的重要金融基础设施。

从国际发展经验来看，欧美国家在开放银行框架下，通过统一接口标准与数据授权机制，实现了账户聚合服务的快速发展，并有效提升了金融服务的透明度与竞争效率<sup>[2]</sup>。相较而言，我国在数据保护、金融隐私与监管审慎原则等方面具有更为严格的制度背景，多银行账户管理的发展呈现出以大型金融科技平台驱动、银行逐步开放、监管稳步推进的特点<sup>[3]</sup>。这一模式一方面促进了居民资产管理方式的

数字化转型，另一方面也引发了数据安全、技术合规与市场集中度等问题，引起监管部门与学界的持续关注。

目前，国内关于多银行账户管理的研究主要集中在技术路径、行业发展、用户行为与风险治理等方面。总体来看，现有研究对不同主体的角色定位、账户聚合服务的价值机制及其监管挑战已有一定探讨，但对于我国多银行账户管理整体发展框架的系统梳理仍相对不足，尤其是在金融科技快速演进与监管体系持续完善的背景下，亟需开展更加结构化的分析。

基于此，本研究以多银行账户管理为研究对象，旨在探讨其发展逻辑、现实挑战及未来路径。

## 1 理论基础与文献综述

### 1.1 理论基础

信息不对称是个人金融决策中普遍存在的问题。分散在不同银行的账户使用户难以准确把握整体资金状况，从而导致资产配置效率不高。多银行账户管理平台通过整合账户数据、提供统一视图，有助于降低用户与银行之间的信息不对称程度，改善决策质量<sup>[4]</sup>。

金融中介理论指出，金融机构在资源配置过程中扮演优化信息、降低成本的角色。随着金融科技的发展，账户聚合服务在一定程度上弱化了传统银行在客户入口与信息处理方面的优势，使平台机构逐渐成为新的“轻型金融中介”<sup>[5]</sup>。

多银行账户管理的运行模式与平台经济高度一致，即通过聚合多方资源、降低交易摩擦并提升匹配效率构建生态系统。第三方平台借助技术优势实现用户与多家银行之间

的信息连接，且在交叉边网络效应下逐步形成用户黏性与规模优势；但在网络效应与规模化扩张的背景下，市场集中度上升可能带来竞争风险与隐性垄断问题。

### 1.2 文献综述

国内研究主要聚焦三方面：关于多银行账户管理价值的研究普遍认为，该服务提升了用户的资产透明度与资金调度效率，是数字化理财的重要工具；技术路径呈现多样，包括基于开放银行API的数据共享模式以及基于用户授权的爬虫式数据采集模式，但后者在数据安全与合规方面存在隐患；风险治理方面，学者普遍关注个人金融信息保护、平台数据滥用、算法黑箱等问题，认为在对算法黑箱进行法律规制日益重要的发展趋势下，基于人工智能算法技术在金融科技平台的应用现状，为化解其算法黑箱带来的问题挑战，非常有必要从社会利益论与金融风险论视角解构算法黑箱规制的必要性，结合域外算法规制的成熟经验，从算法透明、算法问责、算法伦理层面完善金融科技平台算法黑箱的法律规制路径。总体来看国内研究对现象的描述及政策讨论较多，但系统性的框架研究相对不足，对多银行账户管理如何在我国监管体系下健康发展缺乏统一分析视角。

而国外研究重点集中于开放银行体系中账户聚合服务的制度安排与技术路径。欧盟PSD2通过立法方式要求银行开放数据接口，使第三方机构能够在用户授权下获取账户信息，促进了账户聚合服务的规范化发展。英国OBIE的研究则强调消费者权益保护、接口安全标准化及强身份认证的重要性，被认为是全球开放银行实践的典型案例。从研究内容来看，国外在制度建设、接口标准与数据治理方面的分析较为成熟，为我国提供了重要借鉴，但在监管模式方面与我国的制度背景存在差异，不能简单照搬。

## 2 我国多银行账户管理的发展现状与主要问题

### 2.1 发展现状

随着我国金融服务体系的不断完善以及居民财富水平的提升，多银行账户已成为普遍现象。居民在不同银行开立账户的原因既包括工资代发、贷款与理财需求的多样化，也包括各类银行卡优惠政策与互联网金融渠道的广泛使用。账户数量的增加使个人资金被分散在不同机构，不利于统一管理，这为多银行账户管理服务的发展奠定了用户基础。同时，在智能手机普及与移动支付深入发展的背景

下，用户管理资产的需求进一步由线下转向线上，为账户聚合工具的应用创造了良好条件。

在市场推动下，第三方科技平台成为我国多银行账户管理服务的主要提供者。以大型互联网金融平台为代表，其依托强大的数据整合能力和用户基础，推出了账户聚合、资产可视化、账单分类与自动分析等功能，逐渐成为居民进行资产管理的重要入口。与此同时，一些商业银行也开始建设自身的账户管理服务，通过将本行账户与其他机构账户进行聚合展示来增强客户黏性。在此过程中，部分银行通过与科技公司合作实现数据接入与界面优化，推动自身转型升级。这种“双线并行”的模式体现了我国账户管理生态的多元化特点。

近年来，我国监管部门通过《中华人民共和国个人信息保护法》《中华人民共和国数据安全法》《互联网金融信息披露规范》等政策文件，逐步构建金融数据治理的制度体系，为多银行账户管理的发展提供一定规范基础。与此同时，人民银行、银保监会等机构在推动金融科技创新的过程中也强调数据可控、接口安全与合规发展。

### 2.2 主要问题

多银行账户管理的核心在于数据整合，这使其对数据安全与隐私保护具有高度依赖性。部分平台仍依赖用户提供账号密码或使用爬虫方式采集信息，存在数据泄露与违规采集的风险。同时，数据在传输、存储与分析过程中若缺乏加密保护与权限管理，也可能导致敏感信息泄露。随着监管对个人金融信息管理要求不断提高，如何在便利性与安全性之间实现平衡，成为账户管理服务持续发展的关键挑战。

由于我国尚未形成统一的开放银行接口体系，市场上存在多种数据接入模式。其中，基于API的接口方式较为规范，但覆盖范围有限；爬虫技术虽然能实现多机构数据抓取，但稳定性差、易受反爬策略影响，且存在法律边界模糊的风险。此外，平台在账户匹配、数据清洗与算法展示上的技术差异也可能导致信息不准确或分类错误，从而影响用户判断，甚至引发潜在纠纷。

且因为我国多银行账户管理服务尚未形成专门监管框架，平台在业务定位上既不同于传统金融机构，也不完全等同于信息技术服务商。其在数据处理、用户授权、信息展示与推送服务方面具有高度交叉性，一旦发生数据泄露

或操作风险，责任主体界定较为复杂。

在平台经济网络效应的推动下，多银行账户管理服务可能呈现“头部平台集中化”趋势。大型科技平台凭借数据、算法与用户优势形成较强的市场壁垒，中小平台竞争困难，长期可能导致用户选择受限、创新空间不足等问题。同时，高度集中还可能引发“数据垄断”，平台在掌握大量用户资产数据后具有更强的议价能力与市场影响力，对银行间竞争格局与金融稳定产生潜在影响。

### 3 优化路径

在多银行账户管理快速发展的背景下，构建安全、高效、可持续的制度与业务体系，是推动其进一步成熟的关键。结合前述风险分析，本节从监管层、商业银行以及第三方服务机构三个维度提出优化建议，旨在在促进金融创新与维护金融安全之间实现平衡。

首先，应进一步细化数据分类与授权管理规则。当前我国关于用户金融数据的开放与使用仍依赖较为原则性的监管指引，亟须制定更具操作性的标准体系，以强化数据流通过程中的责任约束。同时可在条件成熟的情况下推动试点，将多银行账户管理纳入开放银行框架下的专门监管规则中，实现规范化发展与创新激励的动态平衡。

商业银行在多银行账户管理生态中既是数据提供者，也是服务参与者。为提升整体服务质量，银行应加快核心系统改造，完善API接口标准，提高数据传输的可用性与稳定性。同时，银行应主动适应以用户为中心的服务模式，推动自身数字化转型，通过改进账户展示界面、丰富资产分析功能等方式，为用户提供更优的统一管理体验。

第三方平台作为连接用户与银行的重要枢纽，其合规能力直接影响整个体系的稳健运行。平台应严格遵循监管要求，完善用户授权流程，确保信息收集与使用的透明化。在技术能力建设方面，应强化数据加密、身份验证、多重风控识别等关键环节设计，并建立可追溯的日志管理机制，提高操作过程的可审计性。

### 结论

多银行账户管理作为金融数字化和开放银行发展的重要产物，正在逐步改变个人与机构的金融服务模式。一方面，它通过整合分散账户信息、提升资产管理效率，为用户带来便利性和可视化的金融体验；另一方面，行业实践也暴露出数据安全、技术接口不统一、监管边界不明晰等

问题。

从发展趋势来看，多银行账户管理具备成为未来个人金融管理基础性工具的潜力，但其可持续发展依赖于监管体系的细化与升级。监管层需努力在金融开放与风险防控之间寻找平衡，推动数据治理规则体系化与透明化。同时，商业银行应以数字化转型为契机，加快技术体系与服务模式创新；第三方平台则需提升合规能力与技术安全水平，加强与银行的业务协同。

总体而言，多银行账户管理的发展不仅关系到金融科技创新的深化，也是我国金融体系数字化建设的重要组成部分。通过监管、机构与行业协同推进的多层面优化，我国多银行账户管理体系有望在提升用户体验、促进金融普惠和强化金融安全等方面发挥更大价值。

### 参考文献：

[1] 王韬, 韩淑媛, 徐英英. 我国个人银行结算账户开户数量合理性实证研究 [J]. 当代金融研究, 2021, (01): 36-47.

[2] 尚博文. 从“开放银行”到“开放金融”：金融数据要素流通的治理应对 [J]. 金融监管研究, 2023, (11): 58-76.  
DOI: 10.13490/j.cnki.frr.2023.11.005.

[3] 程雪军, 尹振涛. 金融科技平台包容审慎监管机制的优化进路 [J]. 科学管理研究, 2025, 43(01): 130-138.  
DOI: 10.19445/j.cnki.15-1103/g3.2025.01.014.

[4] Stefanelli,V.,& Manta, F.(2023).Digital Financial Services and Open Banking Innovation: Are Banks Becoming‘invisible’? Global Business Review,0(0).<https://doi.org/10.1177/09721509231151491>

[5] Hübner J., Vuckovac D., Fleisch E., Ilic A. FinTechs and the new wave of financial intermediaries[C]// Proceedings of the 23rd Pacific Asia Conference on Information Systems (PACIS 2019), Xi'an, China, July 8-12, 2019. Zürich: AIS Electronic Library, 2019: 3.

**作者简介：**张宇宸（2005-），男，回族，河南开封人，本科生在读。

胡绮慕（2005-），女，汉族，湖北仙桃人，本科生在读。

**通讯作者：**刘喆（1984-），女，汉族，内蒙包头人，讲师，博士研究生，研究方向：绿色金融、高等教育。