

高校教师教学质量综合评价现存短板与 系统性优化路径

——以陕西国际商贸学院为例

赵 阳

陕西国际商贸学院, 中国·陕西 西安 712046

【摘 要】本文以陕西国际商贸学院为研究案例,采用文献研究、问卷调查、师生访谈等方法,系统调研学校教师教学质量评价实施现状,精准剖析评价主体、指标、过程、反馈应用四大维度的现存短板,结合应用型高校办学特色,提出系统性、可落地的优化路径,旨在完善学校教学评价机制,提升教师教学水平与人才培养质量,为同类民办应用型高校提供参考。

【关键词】应用型高校;教学评价;现存短板;优化路径

【课题】课题信息:项目编号:PX-71252920

引言

中共中央、国务院印发的《深化新时代教育评价改革总体方案》明确提出改进高校教学评价方式,坚持立德树人根本任务,破除单一化、功利化评价模式,建立重实效、重过程、重多元的教学质量评价体系。教育部相关配套文件进一步强调,应用型高校需立足办学定位,结合专业特色优化教师教学评价,强化教书育人实效考核,推动评价机制科学化、规范化。当前,民办应用型高校快速发展,传统教学评价体系难以适配实践教学、校企协同育人的培养需求,教学评价改革迫在眉睫。

1 高校教师教学质量综合评价现状及问题诊断

1.1 调研方案设计与实施

为精准掌握学校教师教学质量评价真实现状,本次研究以陕西国际商贸学院师生为调研对象,采用问卷调查、师生深度访谈、教学管理制度资料梳理相结合的方式开展调研,调研覆盖学校商科、工科、文科等多个二级学院,涵盖专任教师、在校学生、教学管理人员三类群体,全面保障调研数据的真实性、代表性与全面性。

1.2 现行教学质量评价现状

结合调研数据梳理,陕西国际商贸学院已构建常态化教师教学质量评价机制,基本形成规范化的教学考核运行体系,能够满足基础教学管理需求,但对照应用型高校高质量育人标准仍存在明显短板,具体现状可规整为以下三方面。

1.2.1 评价主体以学生评价为主,多元参与覆盖面有限

从调研结果来看,学校多数课程的教学评价成绩完全依托学生期末打分生成,学生评分占据评价主导地位,成为教师教学考核的核心依据。少数课程会辅以教学管理人员随堂抽查与督导评价,但覆盖频次低、随机性较强。整体而言,教师自评、同行专业互评等常态化评价形式参与度极低,尚未形成常态化、制度化的多元参与格局,评价主体来源相对单一。

1.2.2 评价指标统一通用运行,差异化评价场景缺失

目前学校绝大多数专业与课程均采用统一、通用的教学质量评价指标体系,指标内容围绕教学态度、教学内容、课堂表现、教学效果四大基础维度展开,能够适配常规理论课程的基础考核需求。仅有少数实践类、创新创业类特

表1 调研实施样本与数据汇总表

调研方式	调研对象	调研核心内容	调研成果情况
问卷调查	各专业在校学生820人、专任教师40人	评价主体认可度、指标合理性、评价流程满意度、反馈改进需求	发放问卷880份,回收有效问卷 867份 ,有效回收率 98.5%
师生访谈	骨干教师20人、教学管理者8人、学生代表30人	现行评价存在的问题、教学评价优化建议、实践课程评价痛点	完成58份有效访谈记录,梳理核心问题22项
资料梳理	学校教学评价制度、考核文件、年度教学质量报告	评价体系架构、指标设置、权重分配、结果应用机制	梳理制度文件15份,摸清现有评价完整运行模式

色课程，结合教学实际开展临时性指标微调，但未形成制度化、常态化的差异化评价标准，整体指标体系同质化运行特征显著。

1.2.3 评价方式侧重期末考评，过程性考核占比偏低

调研显示，学校多数教学评价工作集中在学期末开展，以一次性线上或纸质问卷调查为主要评价方式，重点服务于期末绩效考核、评优评先等管理工作。少数教学督导项目会开展阶段性课堂听课与教学检查，但未纳入常态化综合评价体系。整体教学评价重期末结果、轻教学过程，课前备课、课中实施、课后改进的全流程跟踪评价覆盖不足，过程性评价的应用场景较为匮乏。

2 高校教师教学质量评价现存短板分析

2.1 评价主体维度：参与主体单一，权重配置缺乏科学性

学校教学评价过度依赖学生单一评价渠道，教师自评、同行互评、教学督导评价、企业实践评价等多元主体参与机制不健全、参与频次低，未能形成多视角互补的协同评价体系。同时，现有评价权重分配固化不合理，主观性较强的学生评价占比偏高，具备专业判断能力的同行与教学管理评价权重偏低。

2.2 评价指标维度：指标体系同质，量化与灵活属性欠缺

学校长期采用“一刀切”的通用评价指标，未结合不同专业人才培养定位、不同课程教学属性实施差异化设置，理论课程与实践实训课程、商科创新创业课程与工科实操课程共用一套评价标准，无法体现课程育人特色与专业差异。多数评价指标以定性描述为主，量化评分标准模糊、边界宽泛，人为主观判断空间较大，指标弹性不足、动态调整机制缺失，导致评价结果精准度不足，难以适配应用型人才培养的多元评价需求。

2.3 评价过程维度：评价导向功利，过程实施方式固化

现行评价体系存在明显的“重结果、轻过程”功利化导向，评价工作主要服务于期末绩效考核、职称评定、评优评先等管理用途，忽视评价诊断问题、助推教师教学成长的核心功能。评价方式高度固化，长期以线上、纸质问卷调查为唯一手段，未有效结合课堂实地观察、教学资料核查、教学成果核验、教学反思评审等多元方式。

2.4 结果应用维度：反馈机制滞后，评价成果赋能狭隘

学校教学评价结果反馈时效性差，多为学期末统一集中公示最终得分，缺乏即时反馈渠道，且仅公开分数结果，

未针对教师课堂短板、教学问题提供精细化、个性化改进建议，教师难以依据评价结果及时调整教学策略。在成果应用层面，评价结果用途单一、覆盖面窄，仅局限于绩效考核与奖惩评定，未深度对接教师专业发展、课程改革创新、教学能力提升、学校教学质量管控等核心工作，彻底弱化了评价“以评促改、以评促建”的长效赋能价值。

3 高校教师教学质量综合评价现存短板与系统性优化路径

3.1 优化评价主体结构，构建多元协同评价格局

评价主体的多元化是保障教学评价全面、客观、科学的基础。传统单一学生评价模式存在视角局限、专业性不足、主观性较强等问题，无法适配应用型高校教学评价需求。基于此，需打破单一评价格局，构建“教师自评+学生评价+同行互评+督导评价”四位一体的多元协同评价主体体系，科学校准各主体评价权重，补齐评价专业性短板。

具体优化策略方面，一是健全多主体参与机制，明确各主体评价职责、规范参评流程，将多元评价纳入常态化教学管理考核，杜绝形式化参评。教师自评侧重教学反思、教学设计、教学创新总结；学生评价聚焦课堂体验、授课效果、课后服务；同行教师立足专业视角，评价教学内容精准度、教学方法专业性；教学督导负责教学规范、教学流程、育人成效审核。二是科学优化权重分配，结合不同评价主体的专业性、客观性与适配场景，区分通用课程与实践课程设置差异化权重，规避单一主体权重过高、评价片面的问题，充分匹配理论教学与实践教学的不同评价逻辑，具体主体权重分配如下表所示。

表2 分课程类型多主体评价权重分配表

评价主体	核心评价职责	理论课程权重占比	实践课程权重占比
教师自评	教学备课复盘、教学设计总结、教学创新与自我改进情况	10%	10%
学生评价	课堂授课体验、教学态度、课后服务、课堂教学获得感	45%	40%
同行互评	教学内容专业性、教学方法合理性、课程设计规范性	25%	25%
教学督导评价	教学流程规范性、育人落实情况、教学整改成效	20%	25%
合计	——	100%	100%

价值维度	通用基础指标	理论课程专项指标	实践课程专项指标	商科特色指标	工科特色指标
教学态度	恪守师德规范、备课充分、考勤严谨、责任心强	深耕理论研究、注重知识体系梳理	重视实操指导、耐心解答实训问题	具备商业素养、贴合行业前沿	严谨务实、恪守实操安全规范
教学内容	内容准确、重难点突出、贴合人才培养方案	理论体系完整、知识点逻辑清晰、对接学科前沿	实操流程规范、实训项目贴合岗位需求	融入创新创业、商业运营案例	对接工程标准、贴合生产实操场景
教学方法	方法灵活、互动性强、适配学生学情	侧重理论讲解、案例分析、思辨引导	侧重实操演示、分组实训、现场指导	采用情景模拟、商业沙盘教学	依托实训平台、项目化教学开展授课
教学效果	学生认可度高、课堂氛围良好、学业稳步提升	学生理论基础扎实、思辨能力提升	学生实操技能达标、实训成果合格	学生商业思维、创新意识显著提升	学生实操能力、工程应用能力有效提升

3.2 细化差异化评价指标，提升评价精准性与科学性

评价指标是教学评价的核心依据，指标的同质化、模糊化是导致评价结果失真的关键原因。针对学校不同专业、不同课程的教学差异性，需摒弃一刀切的通用指标体系，立足知识、能力、素质三维育人目标，区分理论课程与实践课程、商科与工科专业特点，细化差异化、可量化、弹性的评价指标，兼顾通用性与专业性，全面贴合应用型人才培养需求。

针对不同类别课程与专业属性，进一步细化量化评分梯度，对理论课程的知识逻辑性、重难点把控度、前沿内容融入度设置分层评分标准，对实践课程的实训指导规范性、实操成果达成度、学生技能提升度制定量化考核细则，对商科、工科特色育人维度设置专项量化分值，实现评价考核有据可依、有数可查。在此基础上，建立常态化、制度化的指标动态调整机制，打破传统指标长期固化的弊端。

3.3 重塑全过程评价模式，兼顾结果评价与过程赋能

针对学校重结果、轻过程，评价方式单一固化的问题，需转变评价理念，摒弃功利化考核导向，构建“过程性评价+结果性评价”相结合的全过程评价模式，以评价赋能教师专业成长与教学质量持续提升，契合新时代发展性评价改革要求。

一方面，丰富多元化评价手段，打破单一问卷评价模式，构建线上线下融合的立体化评价体系。依托智慧教学平台，自动抓取课堂互动频次、作业完成质量、线上答疑效果、学情波动等多维度信息化评价素材，实现数据客观

留痕；结合线下课堂随机听课、教学资料专项检查、教学反思评审、学生座谈访谈等人工评价方式，形成全方位、多维度的评价数据支撑，大幅提升评价真实性与全面性。另一方面，构建课前、课中、课后全流程过程性评价体系，课前重点考核教学设计合理性、备课方案完整性、教学资源准备情况；课中动态监测课堂授课节奏、师生互动效果、教学方法落地成效；课后系统评价辅导答疑、学情跟踪、教学复盘改进情况，实现教学全过程动态监管。

4 结语

新时代应用型高校教学评价改革是提升育人质量、夯实办学内核的关键举措。民办应用型高校需摒弃传统单一化、结果化、功利化的教学评价模式，补齐评价体系结构性短板。未来应立足应用型办学定位，搭建多元协同评价体系、推行差异化精准评价标准、落实全过程动态评价机制、深化评价成果赋能应用，持续完善科学化、规范化教学评价体系，以评价改革助推教师教学能力提升、课堂教学革新，全面筑牢应用型人才培养质量根基。

参考文献：

- [1] 黄万书. 高校教师教学发展中心质量评价指标体系建构[D]. 西南大学, 2025. DOI: 10.27684/d.cnki.gx-ndx.2025.003534.
- [2] 孙子大, 段海鹏, 孙青辉, 等. 高校教师教学质量评价工作困境与改进策略研究[J]. 邢台学院学报, 2025, 40(2): 186-192.
- [3] 陈锋, 张献春. 高校教师教学质量评价存在的问题与对策研究[J]. 教育教学论坛, 2025, (2): 173-176.