

高职院校五年制与三年制学生心理健康状况比较研究 ——以江苏城乡建设职业学院为例

万 媛 李晓攀 吴 静
江苏城乡建设职业学院 江苏 常州 213147

【摘要】大学生心理健康是新时代高校教育教学的重要板块之一,其中我国高等职业教育主要有五年一贯制和三年制两种学制。为了解两种学制学生心理健康状况的差别,本研究以江苏城乡建设职业学院3628名学生为研究对象,以他们入学时的大学生人格问卷(UPI)结果为研究数据,结果表明三年制学生心理健康状况较五年制好($t=-4.16, p<0.001$)。探讨三年制、五年制高职生的心理健康教育工作体系,有助于促进和改善学生心理健康状况。

【关键词】心理健康;三年制高职生;五年制高职生

【基金项目】本论文系2019年江苏城乡建设职业学院科研项目(人文社科类):“高职院校五年制与三年制学生心理健康状况比较研究——以江苏城乡建设职业学院为例”;编号:2018KYC005。

在高校十大育人体系中,心理育人是很重要的一环。心理健康关系到学生的学习、人际交往、个性表现等,对学生的学习未来成长非常重要。近年来,国家越来越重视职业教育,我国的高职教育并存着五年制和三年制两种学制。在日常教育教学过程中,两种学制的学生的心理健康状况,表现出了比较大的差异。这种差异对于开展心理健康工作,探索高职院校校分层次管理模式,具有很大的参考价值。

对于两种高职学制的比较研究,有从人才培养模式的差别^[1]、学生学习方式^[2]展开研究,有的以某个专业为切入点^[3],但是,以两种学制学生心理健康状况的差异为对象的研究,目前还较少。

江苏城乡建设职业学院是一所普通高职院校,2003年开始招收五年制高职学生,2015年开始招收三年制高职学生。两种学制的学生,在思维方式、行为特征等方面存在较大差异,为此,本研究以江苏城乡建设职业学院2017、2018级学生的新生心理测试数据为研究媒介,以了解比较两种学制学生的心理健康状况,为在高职教育教学工作中提高心理健康教育工作能力提供一定的科学依据。

1 对象与方法

1.1 对象

以江苏城乡建设职业学院2017级、2018级三年制、五年制全体学生为目标人群,共3628名学生,其中三年制学生1832名(占50.5%),五年制学生1796名(占49.5%)。

1.2 方法

运用新生心理普测之大学生人格问卷(UPI)结果为研究数据。UPI主要以大学新生为对象,入学时作为精神卫生状况实态调查而使用,以了解学生中神经症、心身症、精神分裂症以及其他各种学生的烦恼、迷惘、不满、冲突等状况的简易的问卷,已在我国高校广泛推广使用。UPI共60个问题,其中有4个测伪题,其他56个题采用是非式选择,肯定选择记1分,否定选择记0分,最高分56分,最低分0分,得分越高,说明心理健康状况越不好。

根据UPI的筛选标准一般将学生分为三类:

I类为有严重心理问题倾向的学生,满足下列条件之一:

- (1)总分在25分及以上;
- (2)第25题做肯定选择;
- (3)辅助题中至少两题做肯定选择。

II类为有待关注并追踪调查的学生,满足下列条件之一:

- (1)总分在20分至25分(包括20分)之间;

(2)第8,16,26题中有一题做肯定选择;

(3)辅助题中只有一题作肯定选择。

III类为心理健康的学生^[4]。

调查员为本校专兼职心理教师,以班级为单位,统一施测、统一指导语,确保测试的真实准确。

1.3 统计学分析

采用SPSS16.0软件进行数据录入分析,统计方法使用独立t样本检验,非参数检验的两个独立样本检验和多个独立样本检验。

2 结果

表1 不同学制UPI量表三类结果的分布情况

学制	I类		II类		III类	
	人数	比例	人数	比例	人数	比例
3年制	337	18.40%	458	25%	1037	56.60%
5年制	352	19.60%	477	26.60%	967	53.80%

从表1可看出,三年制和五年制学生的I类检出率与全国绝大部分高校相近,从全国常模来看,I类学生占比18%~21%^[5]。但两种学制学生的三类结果均无显著差异($p=0.107$)。

表2 不同学制学生心理健康的差异检验

学制	人数(N)	UPI总分		
		M	SD	t
3年制	1832	11.66	10.42	-4.16***
5年制	1796	13.15	11.15	

从表2可以看出,三年制学生心理健康较五年制学生好,除了在6、15、29、30、36、37、38、40、48、56、57、58、59、60题存在显著差异($p<0.01$)外,其他题目均无统计学差异($p>0.05$)。

注:*** $p<0.001$

3 讨论

本研究显示,三年制学生的心理健康总体较五年制学生好,与其他研究一致。但在心理健康教育工作实践中,出现严重心理危机三年制学生居多,这种反差值得我们深思,可能存在以下几点原因:

(1)首先,3年制的学生入学时基本上都已经成年,性格相对稳定,不再轻易为小事而心理波动;

(2)从教育经历来说,三年制学生经历过高中学习,抗

挫折能力和抗压能力明显好于五年制学生;

(3)从生源地来看,五年制学生大多数来自江苏省内,三年制学生来自全国各地,地域分布广,经历各不相同,社会支持系统相对较少,学生出现心理危机的可能性较大。

根据统计结果,结合心理健康教育实践,对不同学制学生的心理健康工作可以尝试做如下改进:

(1)五年制学生的心理工作可以更多侧重于不良情绪的调节、人际关系的归因认知疏导,三年制学生则更倾向于个人成长。

(2)在心理危机预防方面,三年制学生虽然抗压能力更强,但因学制短,入校不久很快会面临升本或就业等重大抉择,承受更大的现实压力,职业生涯规划教育对缓解焦虑等不良情绪有很大的帮助,提高应对现实压力的能力,培养自信心。

心理健康是影响大学生学习、生活的重要因素,也是我

国培养适应现代社会发展的高素质人才的需要。学校的教育、行政管理等均应重视学生心理健康辅导,对三年制、五年制学生统一体系、分类教育,提供不同学制学生所需要的心理健康教育。

参考文献:

[1]党德强,杨公科.五年制高职与三年制高职人才培养模式比较研究[J].价值工程.2011.29.204-205.

[2]刘燕,吴玉剑.三年制与五年制高职学生学习方式比较分析[J].新疆职业教育研究.2016.03.92-94.

[3]邢华燕,赵凤臣.郑州不同学制护理专业女大学生心理健康状况调查[J].现代预防医学.2004.19.2671-2673.

[4]姚温青.藏族高职大学生UPI测试分析及其对策探析[J].社会心理科学,2015,30(6):77-80.

[5]汪玉兰.关于高职高专护生心理健康状况的研究——以河南护理职业学院为例.心理月刊.2019,14(12): 47-48.