

罗尔斯正义论视角下的福利国家

王漠依

中国社会科学院大学政府管理学院, 中国·北京 102488

【摘要】上世纪70年代各主要资本主义国先后建立起福利国家制度,然而资本主义社会问题并没有随着这一制度的建立而得以解决。在福利国家制度饱受质疑陷入现实困境之时,罗尔斯以其特有的正义论视角对福利国家概念进行重构,将正义规范作为制度的构建的最高价值,一定程度上打破了现实困境。然而,罗尔斯的福利国家视角依然在资本主义框架内进行发展,并且只限于学理层面的讨论,不能从根本上解决社会问题。

【关键词】正义论; 价值规范; 资本主义福利国家

1 传统福利国家的现实困境

所谓福利国家制度,就是由国家立法而建立起来的比较完善的社会保障制度和现代资产阶级为了缓和阶级矛盾并维护其统治地位,通过政府所推行的各种社会福利措施。虽然因为各个国家的社会状况有所区别,资本主义福利国家体制存在着具体差异,但是在“国家承担保障其公民享有基本福利责任”上达成了普遍共识。

然而建制完成后却没有如料想的那样有效解决资本主义社会问题。首要问题是因为巨额福利支出而带来的财政危机,国家财政支出具有不断扩大的单方向发展趋势,而要缩小已达的规模却具有很大难度。当经济高涨时,各利益集团间相互博弈,力求满足自己的最大利益,而经济萧条时,为了刺激经济发展和维护社会稳定,政府不得以扩大财政支出。由此以来,政府财政状况恶化,面临福利体制维持的巨大压力,在上世纪70年代石油危机爆发时,这一现象格外突出,反对福利国家的思潮也愈演愈烈逐渐占据上风。

福利国家所遭受的最大质疑来自于价值领域。以哈耶克、弗里德曼为代表的学者认为国家福利制度实际上是一条破坏自由的奴役之路,即福利国家的创制不但不能完成调节资本主义社会基本矛盾的任务,甚至会事与愿违造成恶劣后果。如此一来,资本主义福利国家陷入了价值规范陷阱,在伦理问题上饱受质疑。值得注意的是,工人阶级再再分配过程中所获得的福利并不是无偿收入或正常工资外的额外收入,在资本主义生产过程中,工人无法获得与其创造价值相等的劳动报酬,即劳动力价格通常低于劳动力价值。因此在福利分配过程中,国家所付出的财政支出不过是对于普通劳动者的一部分补偿,并且这部分补偿以不损害资本积累为前提。

另一个重要挑战则是福利国家面临制度危机。福利国家的全面运行还导致两类主要的制度危机,即行政的低效率和结构的不合理。福利国家社会福利管理部门科层制运作不力、效率不高。为了完成名目繁多的社会福利分配及管理需要一个繁复的官僚机构,这个庞大的官僚机构本身占据了一笔不小的开支,并且由于机构间的叠床架屋和相互推诿,行政的低效运行屡见不鲜。而且由于福利管理制度漏洞,福利诈骗现象严重,严重危及了社会公

平并且导致大量资金量流失。

2 罗尔斯如何超越资本主义福利国家

罗尔斯认为,社会制度的首要价值在于正义。然而,罗尔斯的正义论所要求的社会福利理念与规范制度,与资本主义福利国家具有内在的不相容性,这就在客观上要求超越资本主义福利国家。

从罗尔斯的视角来看,资本主义福利国家的不正义的,是一种事后调解机制,相较于现存的事后福利再调节机制,对于初次分配的公平性进行矫正则更加符合公平原则。实际上,再分配的进行其实是对初次分配机制不公平的一种默认,这就使得少数人掌握对经济以及对政治生活的控制权的现象获得了合法性,造成了滞后的再分配调节是弱势群体免费获得社会资源的假象。针对这一问题,罗尔斯提出要对自由市场的背景进行制度规范,以加强自由市场的秩序性来实现正义原则。

重视分配原则中的机会平等。罗尔斯并不简单的将平等等同于结果平等,他敏锐地意识到机会平等是正义的重要组成部分,而机会的不平等也终将会导致社会资源分配结果的不平等。而为了同等机会的真正实现,政府必须将关注度放在社会中处于不利地位的人们。

排斥功利性价值,赋予福利国家以公正价值。资本主义国家自诞生以来就以追求利益为目的,功利思想在众多制度构建思想中占据主流地位,传统福利国家制度也不可避免的带有功利主义,通常被视为资产阶级用来维护社会稳定必要手段。然而罗尔斯却指出:“正义否认为了一些人分享更大利益而剥夺另一些人的自由是正当的,不承认许多人享受的较大利益能绰绰有余地补偿强加于少数人的牺牲。”这就使得罗尔斯对于福利国家的论述从价值规范层面对传统福利国家理念实现了超越,即福利国家不能被某种工具性价值所支配,而必须将公平正义作为其第一追求。事实上,只有植根于正义和善的制度构建才具有稳定性和进步性,才能成为不被社会时代其他因素影响的独立存在。正义和善是人类活动绝不能妥协和漠视的首要的价值,正如西塞罗所说“让我们记住,公正的原则必须贯彻到社会的最底层。”

3 罗尔斯福利国家思想之辨析

传统福利提供机制因福利内容僵化而陷入困境之时,罗尔

斯以其开创性的正义论视角重新审视福利国家,以公平正义的价值规范对传统福利国家理论进行重塑,对于社会基本结构的正当规则给予高度重视,同时对阶级社会不平等、贫富差距悬殊的现象做出了有效回应。强调要肯定和保障每一个社会成员的基本权利及其义务以及机会平等,从制度正义层面对初次分配进行矫正,并辅以再分配的合理调节从而使社会资源分配“合乎每个人的利益”,一定程度上打破了现实困境,为应对对于福利国家的批判提供了有力的思想武器。

然而,罗尔斯的福利国家思想仍然没有突破资本主义制度框架,在这一体系之内,他的正义论思想虽然较好的回应了价值规范问题,然而因为缺乏实现这种价值的政治环境和制度环境,自然也难以取得预期的政策效果。由此看来,其正义论视角下的制度设计更像是一种存在于理想世界的乌托邦。在资本主义体系中,非正义的剥削伴随政治体制的构建而产生并且长期存在,而以罗尔斯为代表的新自由主义学者对于福利国家概念的重塑不但难以落实而且容易丧失其原有价值而沦为资本的统治工具,因此,只有从根源上进行解决才能真正突破福利国家的现实困境。

而且,罗尔斯对于福利国家仅限于学理上的讨论,没有提出具体实施政策。实现公平与效率的统一正是罗尔斯孜孜以求的理想状态,然而福利国家的分配正义在实践上无法完全保证这一理想状态的实现。

第三个不足是罗尔斯忽视了个体理性的有限性,他认为人不

但是理性的,而且行为个体可以通过缔结社会契约的方式来达到公共理性,不难看出,这一思想遵循了建构理性主义的传统。然而社会人是有限理性的,这也就为福利国家的实现和发展增加了更多的不可控因素。

参考文献:

- [1] 约翰·罗尔斯:《正义论》(1999年),何怀宏、何包钢、廖申白译,中国社会科学出版社2009年版。
- [2] 高功敬.超越资本主义福利国家:罗尔斯社会福利思想探析[J].山东社会科学,2013(10):15-24+29.
- [3] 孙平.正义、理性主义与福利国家——浅析哈耶克与罗尔斯的论争[J].北华大学学报(社会科学版),2011,12(01):121-124.
- [4] 杨立雄,杨月洁.生活世界殖民化、话语商谈与福利国家的未来——兼论哈贝马斯与马歇尔、罗尔斯的区别[J].人文杂志,2007(01):177-184.
- [5] 唐巴特尔.罗尔斯的“公平的正义”与福利国家[J].求索,2009(04):101-103.
- [6] 张炜.自由与正义之辩:哈耶克与罗尔斯社会福利思想比较研究[D].河北大学,2009.
- [7] 姚进忠.超越福利国家:自由发展观的考量与审思[J].中州学刊,2016(06):65-71.