

# 孤立主义下的有限介入：20年代美国对欧外交的政策目标

任加伟 苏章海

苏州科技大学, 中国·江苏 苏州 215009

**【摘要】**学界将20年代的美国外交归纳为“孤立的国际主义”政策,但国内外学者对此的具体研究较少,也较为笼统。而通过对大量文献进行定性分析、总结归纳和历史研究,我们发现孤立主义背景下美国对欧陆事务的“有限介入”也存在清晰的政策目标。我们将其总结为两个方面:现状稳定;经济复苏。稳定的和平架构是经济复苏的基础,并对美国安全负有重大意义。经济复苏则会为美国商业资本扩张和美欧债务问题的解决提供机会。虽然这十年间的美国外交战略主观上主要基于对海外商业利益的考量,但客观上推动了欧陆政治与权力版图的变化。

**【关键词】**美欧关系; 国际关系史

## 1 “有限介入”研究回顾

关于20年代美国外交总体思路的认识,学界的共识是:一战后的美国追求“孤立的国际主义”政策,其基本逻辑遵循现实主义原则,表现为对欧洲实行经济扩张主义,在国际事务上秉持孤立主义。

史学界在这段时期美国对外关系的考察主要分为两类,第一类从美国视角审视其外交,这一派的落脚点常常放在经济扩张主义上,而对于美欧关系对欧洲权力格局的影响着墨不多。另一类则放眼于欧洲格局的演进上,对域外大国的影响一笔带过,这部分是由于美国对欧洲的介入不多,另一方面与美国避免采用直接方式进行对外交往方式有关,这十年正值美国由“门户开放”向“金元和大棒外交”的过渡期<sup>[1]</sup>,其在欧洲的外交也更倾向于采用经济的方式,甚至是调动民间资本进行非官方的行为实现政策目标。

第一类学者代表人物如李庆余总结彼时美国对欧洲外交的基本原则,即“经济上施以援手,但不承担事关安全的义务”<sup>[2]</sup>;陆甦颖认为,孤立主义复兴,美国在经济上大肆扩张,政治上消极应付。<sup>[3]</sup>王玮、戴超武等人看法也大抵相同。

而国外学界则主要属于第二类学者。保罗·肯尼迪虽认可美国在欧洲稳定复苏中发挥作用,但却认为其对欧陆格局影响甚小,<sup>[4]</sup>亨利·基辛格在评析战后十年时,关于美国一笔带过,只是提到“后洛迦诺时代,美国的资金加速了其工业化步伐”<sup>[5]</sup>;刘德斌在《国际关系史》中简短地叙述了美国在欧陆事务上基于自身利益支持英国立场<sup>[6]</sup>,仿佛其这十年间在欧陆始终扮演着从属角色。而卡罗兰·帕金的《美国史》更为简略,仅仅提及美国外交强化在欧洲为美国商业增进机会<sup>[7]</sup>,此外再无更多笔墨。

由此可见,对于这个问题的专门研究并不是很多,更多的学者是把这十年视为战后国际体系建立到经济危机的过渡期,相比凡尔赛体系建立和经济大萧条这两件大事,这之间的一段时期显得不那么紧要和突出。

## 2 经济利益作为首要考量

对欧陆事务“有限介入”的政策是基于自身利益。大体来说,美国利益可以归纳为三个方面:国家安全、经济繁荣和民主价值观<sup>[8]</sup>。由于三届共和党任期内,现实主义原则占据主导地位,民主价值观除了影响了美国在远东地区的裁军谈判外,在此的体现并不明显,且一战后的美国安全并未面临明显的威胁,因而我们将主要从经济繁荣这层面展开论述。

彼时民间的孤立主义思潮泛起,美国公众无意使自身陷入欧洲事务,从哈定到胡佛在内政方面也主张自由放任政策,梅隆

甚至将政府比作一个大型企业,主流民意也认为外交的主要任务在于“维护资本的独立发展”<sup>[9]</sup>,而非投入过多去争夺世界政治的霸权,可以说哈定内阁起将特权集团利益等同于国家利益的倾向<sup>[10]</sup>,使得此时的美国进入了商业时代的黄金期。共和党执政十年的外交较此前民主党人更加热衷追求实在利益,而经济利益则被置于首位。可以说,美国这一时期的外交政策的基点是经济。更确切地讲,对欧外交也是围绕商业资本扩张这一核心的。

“有限介入”时期美国有充分理由重视对欧外交,正如李庆余所言,彼时美欧的经济联系紧密,美国国内经济的繁荣与对外的经济扩张密不可分,而欧洲的巨大市场和战争债务则结成了美欧经济关系的纽带。因而,即便美国主观上对介入欧洲事务心存排斥,也无法忽视其利益与欧洲的联系,必须在关系自身利益的重大问题上做出反应,甚至要主动出手来缓解欧洲的危机,如此才能维护美国的长期利益。

## 3 维护现状

保证欧洲现状几乎是美国这一时期对于欧洲外交在政治和安全方面的主要目标,维护现状即维护现有和平架构,保证欧洲政治稳定,同时也避免欧陆出现主导强国。同时,现状保持除对欧洲和平负有重大意外,也是美国商业资本主义在欧洲扩张的基础,保障战后和平稳定才能使欧洲的复苏成为可能,进而美欧战争债务等问题的解决才会具备希望。这一政策一直持续至1929年经济危机的爆发,美国全面滑向孤立主义和贸易保护主义,无暇估计欧洲现状的挑战,转而采取全面绥靖和妥协。

### 3.1 对欧陆事务的间接参与

虽然自身利益与欧洲紧密相连,碍于国内压力,并非《凡尔赛和约》签约国的美国难以直接出面,因此美国政府主要通过两种方法间接追求自身的政策目标,其一利用民间力量参与欧洲事务,这主要是在经济领域,例如1924年出台的道威斯计划和1929年的杨格计划帮助德国解决债务和通胀危机,以及在一段时间内大力支持民间资本投入欧洲,又在之后严禁美国资本参与欧洲重建以逼迫欧洲各国在债务问题上就范等等;其二是通过支持“别国”立场来表达自身诉求,这主要是在政治外交领域,这个“别国”毫无疑问就是英国。因为英国秉持的“大陆政策”与美国希望看到的欧陆有很大的公因数。同时,截止1922年,两国面临的主要挑战已经解决,先是十九世纪末期英国在拉美对美国全面退让,而后华盛顿海军会议上,两国也就海军军控达成共识,美国所忧惧的英日同盟被拆散,英美两国在远东的利益都得到巩固和相互承认,次年美国出台的国家安全相关报告也不再视英国海军为其对手,就此两国关系扫清了主要障碍。当然,债务问题到

1926年才最终得到有效处理。就欧陆而言,英美均是域外国家,虽然二者政策初衷也有差异,但同样的定位使得二者在这一时期对欧陆问题的立场上近乎完全一致,而正是通过英国,美国才得以在孤立主义背景下“有限介入”的情况下在欧陆表达自身的诉求,维护自身的利益。比如在鲁尔区危机的解决和洛迦诺会议中,英美两国坚定站在统一立场上,并且都取得了预期的效果。

### 3.2 美英利益关切的差异

虽然两国立场统一,但正如上文所言,美国所关注的主要是经济问题,而英国则首要关注权力均势,这是由于地缘政治上欧陆对二者的影响程度不同所决定的。英国作为海洋国家,追寻海外霸权的基础正是欧陆政治力量的平衡,这也就是时殷弘所谓“体系自由与海外霸权的联结”,而美国则由于大西洋屏障,对欧陆政治的关切不如英国急切。

在具体政策上,两者的不同在于英国坚定强调“扶德抑法”,而美国虽然扶助德国但对于抑制法国不太热衷,英国要遏制法国是由于大英帝国法国政策的传统,并且英国判断短期内德国不会卷土重来,当务之急在于阻遏法国势力的壮大;而美国对法国的不满来源于法国对德国缴纳巨额赔款等咄咄逼人的要求,但也希望一个强大的法国能够作为欧陆的压舱石,保证欧洲的稳定,而对德国的扶助并非和英国一样出于遏制法国的考虑,而是完全出于经济的目的。

从美国“有限介入”的具体操作中其实不难看出,实际上从政治方面来说,美国在欧陆没有更多诉求,只希望维持现状,保持欧洲政治稳定,只要不触及现状的波动,美国都不乐于介入其中。1923年鲁尔区危机爆发,英美联合介入,实际上英国是震惊于法军的大胆举动,并进一步加深了对法国崛起的忧惧;而美国则更多是由于鲁尔区事件激起了德国民族主义情绪,法德对立严重威胁到战后和平,威胁了商业资本扩张所依赖的环境,此外美国在德国还有重大的经济利益,很重要的一环就是德国欠美国的民间和官方债务,如果德国出现动荡那么美国的债务也会受很大影响。在这种情况下,美国支持英国的立场,对法施压,在此过程中,美国采取的主要方式是采用“金元外交”这种金融而非政治手段在幕后达成目的,也就是利用私人银行家和商人出头接近欧洲对手,而英国则扮演了主要施压者和调停者的角色。

## 4 追求欧洲经济的复苏

### 4.1 扶助德国

考察20年代的美欧关系史,不难发现,德国实际上处于美欧关系的重要一环,也是美国资本在欧洲的落脚点。这是由于德国作为战败国处于广为人知的美欧金融三角的中间,德国同时是美国贷款的主要接收国和对英法等国赔款的战败国,因此实际上德国某种程度上成为联结美欧经济联系的媒介。此外,正由于美国对德国大量债务借贷,德国经济也成为了美国对欧陆经济的最大关切之一,因为倘若德国经济出现动荡,那么美国所贷出的债务德国绝无力偿还,无论是民间的投资者还是政府都会面临巨大损失;相反,只有德国的经济运行良好,美国才有受益的可能。这也就解释了美国力促德国重新成为欧洲经济中心的努力。也正由于此,在1923-1924年法、比等战胜国与德国就战争赔款的矛盾到达高潮之时,美国选择利用道威斯计划等经济手段确保德国的赔款以及稳定德国马克的汇率而不顾德国此前故意采取通货膨胀的方法对法国的巨额赔款要求消极抵抗。而德国利用美国资本解决了赔款的问题,同时还发展了国内的经济。

### 4.2 海外市场及债务问题

除了对欧洲各国的借贷,美国还进行了大量的直接投资,从中东的油田,到德国的重建,甚至在苏联的石油和农机制造业,美国的投资也十分活跃。同时,在全球贸易衰退的大背景下,美国的海外贸易也助推了欧洲经济的恢复。作为出口大国,美国向欧洲出口绝大部分的日常用品、大型机器和医疗设备等产品,由于国内发达的生产力,美国的商业资本和工业巨头依赖于大洋彼岸人口稠密的欧洲消化自身的产能,更希望美国的生产者更多地参与到欧洲的重建。因为从战争的废墟中重新打造一个全新的欧洲需要大量的建筑工程、工业设备以及其他美国工厂所能生产的商品,而战后增长的人口将再次扩大欧洲的消费群体,美国的商人和政客都将因此受益颇丰。简而言之,美国希望欧洲经济复苏能创造美国国内的经济繁荣,因此美国也不遗余力地在经济方面向欧洲进行扩张。

债务方面,不仅仅与德国,近乎是和大部分欧洲国家,美国都有往来。而债务问题加深了美欧联结的同时也带来了美欧关系的挑战。英、法、意等国都不仅希望美国能降低债务利息,还希望美国减免战争债务的同时他们能获得更多的德国赔款以用于本国的战后重建。同时,欧洲各国尤其是法国对于美国在还债问题上的坚持而深感沮丧,认为美国只追逐利益而不顾及实际情况和战时的盟友关系,而美国对于法国在债务上的推脱也深表不满,要求欧洲各国都应遵循契约精神,履行偿还战债的义务。这一冲突造成了美欧关系一段时间内的紧张局面,直至1926年债务问题相关解决方案的出台才有所缓和。

## 5 结语

20年代的美国对欧政策是国内经济发展的延伸,因而在欧洲的外交考量以经济为主,以政治为辅。在政治上的首要关切是维护欧洲现状稳定,这是经济政策的基础。而扶助欧洲经济复兴的首要动力则在于美国国内商业资本的扩张需要。

### 参考文献:

- [1] 余志森,王春来,王锦塘,陆魁颖,陈晓.美国通史:崛起和扩张的年代[M].北京:人民出版社,2002(10):503-505.
- [2] 李庆余.美国外交史[M].济南:山东出版社,2008(01):102.
- [3] 余志森(本卷主编),王春来(本卷副主编),王锦塘,陆魁颖,陈晓.美国通史:崛起和扩张的年代[M].北京:人民出版社,2002(10):501-505.
- [4] [美] 保罗·肯尼迪.大国的兴衰[M].陈景彪,王保存,王章辉,余昌楷译,北京:国际文化出版公司,2006(01):228.
- [5] [美] 亨利·基辛格.大外交[M].2012年2月第1版,顾淑馨林添贵译,海口:海南出版社,2018:278.
- [6] 刘德斌.国际关系史[M].北京:高等教育出版社,2018(03):307.
- [7] [美] 卡罗尔·帕金克里斯托弗·米勒.美国史[M].葛腾飞,张金兰译,上海:中国出版集团东方出版中心,2013(06):619.
- [8] 郑萌萌.冷战后美国在朝鲜半岛的国家利益研究[D].延边大学,2018(12).
- [9] 王玮,戴超武.美国外交思想史:1775-2005年[M].北京:人民出版社,2007(12):30.
- [10] 余志森,王春来,王锦塘,陆魁颖,陈晓.美国通史:崛起和扩张的年代[M].北京:人民出版社,2002(10):447.

### 作者简介:

任加伟(1999-),男,江苏盐城人,汉族,苏州科技大学,大学学历,政治学理论。

苏章海,男,苏州科技大学外国语学院教授,硕士生导师。