

“逆流青年”创业与“三农”双创人才培育融合机制研究

陈刚¹ 邹兵¹ 蔡梦晨²

1. 浙江越秀外国语学院, 中国·浙江 绍兴 312000

2. 泰国国立发展管理学院, 泰国·曼谷 10700

【摘要】在“双创”热潮及乡村振兴战略的推动下, 青年人及生产要素向农村地区的“逆流”不断增加, 而“三农”双创人才的教育培养却较为滞后。本文对“三农”双创教育问题进行探讨, 提出构建以创新思维培养为核心、“三农”双创教育理论平台、师资队伍平台、创业实践平台相互融合促进的人才培育模式, 旨在更好的解决“三农”双创人才培育问题, 进一步促进中国“三农”事业的发展。

【关键词】“三农”; 双创; 人才培育

【基金项目】浙江省教育科学规划 2021 年度研究课题浙江“逆流青年”返乡创业与三农双创教育融合机制研究(课题编号 2021SCG362)。

引言

以“双创”热潮及乡村振兴战略为背景、在国内大循环为主体的双循环的新发展格局下, 曾经从农村走进城市, 现又返乡创业的大学生群体——“逆流青年”不断增加, 他们如果经过引导培育, 有望成为中国农业供给侧结构性改革的有生力量, 有望像当年乡镇企业“异军突起”一样, 成为中国农村改革发展的一个新亮点, 可能会深刻改变农业的发展方式、影响农民的“衣食住行”。目前的双创教育模式如何创新以适应“三农”双创教育的需求? 值得深入研究。

1 既存研究

1.1 创业意愿

围绕返乡创业意愿的内涵展开的研究中, “创业意愿是指潜在创业者在主观意愿上对自己从事创业活动的一种态度”(钱永红, 2007), 认为大学生的创业意愿越强, 越有可能开始实际创业行为(向辉, 2013; 王心焕, 2016); 返乡创业意愿会受内部因素(个人背景、人格特征、创业态度、自我效能感、先验知识、个人经历等)(叶映华, 2009)或外部因素(社会支持、创业政策、创业教育等)(曾凡奇, 2015)的影响, 还有部分学者认为创业意愿是基于内外因共同作用的结果。

1.2 大学生返乡创业成长路径

相关研究主要从宏观的社会支持体系构建方面研究大学生返乡创业成长路径。毋靖雨(2019)提出构建心理支持体系(宣传乡村振兴战略)、制度支持体系(创业政策的导向性)、经济支持体系(金融服务)、教育支持体系; 苏海泉等(2017)提出增强创业意愿(政策导向)、提升创业能力(创业教育改革)、缓解创业压力(创业服务)、提升创业质量(创业孵化)等建议。其他方面, 化解社会资本约束(张冰新, 2017)与融资困境(邹末, 2018)、加强大学生乡村社会融入(周成军, 2017)、创建乡村“青年创客”空间(张玉磊等, 2019)、拓展社会网络规模(陈昕苗等, 2019)等都是大学生返乡创业成长之路。

1.3 双创教育模式研究

发达国家始终将创业实践能力的培养作为创新创业教育的重点, 美国形成了一套政府、社会、学校相结合的、良性互动的创业教育生态系统, 实现了双创课堂教学与双创实践的紧密结合(胡松年, 2010); 德国提出了“以对策为驱动, 由老师指导学生研讨和参加实践活动”的创业学习模式; 日本则

是以培养系统的经营知识、技能为主的经营技能综合演习模式(陈雁等, 2015)。

我国双创教育研究热点多集中在教育理念探讨层面, 涉及人才培养、“双创”教育与专业教育融合、双创实践教学等方面。宏观方面体现在在“双创教育”体系构建(周小丰, 2017)、创新创业教育理念培养、“双创”教育协同治理体系构建(匡瑛, 2017)。微观方面人才培养与双创教育融合(傅许坚, 2016; 郭飞军, 2017), 探讨在人才培养方案设计、双创课程内容选择、双创课程设计及双创课程实施等四个方面进行双创教育改革与实践(褚守云等, 2020); “双创”教育与专业教育融合(吴加权等, 2019), 认为职业素养与专业能力要素间的关联性使得“专创融合”成为双创教育实践的逻辑起点(褚守云等, 2020)。

综上所述, 创业理论构建过程应该是归纳、演绎等多种方法的综合运用, 但现有研究多以定量研究(量化统计模型)为主, 侧重于演绎, 从一些假设的命题出发, 运用逻辑的规则进行理论解释或构建; 多以本土研究数据检验基于西方场景构建的创业理论, 缺乏依托本土案例、根植于“中国大地”上的定性研究(案例研究、民族志、扎根理论等)与理论输出。

现有“双创”教育模式研究基本上都是围绕目标、内容、管理和保障四个方面进行, 而现实中, 双创教育是一种跨学科的实战型、开放性教育, 更注重创新思维和批判性思维的训练, 更强调双创行动导向下能力的形成。因此, 不能延续传统体系范式构建创新创业教育模式; 另一方面, 针对“三农”的涉农双创教育研究严重不足。本文将在现有研究的基础上不断深入, 力求补足当前研究中的短板。

2 “三农”问题与双创

“三农”问题的解决是这个时代的必然要求。通过“三农”双创, 可以推进农业现代化、信息化, 将传统农业改造成现代农业, 构建产业、生产、开发三大现代农业体系。首先从产业体系来看, 通过双创可以实现科技为先、防灾增效, 可以有效改变中国农业发展的落后局面; 其次从生产体系来看, 通过双创可以实现经济企业的规模化生产模式, 可以替代原材料生产的家庭模式。通过深度转化、拓展价值链使农业从生产到服务的快速转变; 再次在管理体制方面, 通过双创支持大型农业生产者、家庭农场、农业合作社和农业创新企业, 把传统农民变成新型职业农民; 最后在管理方法上, 通过制定标准、打造品牌、以销定产等方式改变落后的生产销售模式, 把

市场作为管理的动力,提高农产品品牌的培育。

作为双创发展战略的一部分,应该鼓励农业科技研发,并将研发成果应用于生产,提高农业生产效率和质量。而这一过程中最重要的就是“三农”双创人才的需求。通过政府、企业和农民共同参与的农业科技研发,建立以科技为先导,农业信息服务、农业市场服务和农业金融服务为一体的农业现代化孵化器,以国家农业产业化龙头企业为主导的农业产业链的拓展,不断完善现代农村发展体系。这将增加农民的经济收入,提高农村地区的整体经济发展水平。

3 高校“三农”双创教育现状

3.1 师资力量薄弱

目前,非农高校对“三农”双创的教育没有给予足够的重视和投入。双创教育基本上是基于非农项目来开展。由于缺乏一支具有丰富涉农企业经验的教师队伍,导致“三农”双创教育的实施主要成为纸上谈兵,成效不大。人们普遍认为,“三农”双创教育受众少,不会在短时间内产生好的效果,这导致高校不愿意在“三农”双创教育上通入过多的资源。即便高校愿意聘请有丰富涉农企业经验的教师,但由于这方面师资力量有限,聘任模式多为客座教师,仅限于通过几次讲座向学生传授“三农”双创知识,没有一套完整的培训教育体系,无法达到预期的教育效果。

3.2 重视理论教学,忽视实践教学

一些高校通过开设创新创业的理论课程,使理论学习系统化,并对这些课程的教学过程给予了极大关注,寄希望于学生在涉农双创方面能“自学成才”。然而,理论学习过程往往没有实践环境的支持,也没有实践检验的平台。因此,理论知识无法转化为实践学习成果。理论学习和实践教学相辅相成,相互促进,如果没有必要的实践联系,就无法让学生进一步升华“三农”创新创业的理论知识与实践知识的融合。

3.3 缺乏各种资源的支持

“三农”创新和创业投入大、见效慢、风险高,往往缺乏必要的资金支持,加之在创新创业方面的能力或经验不足,大学生的成功几率往往非常低。另一方面,缺乏有效的涉农技术支持和经验丰富的创新和创业导师的持续跟进指导也是一个需要解决的系统性问题。

3.4 学生的“三农”创新创业意识不强

目前,大学生的创新创业观念还是聚焦于非农项目与产业,有些人觉得搞“三农”双创拉低了自己大学生的身份。实际现代农业需要现代科学技术、工业装备、管理理念来创造高产、优质、低耗的农业生产体系和合理利用资源、环境友好、高转化效率的农业生态系统。在这个过程中“三农”双创是“广阔天地大有作为”的,农业现代化既需要“袁隆平”,也需要“李子柒”。

4 “逆流青年”创业与“三农”双创教育融合机制

目前应加大针对“三农”的涉农双创教育,进行“逆流青年”创业“培养模式”供给侧改革。构建以创新思维培养为核心、“三个平台”相互融合促进的教育机制。

4.1 构建“三农”双创教育理论平台

教育和培训体系是实现培养专业人才目标的基础,直接决定了学生的知识体系结构。要根据涉农双创要求调整和优化“三农”双创教育计划,及时将符合“三农”市场需求的课程纳入教学计划。建立专创融合、模块化、菜单式、开放性的“三农”双创教育理论平台。充分利用“互联网+”平台,整合优质学习资源,全力提升学生的自主学习能力、实践能力、创新能力和承接能力。

其次,在优化课程体系的过程中,需要另外创建两个“三农”模块,即“三农”创新教育模块和“三农”创业教育模块。“三农”创新教育模块有助于加强“三农”职业理论教育,提高学生对“三农”职业知识的创新能力。“三农”

创业教育模块发展了学生的创业思维和实践技能,培养他们的“三农”创业精神和在创新知识基础上创建“三农”企业的自信、勇气及方法。

再次,传统的评估体系侧重于评估学生的知识和理论水平,而不是他们应用知识和解决实际问题的能力。这种评估方法不利于发展“三农”双创教育。评估的内容和形式需要进行改革,以促进对学生应用知识、创新知识和实践技能的能力的评估。在课程考核中,可以科学合理地引入“三农”双创学分,用“三农”双创学分代替课程学分,内容可以为涉农知识创新、专利发明和自主创业的经验等。

4.2 搭建“三农”创业实践平台

搭建注重创业实践、激励与容错并重、市场化运作的“三农”创业实践平台(见习、实训基地、众创空间、创新工厂、孵化基地等)。高校应大力倡导“互联网+”教育模式,积极推动互联网、物联网等技术手段与现代农业的结合,为学生提供网络、工作空间、创客空间等创新创业的新途径及孵化环境。

校企合作是“三农”双创教育的重要内容,也是衡量“三农”双创教育质量的重要标志。校企合作的模式有很多,如产教融合、联合创新等。要整合涉农企业的优势资源,为学生提供“三农”创新创业的平台,让学生在实践“三农”创业的过程中提高知识创新的能力,在创新知识的过程中提高创业实践的能力。学校与企业的有效合作,不仅为学生提供了创新创业的平台,也是“三农”创业资金的重要来源,对企业本身的人才储备和创新也有好处。

建立“逆流”青年学院、农业创新创业联盟、农业发展青年空间、农业青年俱乐部、农业规划研究院等机构,提高青年农业创新意识、提供农业创新培训、指导农业创新实践、帮助农业创新创业成果转化。目的是培训大量具有农业生产经验、具有良好农业知识和农业技术的年轻人。这些载体并不是孤立存在的,比如“逆流”青年学院的成立,可以在整个农业创意教育和教育改革机构的内部功能中发挥主导作用。逆流青年空间、逆流青年俱乐部、农业创新创业联盟等组织形式可以利用校外农业企业、政府、农民企业家、涉农创业校友联合建设。在这种支持下,通过项目路演、农业创新会、政策解读会、资源对接会、专场招聘会等活动,汇聚全国优秀农业企业,孵化基于优秀农业企业的项目,促进逆流青年的培养。另外应不断完善“三农”创新创业支持体系,采取“三农”创新创业项目贷款、社会资金、政府资助等多种方式,加大对学生“三农”创新创业的资金支持。

4.3 培育“三农”双创师资队伍平台

培育线上、线下结合的“三农”双创师资队伍平台。充分利用互联网这一学习平台,有选择地打造相关的“三农”双创教育线上精品课程资源与主干师资队伍。在专业课程中融入“三农”创新创业元素,引导和激发学生的创新创业意识,提高学生的创新创业能力。利用互联网加强“三农”创新创业教育,引入模拟实验,参与网上创业项目,让互联网改造传统教学。

线下,可以依靠联盟邀请经济管理专家、农业产业专家、农场管理专家、成功企业家、孵化器管理专家、风险投资家和法律工作者,成立项目咨询组、财务法律组、专家指导组、人才寻访组、科技服务组等工作小组,提供政策咨询、指导。这不仅弥补了学校师资队伍实践经验的不足,还可以丰富师资队伍的结构,提高教育服务质量。

其次,要加强高校“三农”创新创业导师的培养和发展,支持创新创业导师到涉农企业工作,鼓励创新创业导师自己创办公司或与对口的年轻人一起创办公司,并在教学时间和科研任务上给予相应的减少;另一方面,要积极鼓励和落实措施,激发教师指导学生创业的积极性,将教师的科研项目与学生创

业项目有效衔接,以科研项目、学科教育、学科竞赛促进涉农创业教育。

5 结语

本文研究了“三农”创业与创新创业教育之间的关系,分析了“三农”创新创业在高校人才培养过程中存在的差距,探讨了“三农”双创教育人才培育困境及逆流青年”创业与三农双创教育融合机制,希望可以为高校、企业、政府、农村实现涉农创新创业人才的培育。本文对于浙江走好“城乡融合发展之路、共同富裕之路、质量兴农之路、乡村绿色发展之路、乡村文化兴盛之路、乡村善治之路”,都具有一定的意义和研究价值。

参考文献:

[1]胡松年.国外大学生创业教育的发展与特点[J].高教发展与评估,2010(4):13-17+120.

[2]毋靖雨.乡村振兴战略背景下大学生返乡创业的社会支持体系构建[J].教育与职业,2019,(15):79-84.

[3]苏海泉,武书宁,乔松.大学生返乡创业的现状分析及社会支持构建—以辽宁省101个县区862名创业者调研为例[J].中国青年研究,2017,(06):12-16+23.

[4]陈雁,符崖,陈晔.国外高校创业教育模式与中国高校创业教育的思考[J].创新与创业教育,2015(1):134-136+156.

[5]Bathelt H, Boggs J S. Toward a reconceptualization of regional development paths: is Leipzig's media cluster a continuation of or a rupture with the past? [J]. Economic Geography, 2003, 79 (3): 265-293

[6]梁书瀚,傅琳.乡村振兴战略视野下农村大学生返乡创业与新农村建设[J].农业经济,2019,(01):122-124.