

师范专业大学生社会实践活动实效性的实证分析

——以汉江师范为例

董 蕾

汉江师范学院数学与计算机科学学院, 中国·湖北 十堰 442000

【摘要】习近平总书记指出“社会实践、社会活动以及校内各类学生社团活动是学生的第二课堂,对拓展学生眼界和能力、充实学生社会体验和丰富学生生活十分有益”。师范专业大学生承载着立德树人的重要责任,肩负教育强国的历史使命,对师范专业大学生社会实践活动的现状的研究对于提升师范专业大学生思想政治素养、培养师德师风有着重要的意义。该文通过问卷调查法和访谈法对师范专业大学生社会实践活动的实效性进行了调查,并对数据进行了实证分析。

【关键词】社会实践活动; 师范专业大学生; 社会实践活动实效性; 实证分

引言

《中共中央国务院关于进一步加强和改进大学生思想政治教育的意见》中指出:社会实践活动“对于促进大学生了解社会、了解国情、增长才干、奉献社会、锻炼毅力、培养品格,增长历史使命感和社会责任感具有不可替代的作用。”目前,有组织的开展各种类型的社会实践活动已经成为各大高校实践育人的主渠道。师范专业大学生承载着立德树人的重要责任,肩负教育强国的历史使命,对师范专业大学生社会实践活动的现状的研究对于提升师范专业大学生思想政治素养、培养师德师风有着重要的意义。本文立足汉江师范学院,采用问卷调查和访谈法对师范专业大学生社会实践活动实效性进行了实证分析。

本文主要采用问卷调查法和访谈法对师范专业大学生社会实践活动情况进行调查,并对数据进行回归分析。问卷中关于大学生社会实践范畴、类型、实效性,对现行机制下可能影响社会实践实效性的因素等内容的依据主要来自于团中央对于大学生社会实践的指导方针以及参考了李庭志、赵侠、高旺、都基辉等学者的研究成果。

1 研究假设

本文假设影响大学生社会实践实效性的因素主要有年级、参加社会实践活动次数、参加社会时间获得总时长、寻找社会实践活动途径、参加社会实践的动机、学生个人对社会实践的总体评价,具体内容如下:

一是由于高年级学生参加社会实践活动的次数比低年级学生多,机会更多,眼界更开阔。本文假设高年级学生社会实践效果比低年级学生要好。

二是参加社会实践总时长越长意味着经验越丰富,各方面素质提升越多。本文假设大学生参加社会实践活动总时间越长效果越好。

三是大学生有多种渠道获取信息,本文假设大学生获得社会实践活动的途径不会对实效性产生影响。

四是大学生参加社会实践的积极性高会投入更多的时间和精力,学到更多的知识和技能。本文假设大学生个人动机得分越高,社会实践活动实效性越好。

五是大学生对社会实践活动认可度越高,就越能发挥主观能动性,收获更多的机会和知识,达到较好的效果。本文假设大学生对社会实践活动的评价越高,实效性就越好。

根据以上假设,本研究以社会实践效果总得分作为因变量,以年级、参加社会实践活动次数、参加社会时间获得总时长、寻找社会实践活动途径、动机因素总分、个人主观因素总分作为自变量,建立多元线性回归模型。

2 结果分析

本次调研共发放529份问卷,有效回收529份,有效回收率为100.0%。对回收的有效问卷进行信度检验,结果可知,问

卷信度较好:其中信度Cronbach's 系数为0.883、效度KM0值为0.935,Barlett球形检验结果 $P < 0.05$ 。因此可知问卷整体信效度都大于0.8,信效度良好。所调研的529人中,男生为100人(18.9%)、女生为429人(81.1%)。年级主要以大二人数占比最多(64.7%);专业则主要以英语教育专业人数最多(40.5%)。在调查的所有学生里,表示没有参加过社会实践活动的人数为12人(2.3%)。

经人口学信息检验以后,本研究去掉没参加过社会实践活动的12名调研对象,最终纳入分析的共505名调查对象。对纳入分析的对象参加社会实践活动的情况进行分析,结果可知:

大多数人表示参加过实践活动的次数为1-2次(75.0%)。参加社会实践活动总时长在3-4周的人数占比最多(29.4%)。寻找社会实践活动的途径主要以基层社区村委人数占比最多(32.1%)、互联网占比最少(10.3%)。

2.1 不同分组社会实践活动效果得分比较

人口学分组:①性别组:男女生在社会实践活动效果得分上不存在统计学差异(t 值=-1.194, P 值=0.233)。其中,男生平均得分为 (23.37 ± 4.07) 、女生为 (23.98 ± 3.57) 分。②年级组:不同年级在社会实践活动效果得分上不存在统计学意义(F 值=0.662, P 值=0.516)。其中,平均得分最高的为大三组 (24.06 ± 3.73) 。③专业组:不同专业在社会实践活动效果得分上不存在统计学意义(F 值=0.896, P 值=0.409)。其中,均分最高的为数学教育组 (24.10 ± 3.19) 、最低的为英语教育组 (23.62 ± 4.05) 。

参加社会实践情况分组:①社会实践活动次数组:不同社会实践活动次数间实践效果不存在统计学差异(F 值=2.122, P 值=0.077)。其中,参加过4次的对象得分最高 (25.71 ± 3.64) 。②参加社会实践活动总时长组:不同社会实践活动总时长间实践效果不存在统计学差异(F 值=1.673, P 值=0.155)。其中,得分最高的为6周以上组 (24.36 ± 3.68) 。③寻找社会实践活动途径组:寻找社会实践活动途径在社会实践效果无统计学差异(F 值=1.211, P 值=0.305)。其中,得分最高的为基层社区村委组 (24.23 ± 3.28) 。

2.2 社会实践效果影响因素分析

本研究以社会实践效果总得分作为因变量,以性别、年级、专业、参加社会实践活动次数、参加社会时间获得总时长、寻找社会实践活动途径、动机因素总分、个人主观因素总分作为自变量,建立多元线性回归模型。

根据分析结果可知:首先,与学校党团组织相比,寻找实践活动的途径为亲戚朋友会负向影响社会实践活动效果得分($B=-0.795$, $P=0.036$)。再有,动机因素($B=0.389$, $P<0.001$)、个人因素($B=0.317$, $P<0.001$)总分均会正向影响社会实践活动效果得分。而其他纳入分析的因素则对学生社会实践活动效果

得分不会产生影响 ($P > 0.05$)。

3 结论

根据数据分析结果, 年级、专业、实践次数和时长对社会实践活动实效性没有影响, 即假设不成立; 学生个人动机和总体评价得分正向影响社会实效性, 即假设成立。根据以上结果, 我们得出以下结论:

要保证社会实践的实效性, 需要在保证时长的情况下, 确保质量, 提高效率。从理论上讲, 社会实践的次数和时间会对实效性产生影响, 即次数越多, 时间越长, 效果会更好, 但数据分析结果告诉我们这个假设不成立。究其原因, 在访谈结果可以得知一二。相当一部分 18 级学生在访谈中抱怨学校安排的见习次数多, 时间长, 占用了他们的学习时间。近些年, 随着教师招聘对学历要求越来越高, 部分用人单位甚至不再招聘专升本的学生, 这直接导致了师范生的就业焦虑, 他们不得不花大量时间在学历提升上, 社会实践活动自然是能少参加就少参加。另外还有一部分学生反映, 专业见习的目的是为了检验和获得教师职业的初步实际知识和能力, 但实际上在见习期间他们基本没有上讲台的机会, 大部分学生都再给班主任老师“打下手”, 听听课, 改改作业, 有的甚至还要打扫办公室卫生, 这直接导致学生对专业见习评价不高, 效果不佳。以上现实情况就要求学校一方面在保证学生社会实践时长足够的情况下, 合理安排见习次数, 加强见习期间的管理和监督, 保证见习质量, 提高见习效率; 同时与见习单位积极沟通, 在保证教学秩序的情况下, 更可能多地给学生提供实践机会。另一方面明确本专业的就业定位和特色; 加强与当地教育行政部门的沟通, 做好专业推介; 广泛联系用人单位, 多渠道发布和更新招聘信息, 缓解师范生的就业压力。

要保证社会实践的实效性, 需要高质量的平台和严格的过程监控。在现行的机制下, 各高校的社会实践活动一般都集中在暑假, 主要有学校统一组织和学生个体返乡实践两种。前一种模式围绕当年的主题, 学生组队, 老师指导开展活动, 这种模式一般囿于场地、经费、人员和打造精品意识的限制, 只有少

部分学生党员, 学生干部能够参加。由于学校提供的机会有限, 46.12% 的学生通过亲戚朋友来获取社会实践机会, 这种途径往往由于专业不对口, 目的性不强, 监督不到位严重降低了社会实践效果, 在访谈中, 不参加实践直接找亲戚朋友盖章、找人代写实践报告、私刻公章的情况已经是公开的秘密, 学生也对学校只看实践报告书面效果打分的机制抱怨颇多。在这种情况下, 学校首先完善社会实践评价机制、多方面考核实践效果, 重视过程管理, 如要求学生提供工作视频、每日工作签到; 其次学校要积极争取社会资源, 与企事业单位、街道社区、爱国主义基地等联系, 努力搭建各种类型和地域的社会实践基地, 为学生提供更多的实践平台, 争取“全员参与”。

参考文献:

- [1] 习近平在全国高校思想政治工作会议上的讲话[N]. 人民日报: 2016-12-09(1).
- [2] 中共中央宣传部.《中共中央国务院关于进一步加强对改进大学生思想政治教育的意见》学习辅导读本[M]. 中国人民大学出版社, 2005.
- [3] 李庭志. 大学生参与社会实践活动意愿实证分析于提升路径[J]. 河北工程大学学报(社会科学版), 2019(3).
- [4] 都基、刘晓东、胡智林. 改革开放以来大学生社会实践的历程、经验和启示[J]. 思想教育研究, 2015(3).
- [5] 高旺. 社会实践对大学生发展的影响及其内在机理分析[J]. 河北青年管理干部学院学报, 2020(1).
- [6] 赵侠. 大学生社会实践模式的局限性及其超越[J]. 江苏高教, 2007(5).

作者简介:

董蕾(1981-)女, 湖北十堰人, 讲师, 硕士, 研究方向: 学生管理。