

互联网金融风险防范与对策研究

魏青琳

山东协和学院, 中国·山东 济南 250107

【摘要】随着互联网的飞速发展,以网络为载体的互联网金融取得巨大发展,它为人们的生产和生活带来便捷和新体验。但是,以互联网为载体的金融是一种创新的模式,与传统金融形式相比,在法律建设执行、技术支持、安全保护等方面还存在着一定的局限性。本文将对互联网金融及存在模式、互联网金融面临的风险因素进行分析,运用模糊综合评价法对互联网金融风险进行评价,得出互联网金融风险主要集中在供给方和监管方两大方面,最后提出互联网金融风险防范的对策建议。

【关键词】互联网金融; 风险; 防范

Research on Internet Financial Risk Prevention and Countermeasures

Wei Qinglin

Shandong Union College, Jinan, Shandong, China 250107

[Abstract]With the rapid development of the Internet, Internet finance based on the network has achieved great development, which brings convenience and new experience to people's production and life. However, Internet-based finance is an innovative model. Compared with traditional financial forms, it still has certain limitations in terms of legal construction, technical support, and security protection. This paper will analyze Internet finance, its existing model, and the risk factors faced by Internet finance, and use the fuzzy comprehensive evaluation method to evaluate Internet financial risks. Countermeasures and suggestions for financial risk prevention.

[Key words]Internet finance; risk; prevention

【课题项目】山东省重点研发计划(软科学项目),项目名称《互联网金融风险防范与对策研究》,项目编号:2020RZB01164。

1 互联网金融

互联网金融属于新兴领域,发展周期较短,且互联网金融兼具互联网和金融两大特性。与传统的金融方式相比,互联网金融的特性主要体现在:

1.1 效率高而成本低

从成本层面上看,传统金融准入门槛高,服务对象主要面向大、中型企业。而互联网金融能在办理股票、基金、贷款等业务方面提供更好的服务,效率更高。

1.2 支付方便快捷

互联网科技推动了金融产业的快速发展,两者的有效结合为用户提供了便捷的服务,通过手机、电脑等设备便可实现转账、股票交易等业务。用户可以不受时间、地域因素的制约,实现资源的优化配置,增强了金融资源价值的开发。

1.3 覆盖范围广,发展势头快

互联网金融能够打破时空限制,在全网范围内开展业务,以满足全球范围内不同用户对于信贷的需求。同时,伴随普惠金融的发展,中小企业赢得了更广阔的融资环境,获得更大的资金支持,提升了资金使用效率。

2 互联网金融面临的风险因素

2.1 产品本身存在的风险

2.1.1 市场风险

同传统金融相比,互联网金融风险主要体现在:互联网信息传播速度快,用户体量大,风险水平较高,尤其是第三方平台所获得的资金,由于未受有效监管,使得资金安全性受到较大威胁。

2.1.2 利率风险

对于金融市场而言,市场利率对金融产品会产生极为重要的影响,尤其体现在产品定价方面。产品预期收益的高低受市场利率的波动较大。金融产品能否获得较高的资金流入,与市场利率息息相关。市场利率的波动性使得利率风险始终存在。

2.2 供给方存在的风险

2.2.1 流动性风险

金融市场竞争日趋激烈,金融机构通过推出高收益率的产品以提高产品竞争力,提升用户关注度。为了应对此类风险,企业需要设计个性产品,追踪与分析资金运作,强化资本运作管理。

2.2.2 信用风险

信用风险是协议期满时一方未遵照协议约定履行承诺,导致另一方权益流失的隐患问题类型。在互联网贷款领域,信用风险发生率较高。

2.3 需求方存在的风险

2.3.1 长尾风险

长尾效应是将目光集中在小利润大市场与用户力量两个方面,主要是为了让更多的人获利。没有考虑非主流产品的市场占有率所导致的经济损失,就是长尾效应。部分用户普遍缺少金融知识且风险防范意识较弱,当出现恶性事件后,便会导致长尾风险。

2.3.2 网络安全风险

互联网领域的健康发展以网络技术为前提。受制于网络技术因素的影响,常常导致各类不安全问题的发生。信息技术在给民众提供生活便利的同时,也给不法人员提供了机会。而引发安全风险的原因主要在于:加密工作存在漏洞;协议安全性低;病毒传播速度快。

2.4 监管方面存在的风险

2.4.1 法律风险

法律风险是指目前的法律条例与互联网金融发展不相适应。现阶段,法律风险主要包括:一是现有法律难以实现对互联网金融的监管;二是目前没有针对用户身份、准入准则等方面的规章制度,导致部分企业未受到法律的监管。

2.4.2 监管风险

伴随着互联网金融的跨界经营,监管难度显著提升。现阶段,仅针对第三方支付制定了相应的法律制度,但其本身存在的虚拟性、信息追踪难度大等特性,导致监管工作很难落实到位。

3 互联网金融风险评价

3.1 评价模型及框架设计

3.1.1 评价模型

本文采用模糊综合评价法,该方法将层次分析法与模糊综合评价法相结合。该方法首先要确定不同层次对应的评价指标,之后借助层次分析法确定指标权重。其次,针对各个层次开展模糊综合评价。最后,获得相应的评价结果。

3.1.2 研究框架设计

(1) 确定评价指标: 整个操作步骤分为四步。第一, 评价指标选择, 建立指标层次结果; 第二, 确定评估价值; 第三, 确定目标数据与计算之间的转化方式; 第四, 确定指标权重计算方法。通过对互联网金融产品特性进行分析, 构建了如下指标评价体系说明, 见表 1-1。

表 1-1 指标评价体系说明

一级指标	二级指标
产品本身风险评价A	市场风险A1
	利率风险A2
	流动风险B1
供给方风险评价B	信用风险B2
	技术风险B3
	声誉风险B4
需求方风险C	长尾风险C1
	网络安全风险C2
	监管风险D1
监管方风险D	法律风险D2

通过上表可知一级评价指标和二级指标包含的评价内容。

(2) 利用 AHP 确立指标权重

在 AHP 方法的基础上, 使用专家打分法。本文选择了互联网金融领域的 5 名专家即银行经理、财务总监、运营管理、技术部负责人、职能部管理人员, 通过专家评分获得意见。其次在整合专家论点的基础上, 结合互联网金融存在的风险, 探究风险管理影响因素, 从产品、供给方、需求方、监管方的层面展开分析, 确定出各个风险所对应的优劣程度, 同时掌握各风险因子对评价对象起到的具体作用。通过专家打分获得的目标权重, 得出表 1-2。

表 1-2 评价数据表

X	X ₁	X ₂	X ₃	X ₄
X ₁	1	0.231	0.118	0.158
X ₂	4.328	1	0.395	0.382
X ₃	8.459	2.531	1	5.634
X ₄	6.323	2.619	0.177	1

3.2 结果分析

判断矩阵建立后, 还需对各影响因素进行排序。首先, 假设判断矩阵 Z, 确定出该矩阵所对应的最大特征根与特征向量, 即求解 $Zw = \lambda_{\max} W$ 中的 $\lambda_{\max}$ 及对应的 W, Z 为判断矩阵。

3.2.1 根据评分结果写出判断矩阵

根据评分结果, 确定判断矩阵。与此同时, 还需确定出各行元素所对应的几何平均值

$$\omega_i = \sqrt[n]{\sum_{j=1}^n a_{ij}}$$

通过计算, 判断每矩阵元素平均如下:

$$\omega = [0.379, 1.153, 4.159, 1.847]$$

$$\lambda_{\max} = \sum_{i=1}^n \frac{(Z\omega)_i}{n\omega_i}$$

将 ω 正规化, 计算 ω :

正规化后的向量, 即为所求的特征向量:

$$\omega = [0.051, 0.149, 0.524, 0.038], \text{ 特征向量中的分量 } I$$

就是排序的权重。

表 1-3 评价数据结果计算表

X	X ₁	X ₂	X ₃	X ₄	ω_i	ω
X ₁	1	0.231	0.118	0.158	0.397	0.051
X ₂	4.328	1	0.395	0.382	1.153	0.149
X ₃	8.459	2.531	1	5.634	4.059	0.524
X ₄	6.323	2.619	0.177	1	1.847	0.038

3.2.2 一致性检验

首先, 计算一致性指标 $CI = (\lambda_{\max} - n) / (n - 1)$, 之后, 进行一致性指标 RI 值的计算。当 $CR = CI / RI < 0.1$ 时, 即认为满足一致性特点。反之, 则须对矩阵元素取值进行调整。

表 1-4 矩阵一致性指标表

矩阵阶数	1	2	3	4	5	6	7	8	9
RI 取值	0.00	0.00	0.58	0.9	1.12	1.24	1.32	1.41	1.45

计算矩阵的最大特征根值 $\lambda_{\max}$

$$\omega = \frac{\omega_i}{\sum_{i=1}^n \omega_i}$$

3.2.3 评价分析与总结

互联网金融风险指标指出, 供给方、监管方、产品、需求方各自所对应的风险程度分别为 0.238, 0.149, 0.051, 0.038, 给方对应的风险等级最高。

表 1-5 评价数据一致性检验计算结果表

X	X ₁	X ₂	X ₃	X ₄	ω_i	ω	$(Z\omega)_i$	$(n\omega)_i$	$\frac{(Z\omega)_i}{n\omega_i}$	$\lambda_{\max}$
X ₁	1	0.231	0.118	0.158	0.397	0.051	0.271	0.256	1.058	5.427
X ₂	4.328	1	0.395	0.382	1.153	0.149	0.786	0.744	1.056	
X ₃	8.459	2.531	1	5.634	4.059	0.524	3.022	2.620	1.154	
X ₄	6.323	2.619	0.177	1	1.847	0.038	1.321	1.192	1.108	

$$CI = (\lambda_{\max} - n) / (n - 1) = 0.107,$$

$$CR = CI / RI = 0.095 < 0.10, \text{ 达到一致性要求。}$$

4 互联网金融风险防范的对策建议

4.1 完善互联网信息技术

建设互联网金融安全体系, 确保硬件环境正常运行, 建立网站安全访问防火墙, 削减技术类隐患系数; 加大系统管理设施费用投入, 改观硬件条件, 确保操作系统满足稳定性功能要求, 采用验证身份信息及多方授权登陆的形式登陆系统, 进而防范不法分子破坏系统。通过验证数字签名、支付信息的验证方式以保障互联网交易的安全登陆环境。

4.2 完善互联网金融法律法规

从立法角度, 提升对金融立法的重视度, 结合市场需求制定对应的法律条例。法律制度应明确交易双方主体责任、交易行为以及设置科学的准入门槛等。同时要求企业能够针对重大事件进行披露, 完善信息披露制度。加快制定较为完整的法律条款。确保数字签名、信息凭据的有效性, 了解网络金融用户所承担的相关义务和责任, 健全法制法规。

参考文献:

- [1] 互联网金融风险的防范机制研究[J]. 何佩珊. 商展经济. 2021 (01).
- [2] 互联网金融与金融科技发展现状[J]. 李畅. 现代商业. 2021 (01).
- [3] 互联网金融风险规制路径[J]. 张吟雪, 王雪. 企业科技与发展. 2021 (06).
- [4] 互联网金融的风险及其防范研究[D]. 许雯. 中共中央党校, 2015.
- [5] 互联网金融风险规制路径研究[J]. 米一帆. 时代金融. 2020 (03).
- [6] 大数据时代防范互联网金融风险的策略研究[J]. 吕琳, 蓝佳林, 韩雪. 金融理论与教学. 2020 (01).