

安徽金融业发展状况研究

吴宇航

华东政法大学, 中国·上海 201620

【摘要】国内外众多文献成果都已经强调金融业的发展对于经济增长是关键因素。关于金融发展与经济增长之间关系的研究成果大多集中在国家一级,而区域经济发展有其自身的特点,探究区域金融业的特点,对于区域经济政策的制定存在价值。因而本文以安徽金融业为研究对象,发现安徽金融业发展过程中存在金融业规模小、金融效率低以及信贷结构不适应经济发展等问题,提出优化金融环境、完善金融体系以及合理调整信贷结构等政策建议。

【关键词】金融业; 经济增长; 区域经济

Research on the Development of Anhui's Financial Industry

WuYuhang

East China University of Political Science and Law, Shanghai 201620

[Abstract] Many domestic and foreign literature results have emphasized that the development of the financial industry is a key factor for economic growth. Most of the research results on the relationship between financial development and economic growth are concentrated at the national level, while regional economic development has its own characteristics, and exploring the characteristics of the regional financial industry has value for the formulation of regional economic policies. Therefore, this paper takes Anhui's financial industry as the research object, and finds that there are problems in the development of Anhui's financial industry, such as the small scale of the financial industry, the low financial efficiency, and the inability of the credit structure to adapt to economic development. policy suggestion.

[Key words] financial industry; economic growth; regional economy

金融发展与经济增长之间的关系长期以来一直在国外被研究,90年代后由于内生增长理论的发展,金融开始作为一种内生变量带入到模型中进行研究,研究结论表明金融发展对于经济增长是重要因素之一。国内一些学者通过实证研究发现认为中国金融发展对经济增长存在促进作用(王志强、孙刚,2003),王子明(2002)通过中国1978-2000年面板数据研究发现中国金融发展和经济增长关系密切。而部分学者研究发现这种作用存在明显区域性特点(李勇,2010)。而针对区域经济发展角度,从国内学者的研究成果上可以发现,基于国家角度的理论成果较多,由于难以收集数据,对不同地区金融发展与经济增长之间关系的研究数量相对较少。事实上,在我国的金融发展和经济增长的作用方面存在着重大的区域差异,区域间经济发展特点的不同意味着制定政策方针时不能原样照搬,若是能弄清欠发达地区金融发展现状水平和发展特点,以及在其发展过程中存在的问题,那么对地区政策制定者具备一定参考价值。因此本文以安徽金融业体系作为对象进行研究,评估安徽金融业发展水平以及金融发展对安徽经济增长的影响。

本文首先对安徽省金融业发展现状进行描述,其次选取安徽省2010年-2020年间的的数据为样本建立线性回归模型,运用OLS回归验证安徽金融发展的增长效应,随后基于2020年全国31个省(区、市)的金融数据,运用因子分析等方法数值化金融综合发展水平,并对其做出评价,对金融发展过程中的问题进行探究,最终对于安徽地区金融业发展提出合理政策建议。

本文结构安排如下:第二部分是分析安徽金融发展促进经济增长的效应,第三部分是对各省金融发展水平进行综合评价,第四部分是成因分析,第五部分提出政策建议。

1 安徽金融发展促进经济增长效应

1.1 理论依据

金融发展对于经济增长的影响在很多文献中都有被进行深刻

的研究,多数学者认为金融发展是经济增长过程中的一个不可或缺的因素(帕特里克,1966),金融发展在经济增长中发挥着积极作用,因此,金融业的发展也在促进经济增长方面发挥着重要作用。金融发展促进经济增长的原理在于,金融部门担任资金蓄水池的作用,主要进行吸纳存款和发放贷款的各项业务,金融部门一方面将储蓄转化为投资,从而使企业进行更好的资金流运转,同时为了降低投资风险,金融部门通过对目标进行仔细评估和提高流入企业的资金的回报率,提高了资源分配的效率。资金使用效率的提高则促进生产率的提升,最终使得经济得到更快增长。

从区域经济的角度来看,由于经济不平衡发展的存在,金融发展对地区经济增长的影响确实存在显著差异,因此提出命题:安徽金融业发展对安徽地区经济增长具有促进作用。

1.2 模型设定

为了实证方法检验安徽金融业发展对安徽地区经济增长的影响,利用柯布道格拉斯生产函数建立模型,并将金融发展水平作为变量引入模型,由此我们可以建立回归方程:

$$Y_i = AL_i^\alpha k_i^\beta F_i^\delta$$

对式子两边取自然对数,则回归方程可得:

$$\ln Y_i = \ln A + \beta_1 \ln L_i + \beta_2 \ln K_i + \beta_3 \ln F_i + \varepsilon_i$$

在所设定的模型中,Y为安徽地区经济增长发展水平,下标i代表年份,L代表劳动力数量,K代表资本投入,F代表金融业发展水平, ε 为随机扰动项, β_i 为待估计参数。

被解释变量:在所设定的模型中,利用安徽省地区生产总值GDP衡量安徽地区经济发展水平,这是衡量经济发展水平常用的做法。

解释变量:在模型中采用安徽省统计年度就业人数来表示

劳动力 (L)，采用安徽年度固定资产投资总额来表示资本投入 (K)。

对金融业发展水平的数值化，衡量方法一般有两种：一是用货币供给量占地区生产总值的比重来表示金融发展水平，即是货币经济化水平；另一种是用金融机构存贷款总额占地区生产总值的比重来表示金融发展水平。对于安徽地区金融发展水平(F)的度量，选取后一种为宜。

1.3 数据说明

本文以2010年-2020年安徽省统计数据为样本，本文数据均来自《安徽统计年鉴》。

表1 变量描述性统计

变量	均值	标准差	最小值	最大值
Y	9.78	0.36	9.09	10.2
L	8.34	0.04	8.27	8.38
K	9.77	0.46	8.82	10.28
F	0.89	0.32	1.94	2.96

1.4 参数估计

利用STATA16估计参数，模型估计结果写为：

$$\ln Y_i = 0.649 \ln L_i + 0.271 \ln K_i + 0.058 \ln F + \varepsilon_{ii}$$

1.5 主要结论

模型回归结果表明，在5%的显著性水平下，安徽金融发展对经济增长的影响确实为正，此外劳动力、资本的系数也都显著为正，与之前理论预期判断的一致。

2 安徽省金融发展水平综合评价

2.1 评价方法

为了总体上把握安徽金融发展水平，通过因子分析法和聚类分析法，来度量安徽省金融发展水平。根据研究方法和科学原则，并考虑到现有数据，选取包括金融机构存贷款总额、存贷款总额占地区生产总值比重、金融增加值以及所占地区生产总值比重，非金融机构贷款总额，人均可支配收入、地区生产总值等7个指标，构成金融发展水平综合评价指标体系。

本文选取2020年全国31个省相关指标。数据来自于《中国统计年鉴》以及各省市年度统计公报和统计年鉴，部分数据经由计算处理后得到。

2.2 评价过程

通过观察发现，选定的七个指标均为正指标，因此无需做同方向性处理。对20年各省金融发展水平进行评价，通过SPSS22.0软件中的因子分析过程对数据进行分析。主成分分析结果显示，KMO球度检验结果是0.551，高于阈值0.5，并且Bartlett球度检验得到相伴概率为0.000，低于0.05，证明确实存在显著性差异，能够进行因子分析。

计算得出金融发展因子的方差贡献率，其中前三个主成分因子对方差解释的累计贡献率为97.84%，因此选取三个主成分进行进一步分析。

经过因子旋转之后，前三项因子的方差贡献率分别是54.28%、29.18%和14.34%，累计方差贡献率97.84%，大于90%，这说明这三个公因子足以囊括金融发展水平的大部分信息，可以作为评价金融发展水平的指标。

因此可以令金融机构存贷款总额和非金融机构贷款总额归为一类，令其为金融资产规模 f_1 ，令金融增加值、人均可支配收入和地区生产总值归为一类，令其为经济发展水平 f_2 ，令金融机构存贷款总额占地区生产总值比重、金融增加值占地区生产总值比重归为一类，令其为金融结构 f_3 。

根据因子得分和方差贡献率来计算综合得分 F^c ①，利用因子得分作为变量，以各因子方差贡献率占三个因子总方差贡献率

的比重为权数计算加权的算术平均值，公式如下：

$$F^c = (f_1 * 54.275 + f_2 * 29.181 + f_3 * 14.384) / 97.840$$

经计算得到全国31个省市的综合得分：

表2 各省市金融发展水平得分表

省份	因子 f_1	因子 f_2	因子 f_3	综合得分 F^c
广东	3.492	0.295	-1.134	1.858
北京	0.625	2.574	2.318	1.455
江苏	2.527	-0.529	-0.293	1.201
上海	0.419	1.436	2.923	1.091
浙江	1.264	0.520	0.657	0.953
山东	1.104	-1.196	0.617	0.346
西藏	-0.603	3.166	-2.201	0.287
辽宁	0.005	0.498	-0.120	0.134
四川	0.528	-0.192	-0.899	0.103
河北	0.333	-0.245	-0.659	0.015
天津	-0.562	0.141	1.145	-0.101
河南	0.497	-0.965	-0.705	-0.116
福建	-0.028	-0.692	0.461	-0.154
湖北	-0.055	-0.953	0.755	-0.204
安徽	-0.066	-0.404	-0.400	-0.216
青海	-0.854	1.297	-0.942	-0.225
贵州	-0.381	0.298	-0.998	-0.269
山西	-0.615	-0.056	0.541	-0.278
重庆	-0.37	-0.285	0.015	-0.288
江西	-0.336	-0.323	-0.266	-0.322
陕西	-0.251	-0.458	-0.388	-0.333
云南	-0.394	-0.201	-0.661	-0.376
广西	-0.357	-0.449	-0.443	-0.397
甘肃	-0.702	0.328	-0.762	-0.404
新疆	-0.620	-0.044	-0.418	-0.419
黑龙江	-0.665	-0.679	0.598	-0.483
宁夏	-0.980	0.382	-0.377	-0.485
吉林	-0.816	-0.420	0.605	-0.489
内蒙古	-0.695	-0.686	0.452	-0.524
湖南	-0.276	-1.447	0.192	-0.556
海南	-1.168	-0.712	0.389	-0.803

数据来源：《中国统计年鉴》以及各省市年度统计公报和统计年鉴，利用SPSS22.0计算得出。

为了更清楚的反映安徽地区金融发展水平在全国中的位置，以因子分析为基础进行聚类分析，通过系统聚类的方法进行分析，结果如下：

第一类：广东、北京、上海

第二类：江苏、浙江、山东、天津、辽宁

第三类：福建、四川、重庆、安徽、山西、湖北、河北、陕西、河南、云南、湖南

第四类：新疆、吉林、黑龙江、内蒙古、海南、西藏、江西、甘肃、青海、宁夏、贵州、广西

2.3 评价结果分析

在全国31省（区、市）金融发展水平总得分中，安徽得分是全国15位，在全国属于平均水平，聚类分析中，安徽位居第三类，在第三类中省市中处于第七的位置，与同层次省市比较排名靠后。由此可见，安徽省的金融发展水平很低，与经济发达地区的差距很大，但安徽的金融部门仍处于起步阶

段, 还有待于进一步的开拓, 依然存在较大的金融发展潜力。

3 成因分析

3.1 金融生态环境恶劣, 农村金融机构不发达

我省金融业规模偏小的原因主要有两个原因: 一是我省金融生态环境不良。我省金融生态环境在逐渐改善的过程中, 但整体上依然存在许多问题, 部分企业恶意拖欠、逃避银行债务的现象并不罕见。2020年末, 安徽省银行业金融机构不良贷款率为3.81%, 高于全国2%的水平, 这很大程度上减少资金的流入。二是农村金融机构发展落后。随着安徽农村经济的发展, 农村金融需求增多, 但同时省内商业银行农村业务日益减少, 农村信用社成为农村金融机构主体, 随之产生金融抑制。同时部分乡村企业和农民失信现象频发, 因而抑制农村金融机构业务发展, 这严重影响农村金融的发展。

3.2 银行业偏好大型企业, 中小微企业信用管理意识欠缺

我省金融对经济的支撑作用减弱的原因主要是银行业对规模较大、盈利能力较好的大型企业。因为国有经济在安徽省内处于主体地位, 这些企业因为风险低、信誉好成为银行争抢的目标, 导致银行扎堆具有雄厚规模的企业, 这导致了资金使用效率不高。而中小微企业受条件所限, 在抵抗风险的能力处于弱势, 在抵押担保和还款来源方面的欠缺, 令银行信贷投放较少, 并且中小微企业信用管理意识不强, 银行出于风险管控考虑, 不轻易发放贷款。

3.3 项目流程繁琐, 地方政府信用背书存在风险

我省信贷结构不佳的原因主要是项目审批流程繁琐, 资金难以落实到位。我省项目审批周期时间较长, 项目核准、批复等银行贷款发放必要条件落实耗时间较多, 从而令银行中长期贷款发放受到限制, 资金到位及时性不够。同时缺乏有效的担保和抵押, 贷款担保难以落实, 因此银行放贷谨慎。我省地方政府固定资产投资项目贷款金额较大, 地方财政拨款无法及时到位, 以政府信用作为担保则会累积金融风险, 从而制约了贷款的发放。

3.4 金融资源地区间配置不均衡, 经济欠发达地区信贷增长缓慢

经济实力较强的城市具备良好的经济基础和发展动力, 能够吸引较大总量的信贷资金进入, 形成金融资源的聚集, 这是客观规律的表现。由于经济实力的差距, 这造成了欠发达地区的资金流向少, 使用成本高, 反倒抑制了对资金的需求, 也就导致经济落后地区信贷增长愈加缓慢。

4 政策建议

鉴于上述问题, 本文遂提出以下建议:

4.1 优化金融生态环境, 加强金融环境建设

金融环境的优化能够吸引社会资金的流入, 应重点加强安徽区域生态环境的建设力度。大力完善征信系统, 努力让更多的企业和个人的信息纳入系统中, 加快信息共享。政府应提高对金融环境建设的重要性, 从加强政府的自身信用做起, 把金融生态环境建设作为工作目标之一。深化企业制度改革, 完善企业经营体制, 令其拥有良好信用的市场主体, 从根本上减少风险。大力宣传诚信经营, 营造银行可信赖的环境, 促进银行信贷的发放。

4.2 充分发挥金融对经济增长的支撑作用, 逐步提高金融服务水平

充分发挥金融对经济增长的支撑作用需要良好的金融体系作为基础。应加快建设多元化的金融体系, 加快金融机构存量调整, 通过整合机构, 提升金融机构效率。加大金融业对外开放力度, 吸引更多外资金机构和非银行金融机构入驻, 促进金融机构增量发展, 增强金融机构竞争水平。转变金融机构对小微企业的服务方式, 尽可能增加对小微企业的资金投放。加强小微企业信用平台建设, 缓解小微企业融资困难。

4.3 推进信贷结构调整, 协调地方经济发展

安徽省的城市化进程不断发展, 从而决定了固定资产投资需要大量资金支持, 因此中长期信贷适应经济发展具有十分重要的意义。金融机构应该认真了解安徽区域重点项目建设, 对重大项目应加大资金筹集力度, 做到足够的资金支持。积极倡导银行业对于省内发展前景良好且与国家产业政策方向一致的项目增加贷款支持。

4.4 大力发展本土城市银行, 扩大开放吸引民间资本参与
安徽省应大力推行金融改革试点, 扩大金融领域开放, 积极引入民间资本。积极鼓励组建本土城市商业银行, 优先审批成立城商银行的项目, 规定本土城市银行资金用于当地的比例, 为当地提供更加优质的金融资源。对积极参与当地经济建设的银行, 可采取减少税赋、降低存款准备金率等政策鼓励发展。积极引导外资入股城商银行, 吸纳更多资本进入本地金融服务行业。

注释:

①此处是综合金融发展水平, 与第三部分中是不同的变量

参考文献:

- [1] 陆静. 金融发展与经济增长关系的理论与实证研究——基于中国省际面板数据的协整分析[J]. 中国管理科学, 2012, (1).
- [2] 武志. 金融发展与经济增长: 来自中国的经验分析[J]. 金融研究, 2010, (5).
- [3] 范德胜. 金融发展与经济增长: 中国的实证检验[J]. 南京社会科学, 2011, (1).
- [4] 李强, 徐康宁. 金融发展、实体经济与经济增长——基于省级面板数据的经验分析[J]. 上海经济研究, 2013, (1).
- [5] 闫丽瑞, 田祥宇. 金融发展与经济增长的区域差异研究——基于我国省际面板数据的实证检验[J]. 宏观经济研究, 2012, (3).
- [6] King R Q, Levine R. Finance and growth Schumpeter Might Be Right[J]. The Quarterly Journal of Economics, 1993(03).
- [7] rhangazi Ozigur. Financialization and Capital Accumulation in the Nonfinancial Corporate Sector: A Theoretical and Empirical Investigation on the US Economy: 1973-2004[J]. Cambridge Journal of Economics, 2008(6).
- [8] Harris Richard. Markets and Development: A Re-Assessment[J]. European Economic Review, 1997(2).
- [9] Bruce D. Smith. Financial markets in development, and the development of financial markets [J]. Journal of Economic Dynamics and Control, 1997, (1).