

高职院校课程评价客观性思考

刘珊珊

盐城幼儿师范高等专科学校, 中国·江苏 盐城 224005

【摘要】越来越多的高职院校注重以课程评价为抓手,积极探索学生培养新模式。为进一步增强高职院校课程评价的客观性,避免传统课程评价存在的主观性、片面性和局限性,笔者结合自身经验和相关理论,提出了自己的一些思考,以抛砖引玉。

【关键词】高职院校; 课程评价; 客观性思考

Thinking on the Objectivity of Curriculum Evaluation in Higher Vocational Colleges

Liu Shanshan

Yancheng Preschool Normal College, China Yancheng, Jiangsu 224005

[Abstract] More and more higher vocational colleges pay attention to the curriculum evaluation as the starting point, and actively explore a new mode of student training. In order to further enhance the objectivity of curriculum evaluation in higher vocational colleges and avoid the subjectivity, one-sided and limitations of traditional curriculum evaluation, the author combines his own experience and relevant theories to put forward some of his own thinking, so as to throw a brick to attract jade.

[Key words] Higher vocational colleges; curriculum evaluation; objective thinking

引言

课程评价是高等职业教育课程改革中的重要一环,我国高等职业教育课程评价体系相对来讲还不是很成熟,在摸索中前进,并且地区之间还存在发展差异。职业教育阶段与基础教育阶段教育目的有明显不同,基础教育阶段重视学生的全面发展,而职业教育以就业为导向,突出职业能力培养,教育方向更加明确,那么相应的课程评价应该围绕教育目的进行,应多元化发展,虽然在新课改背景下,一直强调课程评价多元化发展,但是在评价过程中也不能偏离轨道,搞形式主义,为保障教学评价的客观性,必须建立起科学合理的课程评价体系。

1 高职院校课程评价及相关研究

1.1 研究综述

“没有经过检验的课程是不值得学习的”,柏拉图在《Glaucou》一书中如是说,这是最早的关于课程评价的思想;1950年泰勒在《课程和教学的基本原理》一书中写到:“课程评价是决定学生实际发生变化、实际达到何种程度的过程”;李有发(1991)认为课程评价的定义取决于课程本身的定义;李雁冰(2001)认为国际课程评价领域在经历了20世纪初的测验时期(testing era)、世纪中期的评价时期(evaluation-era)之后于80年代中期开始悄然进入了评定时期(assessment era)。综上,关于课程评价的研究起源较早,但国内外学者对其概念与内涵至今未达成统一。

1.2 课程评价定义

众所周知,课程评价是判断课程教学质量好与坏的重要方式,它既能为执教者提供课程改进建议,也能为推动后续教学改革奠定坚实基础。一般而言,课程评价包括两个部分,一是对学生知识和技能的评价,二是对学生思维能力和综合素养的评价。由于高职院校是学生走向社会的第一站,所以对高职院校的课程评价来说,需要突出实践性、实用性、知识性、创新性等特点。加之课程评价涉及到学校、企业、社会和学生个体,这时候,课程评价既是评价教学价值的过程,也是在评价闭环中将多方的意见达成共识的过程。由于高职院校课程评价涉及的主体较多,这就产生了多元化的价值取向和价值诉求,多个主体之间很难沟通交流。现有高职院校课程评价仍

然以学校为主,忽视了与企业和社会的联系,几乎很少有高职院校愿意让合作企业来评价自身的课程教学体系,课程评价就失去了实践意义。而学校对学生知识技能的评价可以做到量化客观,但是对学生的职业素养和自我发展能力难以量化评价,这就导致学校的课程评价体系存在缺陷。

1.3 高职院校课程评价对象

课程评价的对象不仅包括教师也包括学生,范围主要包括教师课堂教学评价和学生学业成就评价这两大主要方面。无论是针对教师教学的评价还是针对学生学习的评价,都应该以服务学生为中心的,学生是教学活动的主体,教师只是引导者和促进者。评价主要是为了更好地开展下一步的教学活动,虽然其中也包括促进教师成长、提高教师自身教学技能等这方面的作用,但教师进行教学反思,提高自身素质,最终目的还是为提高教学效果,更好地服务于学生。

1.4 现有课程评价体系

全国大多数高职院校对课程评价的方式主要有教学督导评价打分、学生评教、第三方评价和信息化评价等。第一,督导评价打分一般依据现场观摩教师某堂课程的教学效果来评判,其主观性很强,而且教师受制于自身的心情、知识、阅历等因素,很难在一堂课表现出自己最佳的教学效果。第二,从理论上来说,学生评教应该是评价课程质量好坏的最佳方式,但实际上由于高职院校学生学习欲望不强,综合素质不高,不愿上课甚至逃课的情况时有发生,一旦教师对课堂纪律管理过于严格,学生对教师的评价分可能会很低,那些不管不问、得过且过的教师反而会在这个环节获得高分。第三,目前正在在一些高职院校实施的第三方评价机制,看似公平合理,实质上这些第三方往往不是本专业教师,他们对教材不熟悉、课程特点不清楚,考核时只能对照考核指标框框一条一条细化,评价会很死板。第四,采用信息化评价,在国内外已经有了不少案例,如MELOT制定的多媒体课件评估标准及EduTeeh的课程平台评价模型等,采用了一整套考核标准和评价指标。当前,国内也在开展课程评价标准的研究,通过利用数学模型开展课程评价,很多指标会细化到三级,这样就导致评价体系繁杂,有时候教师不得不为了“评价”而刻意向指标靠拢。而且这种

考核一般都是终结性考核, 没有对课程教学过程进行考核, 忽视了课堂的生动性、互动性和趣味性。

1.5 高职院校课程评价现状

高职院校课程评价一直是众多教师关心和关注的方面, 同时也备受教师质疑, 主要有以下原因。一是缺乏整体规划。课程评价, 牵一发而动全身, 所以在评价上要具体问题具体分析。有些高职院校制定了繁琐的指标体系, 教师不胜其烦; 有些高职院校评价指标注重“数量”, 对教学质量不够关注; 有些高职院校评价主体过于单一, 没有综合考量对课程进行评价。这些评价方式都将课程评价作为了课程管理的一个组成部分, 没有从系统高度上去认识课程评价, 导致评价结果有一定的局限性。二是缺乏专业组织机构。高职院校课程评价涉及工作面广、专业性强, 需要学校设置专业的组织机构, 对相关评价人员进行管理。然而多数院校并没有专门的评价机构, 只是简单的将课程评价任务交给教务部门了之。当然有少数高职院校也成立了专门的课程评价组织, 但成员多为退休教授, 他们虽然经验丰富但是精力有限, 邀请参与课程评价的校外专家、一线教师或其他人员缺乏积极性。三是缺乏有效的评价机制。高职院校现在对课程评价采用的方式一般为终结性评价, 也就是一次性评价, 这种评价没有结合当下最新的信息技术手段, 考核结果没有被合理开发利用, 有一些学校甚至没有制定完善相应的奖惩机制。

2 高职院校课程评价的原则

2.1 导向性原则

高职院校课程设置应突出学生的就业导向, 对教师课程的评价不能简单采用一次性评价。首先, 课程评价要有一定的延续性, 比如以3年或者5年为一个周期, 在这个周期内跟踪学生取得的成就, 尤其是学生的自我发展能力。当然这种评价实行起来可能很难, 学校必须要有完备的课程评价信息系统, 让学生、社会公众、企业能够通过某个互联网窗口来对课程进行评价。其次, 课程评价应该科学合理, 不仅注重结果的评价, 还要注重教学过程的评价, 从而消除评价的片面性。最后, 针对高职院校学生的学习特点和生活方式, 在开展课程评价时可以采用学生喜闻乐见的微信、微博、QQ群等方式, 吸引学生主动评价。

2.2 多元化原则

高职院校课程评价的多元化, 主要是基于课程评价涉及到教师、学生、企业、学校和社会等主体。课程评价包含教师的教学部分和学生的学习部分, 这个可以互评, 但学生踏出学校迈入社会之后, 就需要企业或者其他第三方对学生的认知能力、技能水平和综合素质进行评价。多元化评价延伸到了学生毕业之后, 从实践层面来说, 更有利于判断学生的成长能力能力是否提高。

2.3 优化分工原则

高职院校应该充分重视课程评价, 有条件的情况下要将课程评价作为单独的机构, 从而确保该项工作顺利推进。课程评价有了专门的领导机构以后, 就能够发挥自身力量, 做到“专业人做专业事”。一是可以广泛邀请专业教师参与, 互点互评。二是可以邀请校外专家、企业家等参与, 对教师的课程进行评价。三是可以引导学生对课程进行评价。根据专业理论和实践要求的不同, 几个层面可以设置不同的评价分数比例, 最终统一折算。

3 高职院校课程评价的意义

3.1 对学校 and 教师的意义

第一, 深化对课程的全面理解。在开展课程评价之前, 学校会组织资历丰富的专家学者制定相应的评价方法或方案, 这对中青年教师开展教学有重要的指导意义, 一方面教师可以据此认真准备课程教学, 另外一方面还能对教师进行有效督促。事实上, 这种倒逼教师学习的方式, 有利于教师沉下心来备课, 认真获取一手资料, 强化对专业课程的认识和理解。第二, 梳理课程的优势与不足。教师收集资料后, 需要对资料进一步整理和吸收, 然后就能发现以往课程中的一些漏洞, 及时进行弥补。随着对课程研究的深入, 自身的学术能力不断提高, 专业课程的优势、

问题越来越清晰明了。第三, 完善专业课程。针对专业课程上存在的不足, 教师以评价指标为准则, 不断探索完善课程内容和课堂设计, 引导学生提高自我发展能力。

3.2 对企业和社会的意义

当前, 校企合作开展如火如荼, 双方的交流对接的重心还是在育人选人用人上。开展课程评价, 事实上是双方工作的延续, 如果学校不让企业参与课程评价, 可能就不会知道自身课程设置落后、教学内容与时代脱节等问题。企业参与到课程评价当中, 既能提出批评的意见建议, 也能提出很多有建设性的方法, 弥补职业院校课程和教材的落后, 方便学生将来直接就业。

4 高职院校课程评价客观性路径分析

在课程评价过程中, 通常评价主体包括教师(同行)评价、学校领导评价、学生评价、自我评价、专家评价等方式, 总之都是“人”在评价, 难免会存在主观的情绪情感, 评价结果的真实性和客观性难以保证, 那么怎样才能保证评价客观有效呢, 下文主要从现代信息技术的应用和构建教学评价体系两方面来进行论述。

关于现代信息技术大家都不陌生, 我们生活在信息大爆炸的时代, 每天海量的信息通过视觉、听觉通过多种感官进入头脑。我们已经进入大数据时代, 人工智能技术、大数据、现代信息技术在各个领域全面崛起, 物流、交通、金融、教育各个领域无不在应用现代信息技术。远程教学、网络授课、多媒体在教学中的应用我们都不陌生, 那么怎样在课程评价中也应用现代信息技术呢? 我们可以利用大数据对课程评价数据进行保存、分析。众所周知对于课程评价的结果数据是非常多的, 如何花费人力进行分类整理是非常耗费时间的, 比如学生试卷测试题, 一张试卷20道题, 共5种题型, 如果只靠班主任或任课教师对全班几十名同学的试卷逐个分析, 再分析每一位同学掌握了哪种题型, 没有掌握哪种题型, 接下来需要重点学习的是哪一环节等等这些工作, 如果顺利完成这些工作教师是非常辛苦的, 而且工作不一定非常客观。可以利用大数据信息收集技术, 收集相关的信息, 再利用结构化数据分析技术, 结合传统评价方法, 对课程进行全面客观评价。

除了利用现代信息技术手段保障课程评价的客观性之外, 还可以通过构建科学合理的课程评价体系实现客观评价。一整套一流的、环环相扣的评价体系, 能够有效防止评价主体之间相互扯皮和主观臆断。能够适应我国国情的评价体系的构建不少一蹴而就的, 我国幅员辽阔, 每个地区教育水平、资源、环境都有所差异, 在构建评价体系的过程中应考虑因地制宜, 具体问题具体分析, 使学校和地方教育部门有一定的自主权。

故此建议构建科学合理的评价体系应考虑一下几个方面: 1、课程评价贯彻能力为本的理念, 变单向教学评价为多元评价, 将静态评价变为动态评价。2、评教与评学应该一体化, 防止二元对立。无论是评价学生还是评价教师, 都不应该独立进行, 没有交集, 所有的评价活动都应以服务学生为中心。3、建立校内评价委员会, 校内评价与校外评价相结合。总之要建立科学的评价体系, 体现评价主体、评价方式、评价过程的多元化。

小结

课程评价应与时俱进, 在时代背景下探索科学合理客观的评价体系任重道远。近几年的疫情原因, 线上课程丰富多彩, 线上线下相结合的学习方式对课程评价的客观性提出了新的考验。无论怎样的评价环境, 课程评价都应发挥评价的导向、诊断、改进等作用, 促进课程建设, 检查是否实现了教育目的。课程是实现教育目的的手段, 课程的设置必须科学合理, 而课程评价是检测课程实现程度的手段, 更要保证科学性和客观性。

参考文献:

- [1] 侯晓蕾. 论工业4.0时代高职院校课程评价的原则[J]. 科学咨询(科技·管理). 2021(12).
- [2] 刘晓寒. 高职院校课程评价模式改革研究[J]. 知识文库. 2020(10).
- [3] 吴晖. 我国高职院校实践类课程评价研究[J]. 安徽体育科技. 2017(03).