

# 新能源发电项目的经济性评估与补贴政策影响研究

高明杰

阳光智维科技股份有限公司 安徽省合肥市 230000

**摘要:** 在“双碳”战略推进背景下,新能源发电项目是能源转型核心载体,其经济性直接关乎投资决策与产业发展质量。本文以光伏、风电项目为研究对象,从成本结构、收益来源、财务指标维度构建经济性评估体系,解析静态与动态评估方法应用逻辑。重点探究我国新能源补贴政策从全额补贴到机制托底的演进历程,结合典型案例量化补贴退坡对内部收益率、投资回收期等核心指标的影响。研究表明,技术降本与市场化交易已逐步替代补贴成为盈利核心支撑,合理政策托底可平滑转型期收益波动。最后提出优化评估体系、完善补贴退坡衔接机制的建议,为项目投资与政策制定提供参考。**关键词:** 新能源发电; 经济性评估; 补贴政策; 收益波动

**关键词:** 新能源发电; 经济性评估; 补贴政策; 收益波动

## 引言:

能源转型是实现“双碳”目标的关键路径,新能源发电凭借清洁低碳、资源可再生等优势,成为我国能源结构优化的核心方向。近年来,新能源发电产业规模持续扩张,但项目投资大、回收周期长、收益受政策与市场双重影响的特性,使其经济性评估成为投资决策与产业调控的核心环节。与此同时,我国新能源补贴政策历经多轮调整,从早期全额补贴培育市场,到逐步退坡推动市场化转型,政策导向的变化对项目收益结构与盈利水平产生深远影响。在此背景下,科学构建经济性评估体系,精准识别补贴政策的影响机制,对于提升项目投资效益、推动新能源产业高质量发展具有重要现实意义。本文立足项目全生命周期视角,系统开展经济性评估研究,深入剖析补贴政策的影响路径,为解决转型期项目盈利难题、优化政策设计提供理论与实操支撑。

## 1. 新能源发电项目经济性评估的核心体系

新能源发电项目的经济性评估需覆盖全生命周期的成本与收益维度,通过科学指标与方法实现价值量化,为投资决策提供精准依据。其核心体系主要包括评估要素解构、核心指标选取与评估方法应用三个层面。

### 1.1 经济性评估核心要素解构

1. 成本端要素: 新能源发电项目成本呈现“重资产、长周期”特征,主要涵盖初始投资、运营维护与资金成本三类核心支出。初始投资占比最高,包括设备购置与工程建设,其中光伏项目单位千瓦投资约3500–4500元,分布式项目

因土地成本优势可降低10%–20%;风电项目受机型与地域影响波动较大,陆风单位千瓦投资4000–6000元,海风则高达8000–12000元。运营维护成本为长期持续性支出,光伏项目年运维成本约为初始投资的1%–3%,风电项目因设备复杂度更高,占比达2%–4%,储能配套项目还需额外预置电池更换资金。资金成本取决于融资结构,当前新能源项目银行贷款利率多在3%–6%区间,股权融资成本虽高达8%–12%,但可优化资本结构降低整体风险。

2. 收益端要素: 项目收益来源呈现多元化特征,核心为电量收益,辅以政策红利与碳资产收益。电量收益受资源禀赋与消纳能力制约,西北光伏基地年利用小时数可达1500–2000小时,海上风电因风速稳定比陆风高20%–30%,但弃电率波动会直接影响实际收益。电价收益受政策与市场双重驱动,2023年以来全国电力市场化交易占比超60%,长三角、珠三角绿电溢价可达2–5分/千瓦时,而西北送端省份溢价空间收窄至1分/千瓦时以内。政策红利方面,存量项目存在补贴拖欠风险,新增项目以“以奖代补”为主;碳资产收益潜力显著,1兆瓦时绿电可减少碳排放约0.8吨,CCER重启后价格回升至50元/吨时,年碳收益可提升项目IRR约1个百分点。

### 1.2 核心财务评估指标

财务指标是衡量项目经济性的核心载体,需兼顾盈利性与偿债能力。内部收益率(IRR)是核心盈利指标,优质光伏项目全投资IRR应不低于6%,风电项目不低于8%,

叠加绿电溢价与碳收益后可提升至 8%–12%，且需区分全投资 IRR 与自有资金 IRR 以反映杠杆效应。净现值 (NPV) 与投资回收期用于评估收益时效性，正 NPV 是项目可行的必要条件，光伏项目静态回收期多为 5–8 年，风电项目 6–10 年，动态回收期需延长 2–4 年。偿债能力指标中，利息备付率 (ICR) 应  $\geq 2$ ，偿债备付率 (DSCR) 应  $\geq 1.2$ ，确保现金流稳定覆盖债务本息，降低融资风险。

### 1.3 科学评估方法体系

1. 静态与动态评估结合：静态分析法如静态回收期，具有简单直观的优势，但忽略资金时间价值，适用于项目初步筛选；动态分析法包括 IRR、NPV 等，需构建全生命周期现金流模型，覆盖建设期、运营期与处置期，精准反映项目长期盈利性，是核心评估手段。

2. 敏感性与情景分析：敏感性分析用于识别关键影响变量，光伏项目中电价每下降 1 分 / 千瓦时，IRR 约降低 1 个百分点，利用小时数每减少 100 小时，IRR 降低 0.8 个百分点，通过绘制敏感性图谱明确风险敞口。情景分析需设置基准、乐观与悲观三类场景，基准场景基于政策稳定与市场常态，乐观场景考虑绿电溢价超预期与碳市场激活，悲观场景涵盖补贴退坡与电价竞争加剧，通过多场景对比评估项目抗风能能力。

## 2. 我国新能源发电补贴政策的演进历程与核心特征

我国新能源补贴政策历经四个发展阶段，逐步实现从政策哺育到市场驱动的转型，政策设计始终围绕产业培育与成本控制双向发力，核心特征呈现阶段性变化。

### 2.1 政策演进四阶段

1. 1.0 时代（2006–2019 年）：全额补贴培育期。核心政策为分资源区域制定标杆电价，补贴资金来源于可再生能源发展基金，由终端用户附加费支撑。此阶段光伏组件成本高达 3 美元 / 瓦，无补贴项目不具备投资价值，政策通过固定补贴快速启动产业，推动技术研发与产能扩张。

2. 2.0 时代（2019–2021 年）：补贴退坡与竞价转型期。因补贴缺口扩大至 4000 亿元，政策转向“以收定支”，项目通过竞争性申报确定中标电价，补贴为中标价与燃煤基准价的差额。此阶段光伏组件成本 5 年下降 70% 至 0.2 美元 / 瓦以下，平价上网基础形成，但民企面临补贴拖欠与强制配储成本压力，资产折价出售现象突出。

3. 3.0 时代（2021–2024 年）：去补贴过渡阶段。新建

项目全面取消国家补贴，执行当地燃煤基准价，电网保障利用小时数内电量全额收购，超额部分参与市场化交易。2024 年政策进一步调整，保障小时数统一下调 15%–30%，绿证单独交易不再与电价捆绑，强制市场化交易比例提升至 40%，但中小企业面临交易能力不足与环境溢价流失问题。

4. 4.0 时代：机制电价托底期。以 136 号文为核心，建立市场化机制电价体系，存量项目执行固定机制电价，增量项目通过竞争性竞价确定，设置价格上下限避免恶性竞争。政策通过成本动态监控机制，参考光伏 0.25–0.3 元 / 千瓦时的先进度电成本优化价格区间，推动新能源彻底融入市场化体系。

### 2.2 政策核心特征

1. 导向转型：从“量的积累”到“质的提升”，政策重心从扩大装机规模转向提升项目质量与市场竞争力，通过补贴退坡倒逼技术降本与效率提升。

2. 机制优化：从固定补贴到市场化调节，逐步建立“市场定价 + 政策托底”的双重机制，通过绿电交易、碳市场等市场化工具替代行政补贴，保障项目收益稳定性。

3. 风险共担：通过差价结算费用全网分摊、动态调整保障小时数等方式，实现政策转型成本的社会共担，平衡产业发展与用户负担。

### 3. 补贴政策对新能源发电项目经济性的影响机制与案例分析

补贴政策通过改变项目收益结构、调整成本分摊方式，对经济性指标产生直接且深远的影响。不同政策阶段的影响路径存在差异，结合典型案例可精准量化其影响程度。

#### 3.1 补贴政策影响机制

1. 直接收益影响：补贴资金直接构成项目现金流的重要组成部分，早期全额补贴阶段，补贴占电价比例可达 30%–50%，显著提升项目 IRR 与 NPV。补贴退坡后，项目收益依赖市场化电价与绿电溢价，收益波动幅度扩大，部分低效项目因失去补贴支撑退出市场。

2. 间接成本影响：政策要求的强制配储增加项目初始投资，2021 年强制配储使度电成本增加约 0.1 元，挤压利润空间。而绿信贷优惠等配套政策可降低资金成本，高 ESG 评级项目可获得 0.5%–1% 的贷款利率下浮，部分抵消补贴退坡影响。

3. 市场预期影响：补贴政策的稳定性直接影响投资信

心，政策频繁调整会增加项目不确定性，导致投资决策延迟；而机制电价等长效政策可稳定收益预期，吸引长期资本投入。

### 3.2 典型案例分析

选取西北某 10 万千瓦集中式光伏电站为案例，项目总投资 4.5 亿元，建设期 1 年，运营期 25 年，配套 2 万千瓦时储能，对比补贴退坡前后的经济性指标变化。

1. 补贴阶段（2020 年）：执行当地光伏标杆电价 0.45 元/千瓦时，含补贴 0.1 元/千瓦时，年利用小时数 1800 小时，弃电率 8%。成本端：初始投资 4.5 亿元，年运维成本 500 万元，债务融资 3 亿元（利率 4.5%）。收益端：年发电量 1.6 亿千瓦时，电费收入 7200 万元。财务指标：全投资 IRR 9.2%，自有资金 IRR 12.5%，静态回收期 5.6 年，动态回收期 7.8 年。

2. 去补贴阶段（2024 年）：执行燃煤基准价 0.35 元/千瓦时，绿电溢价 0.03 元/千瓦时，无国家补贴，保障小时数下调至 1530 小时，弃电率升至 10%。成本端新增配储维护成本 150 万元/年。收益端：年发电量 1.44 亿千瓦时，电费收入 5184 万元，碳收益 115 万元。财务指标：全投资 IRR 7.1%，自有资金 IRR 9.8%，静态回收期 7.2 年，动态回收期 9.5 年。

案例表明，补贴退坡使项目全投资 IRR 下降 2.1 个百分点，静态回收期延长 1.6 年，但通过绿电溢价与碳收益补充，项目仍具备可行的经济性。若叠加市场化交易电价波动，极端情况下（电价下降 0.03 元/千瓦时），IRR 仍可保持 6.2%，显示项目具备一定抗风险能力。

### 4. 新能源发电项目经济性提升与补贴政策优化路径

结合补贴政策转型趋势与项目经济性核心诉求，需从评估体系完善、政策机制优化、项目运营提升三个维度发力，推动新能源发电产业高质量发展。

#### 4.1 完善经济性评估体系

1. 强化全生命周期视角：将碳收益、ESG 价值等隐性收益纳入评估体系，通过量化环境效益提升评估全面性。例如，建立碳收益测算模型，结合 CCER 价格动态调整收益预期；将 ESG 评级与融资成本挂钩，精准量化非财务因素对经济性的影响。

2. 优化动态评估方法：引入蒙特卡洛模拟等概率分析工具，替代传统敏感性分析，更精准刻画电价、资源禀赋等变量的随机波动对项目收益的影响，提升评估结果可靠性。

#### 4.2 优化补贴政策衔接机制

1. 建立梯度退坡缓冲机制：对存量补贴项目，通过延长补贴发放周期、设立补贴拖欠补偿基金等方式，缓解现金流压力；对增量项目，设置 3-5 年政策缓冲期，逐步提升市场化交易比例，避免收益断崖式下降。

2. 完善市场化配套政策：规范绿电交易市场，建立绿电溢价形成机制，保障中小企业环境收益；加快电力期货等对冲工具推出，帮助企业规避电价波动风险。优化机制电价上下限设置，参考先进度电成本动态调整，防止恶性竞争与低效项目留存。

#### 4.3 提升项目运营经济性

1. 技术降本增效：推广高效光伏组件、长寿命风机等先进设备，提升发电效率；采用无人机巡检、AI 故障预警等智能运维技术，降低运维成本，光伏项目运维成本可进一步压缩至初始投资的 1% 以内。

2. 优化项目设计：精准选址提升资源利用效率，优先选择高辐照度、高风速区域；按需配置储能系统，通过 2-4 小时储能量优化实现调峰收益最大化，平衡成本与收益。

3. 创新融资模式：采用“银行贷款 + 绿色债券 + 产业基金”组合融资，优化资本结构；推动新能源项目 REITs 发行，盘活存量资产，降低资金成本。

### 5. 结论

新能源发电项目经济性评估是一项系统工程，需覆盖全生命周期成本与收益，结合静态与动态方法实现科学量化。我国新能源补贴政策的演进推动产业从政策哺育向市场驱动转型，补贴退坡虽短期降低项目 IRR、延长投资回收期，但通过技术降本、市场化交易与碳收益补充，项目仍具备可行经济性。未来需进一步完善经济性评估体系，将隐性收益纳入评估范畴；优化补贴政策衔接机制，建立梯度退坡与市场化保障双重支撑；提升项目运营与融资能力，通过技术创新与模式创新强化核心竞争力。唯有如此，才能推动新能源发电产业持续健康发展，为“双碳”目标实现提供坚实支撑。

#### 参考文献：

- [1] 王超, 车得福. 新型光煤互补发电系统热力性能及技术经济性研究 [J]. 动力工程学报, 2024, 44(3): 456–465.
- [2] 国家发展和改革委员会. 电能质量管理办法 (暂行) [Z]. 2023-12-27.
- [3] 张磊, 李娜. 新能源发电项目市场化转型期收益波动

与风险防控 [J]. 电力系统自动化 , 2024, 48(7): 123–131.

[4] 刘敏 , 陈阳 . 补贴退坡背景下光伏电站经济性评估与优化路径 [J]. 可再生能源 , 2023, 41(10): 1289–1296.

[5] 赵伟 , 黄丽 . 机制电价时代新能源项目投资决策与政

策适配性研究 [J]. 能源研究 , 2024, 45(2): 78–86.

**作者简介:** 高明杰 出生年月日 :1995.12.25 性别 : 男  
民族 : 汉 籍贯 : 山西省天镇县 学历 : 专科 职称 : 中级工程师 从事的研究方向 : 新能源发电