

全龄共享视角下的社区生活圈优化研究

辛倩* 张雪飞

北京中环世纪工程设计有限公司, 北京 100000

摘要: 本文对社区生活圈概念及其实践进行介绍, 通过总结归纳各年龄段社区居民日常活动规律及需求, 从全龄友好的设施、高度混合的设施布局、搭建智慧互动云平台、弹性管理机制四个角度提出对社区生活圈的构建优化措施。

关键词: 社区生活圈; 全龄共享; 构建优化

一、引言

自上海在2016年公示的《上海市城市总体规划(2016-2040)》以专门的篇幅阐述了上海市打造15分钟社区生活圈的目标, 提出以社区生活圈作为营造社区生活的基本单元, 在居民步行可达范围内, 配备生活所需的基本服务功能与公共活动空间, 形成安全、友好、舒适的社区生活平台。对社区生活圈视角下公共开放空间的规划控制进行探究是解决人与空间矛盾、满足城市公共性需求、提升城市休闲功能的关键议题。

二、综述

2016年上海发布了《上海15分钟社区生活圈规划导则(试行)》, 是我国城市中首个关于居民社区生活圈方面的准则。多个城市已展开了“15分钟社区生活圈”的理论研究与实践。

上海的“15分钟社区生活圈”实践以社区更新为主, 针对社区发展情况的不同, 社区的更新重点分别为发展成熟的社区, 以品质提升类设施及公共空间的优化提升为主; 发展中的社区, 以基础保障设施的完善为主, 同时针对不同人口特征精准配套; 新建社区, 以基础保障类设施缺口、短板的优化补齐为主。

《北京副中心控制性详细规划》中提出完善多层次公共服务体系, 建立市民中心—组团中心—家园中心—便民服务点的公共服务体系, 构建5~15~30分钟生活圈。

《雄安新区社区生活圈规划建设指南(2020年)》则着眼于最贴近人民生活的5分钟社区生活圈, 构建以“基因街坊”为基本空间单元的城市生活空间, 要求在每个基因街坊中弹性配置“十全十美”的基因街坊设施。

广州市在《广州城市更新总体规划(2015-2020)》中提出将构建“城市级—地区级—片区级—组团级”四级公共服务体系, 打造15分钟优质社区生活圈。

济南市发布《济南15分钟社区生活圈专项规划》将构建“街道—邻里”两级社区生活圈层级体系, 同时考虑到城市新老区域发展阶段不同, 将生活圈划分为老城区生活圈、新城区生活圈、新规划区生活圈三类进行规划导引。

长沙市在《“一圈两场三道”两年行动规划》中提出将在两年内打造400个以街道为基础的15分钟步行生活圈。

南昌提出以社区组团为核心, 五大线下服务中心与线上服务平台相结合的方式构建“1+5+x”社区生活圈模式, 实践效果显著。

兰州出台《兰州市十五分钟生活圈配套设施规划研究与导则》构建街道-社区两级生活圈体系, 将中心城区划分为78个十五分钟生活圈(街道级)。

新版《城市居住区规划设计标准》(GB50180-2018)也建立了以“生活圈”作为分级控制的层级标准, 包括“十五分钟—十分钟—五分钟—居住街坊”4级, 对15分钟社区生活圈的具体规划给出了技术标准。

三、全年龄视角的切入角度

日益严重的老龄化, “二孩政策”带来的儿童数量的增加, 老人与儿童的需求大大提升, 构建老年、儿童友好的社区环境, 同时增强社区生活对中青年的吸引力, 增加不同人群的互动机会, 提升社区活力, 是社区生活圈优化提升

*通讯作者: 辛倩, 1984年8月4日, 女, 汉族, 北京河北, 职称: 工程师 就职于北京中环世纪工程设计有限公司, 本科。研究方向: 城市更新。

需要考虑的重点问题。

相关调查研究显示,不同年龄的群对对于社区活动社区设施使用等情况存在较大差异,主要表现为活动时间、设施需求以及出行偏好的不同,如表1所示。

表1 不同年龄群体社区活动特征^[9]

| 人群 | 社区活动时间 | 主要社区活动 | 社区参与度 |
|---------------|--------|------------------------------|-------|
| 0~3岁学龄前儿童 | 全天 | 公共绿地、儿童乐园、早教机构 | 多 |
| 3~19岁学龄儿童和青少年 | 全天 | 上学、培训机构、公共绿地、儿童乐园 | 中 |
| 20~59岁中青年 | 下班后和周末 | 接送儿童上下学、菜场买菜、超市购物 | 少 |
| 60~69岁老人 | 全天 | 接送儿童上下学、菜场买菜、使用文化活动中中心、公共绿地等 | 多 |
| 70岁以上老人 | 全天 | 使用老年活动室、社区卫生服务中心等 | 中 |

老人与儿童在使用社区公共服务设施及开放空间的时候多数选择步行,步行时间倾向于十分钟以内,并且希望在一次出行中串联多个目的地,对步行目的地之间的连续性有较高需求。中青年则是对步行出行过程中的趣味性和愉悦度要求较高,一方面表现在傍晚散步、健身等休闲活动的过程中有较好的步行景观环境;另一方面希望在步行过程中可以兼顾逛街购物、休闲健身等活动。

综上所述,儿童与老年的日常活动更多的会使用到社区保障类设施,而对于中青年来说,健身休闲、购物娱乐等方面的服务设施则具有更大的吸引力。同时优越的步行环境、顺畅的设施联通对所有的使用者来说都是增加户外活动,提升社区活力的有利因素。

四、全年龄共享视角下对社区生活圈的优化措施

现有的社区生活圈实践在生活服务设施的完善与提升等方面有了很多成熟的经验,在此基础上,本文从全年龄共享的角度对社区生活圈中的公共开放空间及公共服务设施的优化提出一些研究思考。

(一) 全龄友好的设施

一个全龄共享的社区应配备有满足各个年龄段居民日常活动所需的设施,同时这些设施应具有充分的适老性、适幼性。

创建行人友善的步行环境,通过细化道路分级,优化道路断面等措施创建安全、宜人、无障碍的步行环境。增加街道节点、室外休憩区域来提供行人停留的区域,既可以提升街道趣味度,也可以提供被动式监督,保障街区的安全性。

老年、儿童日常活动所需的服务设施均应在5分钟步行范围内获得,如菜市场、文化活动中心、公共绿地、幼儿园、托儿所等;社区公共设施的配置的规划布局与社区居民日常活动路线相结合,使社区居民一次出行满足多项需求。如可将菜场、休闲场地、学校、托幼、培训机构等设施临近布局,并以舒适便捷的慢行系统相联系,方便老年人在一次出行中完成多个活动。将中青年感兴趣的购物休闲、文化体育等设施进行串联,提升中青年对社区生活的参与度;加密社区内公交站点,在主要服务设施及居住区出入口处设置站点,为老年人的出行提供更多便利选择;增强社区的可识别性,在孩子从学校到家的路程中增加相应的交通管制措施、增加儿童停留、游玩区域,为儿童创造独自上下学的可能。提供跨年段的活动空间,让不同年龄的孩子可以交流、玩耍,提升社区凝聚力。

(二) 高度混合的设施布局

高密度、用地混合的社区会让居民更乐于步行出行,从而增加社区的活力和互动的可能性。倡导沿街建筑底层功能混合,鼓励各类公共服务设施沿街布局等措施提升公共服务设施的可达性,促进社区交往活动提升公共设施的共享。

避免将服务特定人群的社区服务设施或某一类型的社区公共服务设施集中单一布置,应结合开放空间、教育设施、医疗设施、休闲设施共同布局,形成明确的公共服务中心。在服务中心中集成日常消费、休闲、交往等活动空间,创造老人与儿童,老人与少年,老人与中青年的活动交集,提供相遇和交往的平台,促进不同年龄人群的互动和互助,强化社会交往和认同感的培育,最终实现社区服务设施的全龄共享。同时使设施集中,强化统一管理,提高空间和服务品质,提高各项设施的使用效率,实现集约用地、聚集人气从而发挥规模效应。

(三) 搭建智慧互动平台

打造社区服务智慧云平台,实现线上平台与线下设施的紧密结合,通过线上平台开发信息公示与查询、交易平

台、爱心公益、社区互助、网上预约等功能,为社区居民提供更全面的日常生活服务;设计简洁、易懂、好用的平台界面,方便老年人学习使用,借助大数据优化社区服务,使社区生活圈更契合于居民需求。

开发社区居民参与社区管理的线上云平台,为社区居民与社区创建交互式的联系通道,让社区居民更多地参与社区生活圈的建设,为每个社区居民提供社区管理影响力和话语权,强化公众参与,增强居民的社区能动性,激发社区居民对社区的责任心、认同度。

(四) 弹性管理机制

为保障社区生活圈内服务设施、开放空间的服务质量和环境水平,在社区生活圈服务设施的建设管理运营过程中,积极鼓励社会力量参与社区服务,提供激励或奖励措施来激发建设者、运营者的积极性,以促进社区生活圈服务设施的品质和整体环境的提升。

同时建立评估机制,对服务设施的满意度、可达性等进行调查,对于表现优越的服务设施给予奖励、表彰。如对于提供了更多的户外设施、开放空间的商业设施进行表彰并考虑租金减免、税费优惠等措施进行鼓励。

五、结语

社区生活圈的塑造不应停留在指标的简单叠加,或者功能模块的机械填充。在设施完备,布局合理的基础上,通过社区设施的合理优化实现全年龄共享可以进一步激发社区活力,提升社区凝聚力,最终实现社区居民生活水平地提高。

参考文献:

- [1]15分钟社区生活圈规划导则.上海市规划和国土资源管理局,2016.5.
- [2]柴彦威,李春江.城市生活圈规划:从研究到实践.城市规划,2019(105):9-16.
- [3]李萌.基于居民行为需求特征的“15分钟社区生活圈”规划对策研究.城市规划学刊,2017(1):111-118.
- [4]刘佳燕,邓翔宇.基于多元、共享和参与的邻里生活中心营造——清河生活馆设计.建筑技艺,2019(11):61-67.
- [5]金云峰,邹可人,陈栋菲,周晓霞.城市社区生活圈视角下公共开放空间规划控制.中国城市林业,2020(6):13-18.
- [6]孙羿,凌嘉勤.城市空间易行性及其对老年友好城市建设的启示:以香港为例.国际城市规划,2020,(2):44-47.
- [7]曾鹏,蔡良娃.儿童友好城市理念下安全街区与出行路径研究——以荷兰为例,2018,(11):103-110.