

# “双高计划”背景下专业评价体系创新浅析

杨 晔

(湖北交通职业技术学院, 湖北 武汉 430079)

**摘要:** 开展高职院校专业评价体系创新研究, 旨在科学评价专业的发展状态、及时预警和纠正专业发展过程中可能存在的偏差。随着高职院校进入“双高”时代, 通过完善专业群评价机制, 开展专业发展状态监测, 科学设计人才培养目标定位、培养规格、课程体系、课程建设、师资队伍、招生就业等相关指标, 兼顾凸显“高”、彰显“强”、体现“特”, 需要深化专业群评价体系创新。尤其要处理好“双高”绩效指标和评价指标、绩效指标和专业群核心指标、评价指标和建设任务等关系, 以适应当前职业教育高质量发展的需要。

**关键词:** 双高计划; 评价体系; 绩效指标

2019年1月, 国务院印发《国家职业教育改革实施方案》, 明确提出启动“双高计划”, 随后, 教育部发布“双高计划”院校遴选意见, 要求按“专业群”编制建设方案。专业建设反映了学校整体办学定位, 推进专业建设包括专业“怎么建”“为什么建”“谁来建”“建设内容和举措有哪些”等逻辑起点问题的思考。专业群建设内涵研究包括宏观层面的专业群组群逻辑、院校分类发展与专业群规划布局、专业特色内涵等, 中观层面的专业群建设意义和路径等, 微观层面的课程体系建设等内容。高职院校专业群建设内容的研究, 以构建科学合理的人才培养方案为核心, 包括专业群建设, 专业群带头人、“双师型”教师队伍建设, 同时注重专业群课程体系研究, 专业群建设资源研究等内容。

## 一、专业评价体系研究现状

开展高职院校专业建设评价体系创新研究, 旨在客观、科学、合理地评价专业的发展状态、及时预警和纠正专业发展过程中可能存在的偏差, 体系设计应以科学制定校本专业建设成效的评价指标体系和操作方案为前提, 以合理开展校本专业建设成效的评价为依托, 推动专业群规范化发展, 引导院校标准化办学将起到重要意义。

构建科学合理的专业评价指标体系是专业建设评价的学术前提, 依据研究对象的范围差异, 目前包括四类专业建设评价指标体系研究。一是基于学科专业的评价指标体系研究, 即专门针对某一专业(专业类)而开展的评价指标体系研究, 本科层次的建筑类评估研究是其典型代表; 二是省域专业建设评价指标体系研究, 以构建省域专业建设评价指标体系, 总结地方政府开展评价工作的经验为主; 三是通用型专业建设评价指标体系研究; 四是校本专业建设评价指标体系研究。高职院校专业建设情况评价(评估)根据实施者的不同, 主要有三种, 一是教育部牵头实施的高职院校办学(水平)评估中包含对专业建设的评估, 二是教育部或省级教育主管部门牵头的对某类专业项目建设完成情况的评估, 三是高职院校内部开展对本校内部专业建设情况的评估。当前教育主管部门坚持学校自评为主的政策导向, 激发和促进了以学校为主开展的专业评价体系的创新。

## 二、高职院校专业评价体系创新实践

综观已有的学术文献, 构建专业建设评价指标体系主要包括两种模式, 一种是根据某种理论构建专业建设评价的核心框架, 一种是通过逻辑演绎构建评价指标体系。

### (一) 理论建构评价指标体系

当前流行的主要有两种理论, 一是CIPP评价模式; 其次,

以ISO9000质量管理理论为理论依据。过程管理和持续改进是ISO9000质量管理理论的精髓, 其中管理职责、测量、分析与改进是过程管理的四大要素。

以广东交通职业技术学院为例, 该校以CIPP评价模式与高职内部专业契合性为切入点, 基于“背景-输入-过程-成果”系统逻辑分析框架, 结合影响专业建设关键要素, 形成“目标-资源-过程-成果”的专业评价指标体系。通过四个原则, 一是基于背景评价开展专业建设目标建构, 二是基于输入评价开展专业建设资源配置, 三是基于过程评价的专业建设运行实施, 四是基于结果评价的专业建设成果绩效, 提出了“四向度”分析方法, 包括行业需求是根本、办学定位是目标、技术基础是支撑、教学资源是基础。多向度测评专业发展状态, 形成了专业评价的四种测评结果, 包括攀峰型、特色型、维持型、淘汰型。

以常州信息职业技术学院为例, 该校坚持四个原则进行设计, 一是在评估维度设计上体现TQM全面质量管理的原则, 二是在评估价值取向上体现内适性和外适性质量相结合的原则, 三是在评估内容指向上基于KPA(Key Process Area即关键过程域)与KRA(Key Result Area即关键结果域)相结合的综合关键绩效指标原则, 四是在评估标准衡量上体现基于多角度的发展性评估原则。根据上述原则, 建立了由10项一级指标, 34项二级指标的专业建设质量评估指标体系。包括专业建设输入性环节(专业设置和专业生源、人才培养方案)专业建设实施性环节(课程建设、实践教学、专业师资、专业数据的采集与分析)和专业建设结果性环节(人才培养质量、校企合作程度、社会服务功效、业内评价与特色创新)。

### (二) 逻辑建构评价指标体系

逻辑建构评价指标体系, 主要遵循政策导向, 通过明确指标体系的设计原则或设计理念, 建立紧扣专业建设的关键要素。专业内涵指标体系的构建严格根据国务院、教育部等上级文件的基本精神, 体现高职教育服务区域发展的适应性等设计理念。

以辽宁省交通高等专科学校为例, 该校以具有可操作性的专业评价监控体系为目标, 通过对“人才培养工作状态数据采集平台”数据和辅助性教学、管理数据的采集、整理、量化和建模计算, 实现了对专业发展的客观评价。一是建立高职院校内部专业评价指标集, 二是基于系统工程的理论构建系统结构框架, 三是基于层次分析法计算各级指标权重, 采用了定性定量结合的层次分析法。通过以上设计体现了系统构建的指标设置。

从外部条件看, 高职院校专业评价指标体系要结合整个外部环境制定合理的评价指标, 考虑社会发展以及同类院校的招生就业情况; 从内部条件看, 应考虑各院校专业结构与布局、专业建设基础条件、完善的人才培养方案和课程体系等。

## 三、“双高计划”对专业评价体系创新的启示

### (一) 处理好绩效指标与评价指标的关系

绩效产出指标中, 分为“数量指标”和“质量指标”。按照文件要求, 双高院校自己设置绩效指标, 自己承诺, 自己完成, 但不能完全将绩效指标与评价指标混为一谈。以高水平专业群建设的9个方面为例, 包括人才培养模式创新、课堂教学资源建设、教材与教法改革、教师教学创新团队、实践教学基地、技术服务平台、社会服务、国际交流与合作和可持续发展保障机制等, 除保障机制外, 其他八个方面均设置了数量和质量指标, 相当于X

轴和 Y 轴，建构了某一方面完成情况的坐标点。数量指标偏重完成的具体成果，质量指标偏重对该成果不同维度的展示，以“杯子”生产为例，数量指标是杯子的数量，质量指标则涉及杯子的材质、功能以及使用效果。绩效指标和评价指标的区别在于产出的数量对建设项目而言是量化的展示，对评价指标而言是对专业某一方面水平的描述，评价指标本身是纵向的水平反映。评价体系考虑的是可衡量、可比较和成体系。尽管“双高计划”绩效指标体系和现行校本专业评价体系在课程、师资、实训等方面存在重合，但仍有相当内容难以纳入现有专业评价体系中衡量，如“人才培养模式创新”“教材与教法改革”等内容，目前尚无明确可量化的具体指标，也导致无法比较。

(二) 处理好绩效指标与核心指标的关系

“双高计划”遴选办法里，提出了“9 选 5”的操作方案，这一做法导致已经进入建设行列的高职院校将这些能够入选双高的门槛条件列为了“核心指标”。国家级的各种评选，包括教师教学创新团队、技术技能大赛和教学成果奖等等，改变了学校办学

的生态，绩效指标也基本都必须包含相关方面的核心指标。但是众多核心指标，并非可以细化的工作任务，国家级奖项涉及省域、行业等多项因素，同时申报、评比并非可以流程化落实的具体工作。将核心指标简单纳入绩效指标，可能导致目标难以在建设周期内达到，或者无法成为具体任务进行细化，难以实施。

(三) 处理好评价指标与建设任务的关系

将专业群绩效指标纳入专业群评价体系视角进行思考，能更客观的明确相关指标，并以系统化的设计统筹指标的落实。以湖北交通职业技术学院为例，该校实施纵横联动，落实专业群建设，纵向开展高水平专业群及其他 6 个专业群建设，横向向职能处室牵头 10 个项目建设，相关项目建设对接高水平专业群 9 个方面，均衡双高建设的重点和覆盖面。学校层面各项目组针对专业群建设相关内容，形成学校项目建设指标与专业群建设绩效指标的相应评价标准，专项项目组建设任务与专业群评价形成正向相关性。“双高计划”专业群建设包括 9 个方面，与学校层面建设的 10 个项目形成了如图 1 的对应关系。

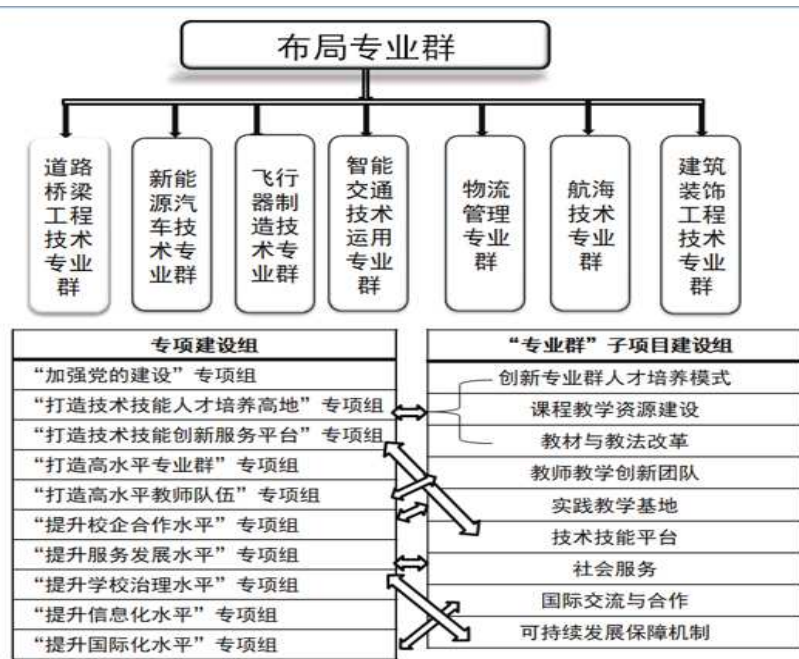


图 1 “双高计划”专业群建设与学校层面建设项目的对应关系

“双高计划”绩效办法在绩效指标外，增加了贡献度、重视度和认可度三张表格的可选项，保证了学校承诺绩效指标外可以展示更多的建设成果，突破了建设方案和任务书难以与时俱进的缺陷。只有遵循科学性、导向性和可行性等基本原则，专业建设评估指标体系的创新才能真正落到实处。

参考文献:

[1] 陈伟, 袁双, 薛亚涛. 高职院校专业建设评估指标体系的实证建构与反思 [J]. 高教探索, 2019 (8): 9.  
 [2] 徐雅娜, 胡晓旭, 赵萍. 高职院校内部专业评价体系的研究 [J]. 职教论坛, 2016 (6): 5.  
 [3] 高月勤, 陈玲, 吴思健. 基于 CIPP 评价模式的高职内部专业评价指标体系构建 [J]. 广东交通职业技术学院学报, 2018, 17 (2): 5.  
 [4] 沈军, 朱德全. 高等职业教育专业评估的价值反思与路径探寻 [J]. 职教论坛, 2016 (4): 4.  
 [5] 宋楚平, 陈正东, 路雅淇, 等. 大数据背景下高水平专业

群建设成效评价体系构建 [J]. 职业技术教育, 2021, 42 (29): 5.  
 [6] 李普华, 薛宏丽, 赵玉涛. 高校品牌专业建设评价体系构建及实践研究 [J]. 教育探索, 2021 (05): 73-77.  
 [7] 王丹, 魏丽晶, 刘立军. 高职高专院校教学质量评价体系初探 [J]. 教育教学论坛, 2017 (20): 262-263.  
 [8] 唐迎春. 高职高专院校教学评价体系的分析与研究 [J]. 赤子 (上中旬), 2016 (01): 125.  
 [9] 王玉晶, 莫建麟. 高职高专教学质量评价体系浅析 [J]. 品牌 (下半月), 2015 (01): 214-215.  
 [10] 姜旭. 高职高专教学质量监控与教学评价体系研究 [J]. 太原城市职业技术学院学报, 2013 (03): 25-26.  
 本文是湖北高校省级教学研究项目“高职院校专业建设评价体系创新研究”(立项编号: 2021580)的相关成果。  
 作者简介: 杨晔 (1981-), 男, 湖北武汉人, 硕士。湖北交通职业技术学院双高建设办公室副主任, 讲师, 长期从事交通职业教育研究和行业干部培训工作。