

西方哲学中主体性问题的历史嬗变

杨凡

(黔东南民族职业技术学院, 贵州 凯里 556000)

摘要: 随着近代哲学的发展和变迁, 哲学家对于主体性问题的认识形成了一个演变的过程, 它在哲学中的发展体现出人在探索世界的认识改变。人的主体性觉醒不是在某一时间就能形成的, 是一个人在经历、在解释和改造世界的过程中获得的。基于此, 文章对西方哲学中的主体探索性问题的历史嬗变展开分析, 分别对古代哲学、近代哲学和现代哲学的主体性问题展开探讨, 以供参考。

关键词: 主体性; 自我意识; 西方哲学

前言: 人的主体性问题并没有与哲学问题一起出现, 它是人类经过探索世界, 在观察世界的过程中逐渐了解自我的一个过程, 是摆脱外在精神力量的一个途径。西方哲学的基本概念是主体, 主体性问题也是西方哲学的核心本质问题, 但是在主体问题上, 西方哲学家的观点是不一致的, 也并不是始终如一的, 形成了一个完整的发展规律。

一、主体性问题在古代哲学中的发展

古希腊早期的自然哲学家更加关注于自然, 他们会将人类社会活动与人类社会的交际当作是一种自然界的正常现象看待, 并没有从中认识并观察到人与社会之间的特殊关系, 没有发现其中的主体性问题。德谟克利特表示人的灵魂与自然物相同, 都是由原子构成的物质, 他们会用原子来解释说明人之间的关系, 并且解释人与社会的交流活动, 但是并没有提出人的主体性问题。

随着哲学的改革与发展, 苏格拉底对哲学进行深入分析, 他将哲学解释于生活的方方面面, 他将“认识你自己”作为自己的研究方向, 他们摒弃自然, 注重德行, 更加关注于如何获取知识、学习知识, 而并不注重如何从学习中获得相应的经验。知识的普遍性、德行的本质和发展基础, 成为探究者学习和思考的基础。苏格拉底的学生柏拉图在他的基础上, 运用他的理念重构一个哲学体系。柏拉图的唯心主义哲学具有较强的社会影响力, 甚至影响到后续西方哲学的发展。柏拉图认为世界具有二重化的本质, 世界能够将二元主义渗透到西方的哲学发展历程之中, 他们认为人是理性的政治动物, 认为人具有灵魂, 并且他们都认为人具有“善”的理念。人的认识能力和政治活动能力也会因为善而得到提升, 将认识转变为对于理论的印象。社会活动的主要目的在于追求理论, 结合善的理论展开分析。人的认识能力和政治活动的的能力, 也因为在其中渗透了“善”的相关内容, 也提升了对理论的认识能力。社会活动开展的主要目的在于将理论与实践结合起来, 并结合善的道德理念, 从而促进社会的发展。柏拉图将人的人适合政治能力发展归结于模仿最高的理念, 促进人类的能动性发展, 并将其理论化和概念化。这种研究的问题在于概念以及理论会脱离实践, 实践性较差。这种做法有利于理论性的发展, 但是其中蕴含的唯心主义会影响哲学的长期发展, 容易出现本末倒置的现象, 并没有注重希腊哲学中人的主体性问题。古代哲学蕴含着主体性思想的萌芽, 但是并没有正式提出主体性问题, 主体性问题的研究仍然需要继续。

二、主体性问题在近代哲学中的发展

(一) 近代的西方哲学的发展得到巨大程度的变化

实现“认识论转向”, 这一次的变化更加凸显出主体性问题的价值。西方近代科学技术飞速发展, 人们也提出了更多的理论性知识, 将理论性知识当作最关键的依据。然而, 很多人会看到科学知识后, 会提出多种问题: 科学知识是如何产生的? 科学知识的基础是什么? 如何认识科学知识? 这些问题并不是科学本身就能回答出来的。对此, 解决问题就成为近代哲学家的任务。解决认识的基础和可能性问题成为近代哲学家的主要任务, 认识论研究也成为近代哲学的中心, 这就需要做好主体与客体的区分, 结合两者的性质特点展开分析。在近代, 哲学家区分了主体客体后, 下一步需要做出的探讨问题, 也就是地位、能力、特点等问题, 也就是主体性的问题。

笛卡尔作为近代西方哲学思想的先驱, 他是近代哲学认识论转向的代表人物, 他提出了我思故我在的论题, 这也是哲学的主要原理。在笛卡尔看来, 可以提出任何怀疑, 但是在怀疑、思考的过程中需要思考存在的问题。对此, “我思故我在”是一个人需要进行理解和体会的, 是其他知识的来源。由此可知, 笛卡尔是第一个界定主体和主体性关系的哲学家, 他分析研究了思维和理性之间的特质, 将两者进行区分。笛卡尔之后的近代哲学无论是唯理论还是唯经验论, 都将思维当作主体的唯一属性, 并对两者进行对比研究。康德在笛卡尔的几轮基础上进行实践创新, 他将笛卡尔的我思故我在转变为一种先进的理论要素, 将理论提升到自我的阶段, 强调了主体理论性的思维功能, 这也是哲学史上第一次提出的认识能动性的定义。康德认为, 我思也就是自我意识的内容, 我思也是认识功能主体的一部分, 是了解主体内涵的关键途径。

黑格尔结合近代哲学的主体性思想开展分析, 将康德理论中的自我意识展开调整, 提出“绝对精神”。康德认为我是个体获得知识的认知功能, 康德将近代的主体意识推到了极端的状态, 他认为我思被赋予了本体的属性价值, 他认为康德关于自我综合统一的说法, 也就是对世界所有物质属性的一个概括。同一性并不是绝对性。黑格尔强调自我的绝对值上, 这种理论仍然具有较强的主观性, 理性精神方面的内容较少。

近代哲学将“自我”与“自我意识”画等号, 认为主体和主体性的内容是相似的, 注重自我意识的认知功能分析。对此, 近代所研究的主体也就是意识形态, 是自我意识的内心独白, 这种研究也容易出现唯我论的观点。然而, 近代哲学的认识论具有较强的局限性, 它表示近代哲学并不能走出困境, 这就需要破除传统的认识论范畴, 否定消除认识论中的“自我”方面的内容, 将“自我”和“他我”转变为统一性的要素, 将主体间性代替意识的主体性。

(二) 近代哲学向现代哲学发展

在 19 世纪是西方哲学向近代哲学发生转变的一个阶段, 这一时期是近代以认识论为主流的哲学内容转向, 它调整转变了本体论和语言哲学的研究方向, 研究内容也发生了变化。这一时期, 意识的主体性逐渐向着主体间性的方向发生转变, 从而反映出来

胡塞尔的主体性原理。因此，胡塞尔的主体性理论构成近代哲学过渡的中间组成部分，它在本质、立场等角度继承了近代的哲学，在另一方面又试图超越近代哲学，构成一种全新的哲学体系。胡塞尔与笛卡尔、康德等哲学家相同。胡塞尔与笛卡尔、康德等哲学家相同，他认为哲学的主要目的在于探讨研究知识的根源，为科学的发展夯实基础。胡塞尔所认为的哲学研究应当回归到事物本身，而胡塞尔所提出的观点认为，事物不过是纯粹的意识或是纯粹的自我就是主体性。胡塞尔将“本质还原”等一系列哲学现象展开分析，其目的在于将这个先验证的自我纯粹的主体性呈现出来。胡塞尔看来，意识就是对“对于某事物的意识”，这种意识具有意向性，这也是它唯一的特点，体现出了意识的本质。现象学能够还原对一时的意向性。

胡塞尔得出了与康德在实质上相同的结论，他们都认为先验自我是世界的本源。胡塞尔的这种学说与传统主观的唯心主义理论相同，这也会陷入困境。美国哲学家施皮尔格伯格指出这种困境会困扰胡塞尔的超验唯心主义，因为在研究的过程中，他的现象能够还原整个外部世界超越意识范围，将外部世界放置于括弧之中，甚至对其他主体存在的信念被悬搁起来。后来发现，客观世界归根结底是一项活动构成的超验主体成果，也就是其他的自我实际上只是唯一的自我投影。主体间性的立足点在于承认他人的真实存在。在胡塞尔看来，在丰富的经验中，我们能够将热爱的经验当作现实存在的理论指引。一方面，我们能够将他人的经验当作理论，而不是当作一个自然物。当一个人结合他人的经验才与实践活动，不能直接将它理解为自然物，而是通过自我的类比，改变自我，这样通过实践的形式通过经验理解问题。也就是说，自我所经历的世界也正是他人所经历的世界，自我经验的世界连同其他人在内，并不是个人的产物，而这个世界是一个外在于我们的世界，视为所有人而存在的世界。胡塞尔的主体性概念是关于主体间关系的概念，他认为我不但在我意识中经历他人的经验，还能获取他人的经验，这样构建一个共同而一直的统一体。

胡塞尔认为所有人都具备单独的自我意识，承认他人意识存在，并肯定外部世界的客观性，他希望走出传统的唯我主义困境，解决当前的哲学困境。他的认识和研究值得我们肯定。当然，在他的分析和研究过程中也存在一定的问题，他并没有真正解决问题，比如说他在对他人的论证，是从自我的意识层面出发。他认为意识是自我意识结合他人意识经验，是构造出来的一种意识。实质上，这样并不能建立起一个统一完整的主体间性，再如他所谓的世界的实在性和客观性，归根到底不过是自我构造出来的。所以，胡塞尔用主体性代替主体性，并没有摆脱传统的主体哲学的唯我论困境，会出现越陷越深的局面。

三、主体性问题在现代哲学中的发展

胡塞尔之所以未能建立真正的主体间性，是因为他与近代哲学家具有一样的目的，并且它的认识论停留在一定范围内。而在20世纪，哲学方向发生了新的转变，这也是现代哲学问题的转变。存在论的重建是由海德格尔完成的。在传统哲学中，研究问题一般是存在论，但是在海德格尔来看，从柏拉图、亚里士多德以来的西方哲学都走向了误区，将本身存在的事物和物质结合起来，并没有真正理解实质性的问题。其中，笛卡尔和康德为代表的西方哲学，主要以认识论作为研究的主要中心，造成了存在论。海德格尔认为传统哲学将存在等同于普通的存在物，因为普通的存在物不能通达存在的意义。通达存在的意义是特殊性的存在，因

为只有人才能提出和把握存在的意义。海德格尔将人称作存在，并将其从存在论的角度分析，对人的命名，从而区别于传统哲学的主体意识、精神等方面。这种理论从存在论的角度出发，对存在的方式和基本结构展开阐述。

20世纪西方哲学的语言转向，普遍向着一种方向发展。它表现在以英美为主体的语言结构上，表现出欧洲大陆中的人文哲学内涵。语言学的转向调整了哲学语言分析的角度，并解决了主体间性的问题，提供了新的思路和方向。在传统的认识哲学角度展开分析，主体是认识的主体，它唯一的特性也就是它意识的特殊性，它根本的意识是自我意识，所以主体性是一种意识性的主体，它仍然没办法超越一时的主体性。与意识相比，语言具有无法比拟的优越性，语言是一种公共客观的形式，它可以通过彼此间的沟通与交流，提升语言的分析能力。所以，语言学哲学主要从语言的角度分析问题，试图从语言层面上展开分析。

早当代西方哲学家中，语言层面分析主体间性的任务主要由阿佩尔。阿佩尔学习研究了20世纪的语言学哲学理论基础，并在此基础上构建了符号学。这种符号的根本目的，是解决康德所留下的问题，从而解决先验的问题，并获得相应的经验。对于他来讲，知识的可能性条件往往不能在基本的认识论中解决，只有结合语言的批判分析问题，从而有效解决问题。对于他来讲，知识的可能性条件并不能在传统的认识论中得以解决，只有在语言批判的基础上分析问题，才能更好地解决问题。对此，在他看来，知识的可能性条件并不能在传统的认识论上展开分析和探究，只有基于语言批判，才能从根本上解决问题。对此，阿佩尔同意胡塞尔和康德关于知识有效性的理论概念，语言交际能构成一个共同体，利用语言作为某种中介，建立一个语言分享的共同体意识。

哈贝马斯将语言哲学作为立足点，分析剖析语言的共同性，分析研究一种论证内容。因此，主体哲学的主体表示自我意识，它是对真理的解释，也是对自我意识的一种内心独白。它能在普遍语用学的基础之上，从理论层面分析交往活动，构建一个主体间性。交往活动是以语言为基础的一种社会交流形式，需要参与者通过语言交流达到目的，获得对某一知识点的一致理解。哈贝马斯解释了主体间性的生成过程，通过语言之间的交流，实现交往，并完成相互理解、相互作用，构成一个多视角的整体，形成一个主体间性。

四、结语

综上所述，西方哲学主体性研究的线索是由主体性到主体间性，许多哲学家提出了富有见地的关于人的主体性思想和观点，为了科学地把握人存在的价值和能动作用，提出了更多的思想理念。从古代哲学、近代哲学再到现代哲学，对于西方哲学主体性的研究经过了一定时期的发展和演变，在研究的过程中实现了唯物主义和人的能动性地辩证统一，构成了完整的理论机制。

参考文献：

- [1] 张小星.从西方“哲学诠释学”到中国“哲学训诂学”建构[J].浙江社会科学, 2020(12): 102-106+137.
- [2] 邢静雯, 陈春彦.西方哲学视域下的价值主义教育思想[J].现代职业教育, 2020(27): 8-9.
- [3] 颜冰, 郑浩然.以主体间性为视角的交叉研究述评[J].哈尔滨学院学报, 2020, 41(02): 6-9.