

“半翻转课堂”模式下师生合作评价在艺术类院校大学英语写作教学中应用的行动研究

崇宁 高艳

(西北大学现代学院, 陕西 西安 710130)

摘要: 经一学年两轮行动研究发现渐进支架的设计是师生合作评价的关键环节。“半翻转课堂”模式下在艺术类院校写作教学中, 为提高学生对焦点问题识别的准确度和同伴互评效果, 教师需要为学生提供精准支架: 将焦点问题的待修改部分突出显示, 启发学生思考如何修改; 根据文稿质量将学生异质分组进行同伴互评。

关键词: 半翻转课堂; 师生合作评价; 精准支架; 行动研究

“师生合作评价”(teacher-student collaborative assessment, 简称 TSCA) 是产出导向法(Production-oriented Approach, 简称 POA) 语言产出的评价方式, 不仅减轻教师批阅压力, 更旨在“以评为学”。实施原则有: 课前目标导向、重点突出, 课中问题驱动、支架渐进, 课后过程监控、推优示范。然而基于不同英语水平学生群体及学习环境, 需灵活应对。为探索“半翻转课堂”模式下 TSCA 在艺术类院校大学英语写作教学中应用的有效模式, 笔者于 2020 年 9 月起开展一学年(32 周, 周学时 5) 两轮行动研究。

一、研究设计

研究在某艺术类普通本科院校所授汉语言文学专业 20 级大一个班(56 人) 开展, 高考英语平均分 82 分, 标准差(SD) 12.35。学生英语水平不高, 且个体差异较大。汉语专业知识积累对英语学习有促进作用的同时又会带来负迁移影响。研究采用 Kemmis 包含相互关联和依赖、螺旋循环操作的计划、行动、观察和反思的行动研究模式, 有高度实践性、情境性、动态性和反思性。每轮研究都以教案、PPT、课堂录像、课堂观察日志、问卷调查、访谈录音、学生写作为依据进行反思。

二、第一轮行动研究

(一) 问题与计划

大班教学条件下, 教师对每份写作文稿给予评价需耗费大量时间和精力, 即使批改好大多已距完成时间相隔甚远, 学生对写作内容要求已经淡忘, 对迟到的评价大多不屑一顾, 很难起到提高写作水平的作用。“学生自评”“同伴互评”、“机器自动评分”虽能减轻教师压力, 但学生仍坚信教师评价更权威、可靠、有效。

因此采用基于 POA 的半翻转课堂教学模式, 以 TSCA 对写作用文本进行评价。“半翻转”与“翻转”不同在于课堂增加以促进课前知识到达为目的的“基础知识疑难点突破”环节, 以解决课前知识传授未能完全到达, 影响课堂知识应用和深度学习, 无法实现完全掌握和内化的问题。课前, 完成“驱动”、基础知识“初步促成”及“评价”。教师设计单元产出总目标、交际场景及子目标; 利用“课堂派”发布微课、阅读资料及在线测试, 布置话题讨论, 评价测试结果, 了解学生学习漏洞, 设计补救方案。学生完成线上学习及测试。课中: 教师完成基础知识“强化促成”“深度促成”(深入探索学习) 及或“评价”, 布置课外拓展任务。组织、引导、指导、监督、评价学生学习; 学生合作讨论和探究、体验知识应用过程、

汇报成果、成果自评及同伴互评或 TSCA。课后: 教师布置、检查产出任务, 总结问题焦点, 设计后续教学方案; 学生根据知识促成情况进行自主学习, 完成产出任务、合作探究学习、成果自评及同伴互评。

(二) 行动

计划于 2020 年 9 月实施。以《新视野大学英语读写教程 1(第三版)》第一单元“崭新的开始”为例, 产出情景及总目标是: 参加校园英语角, 畅谈大学生生活体验和计划, 完成交际写作: 谈如何过好大学生活。子目标: 描述大学生生活体验; 提出过充实大学生生活的建议; 谈如何过好大学生活。对应写作任务: 运用本单元学过的词汇或短语绘制思维导图, 据此描述大学生生活体验(巩固所学词汇); 就如何过好大学生活这个问题, 用一句话写出你给同伴的建议(练习写主题句); 就如何过好大学生活这一话题写一篇 120-150 字的作文。

课前: 依据目标导向、重点突出原则, 确定三次任务评价焦点为正确用词、如何写好主题句及论据适切性, 详批典型样本。课中: 教师以问题为驱动搭建渐进式支架, 启发学生发现问题。写作任务 1 设计选词填空、造句、典型样本改错等渐进式学习活动帮助学生准确掌握易错词正确用法。写作任务 2 和 3 分别将“如何写好主题句”“如何写好一个段落”微课, 再次播放, 通过渐进式, 脚手架式问题引导学生开展合作探究, 思考典型样本问题并修改。如: 显示下划线或通过问题具体化逐渐缩小学生思考范围。在学生发现问题后, 教师再为学生搭建阶梯, 帮助学生最终明白“错在哪”, “为什么”, “如何改”。课后: 教师清楚告知修改步骤和要求, 学生要提交保留修改痕迹的修改稿及自评\互评备忘录, 教师还向全班展示优秀范例以增进学生学习动力。

(三) 观察

课堂上气氛活跃, 学生收获大。学生反馈道: “上课伊始, 老师打开 PPT 向我们展示了部分有典型错误同学的作业, 大家的注意力明显集中在了黑板上(好奇有没有自己的作业), 并积极发言, 听课率也达到了 90% 以上。”“很高效, 能让我在最短时间内知道自己的作文哪里有问题和怎么修改。”“有新意, 我既可以听到老师的评价也可以得到同学的评价, 印象很深刻。”“今天课堂让我受益匪浅, 就像一只骆驼无法独步穿越辽阔的沙漠, 而一只驼队却能越过沙漠的死亡地带一样, 在生生、师生合作中, 我们将各自发现的问题聚集起来, 将问题讨论的足够透彻, 既有了课堂参与感, 又能将知识牢牢的凝固在脑海里。”

笔者在教学日志中写道: “在这个教学环节学生们整个过程都比较投入, 看得出尽管只有部分同学积极回答问题, 没有回答问题的同学也都在积极思考, 课堂的氛围是热烈的。”“今天收到了同学们提交上来的作文修改稿, 他们都按要求在原稿上加了批注, 写明了原稿的问题所在, 修改稿看起来明显好于原稿很多。后面也大多按要求附上了自己的反思日志。看着透着认真的学生作业, 真的很开心。”

采取里克特量表形式设计调查问卷(Cronbach's Alpha=0.919),了解TSCA对于促进学生知识掌握、了解自身不足、明确如何修改、激发学习兴趣、提升成就感、提高英语学习信心六个方面的效果,以及是否希望实行TSCA。于2020年11月30日施测,56名同学参与调查,有效问卷54份,各项均值为(保留小数点后两位):3.64, 3.98, 3.98, 3.45, 3.66, 3.47, 3.68。说明学生对TSCA持肯定态度,尤其表现在了解自身不足和明确如何修改方面。

但突出问题是每次只有约13%~15%的作文经修改后不再出现讲评过的焦点问题,其余学生至少会出现1个甚至更多焦点问题。另有学生反馈:“(典型样本)PPT展示和讲评结束后,老师又拿出名单念了一些作文写得好的同着重表扬,接着结束了这一环节。我感觉有些遗憾,如果这时再抽几个写得好的同学的作文展示,会更使我们受益匪浅。”

(四)反思

TSCA效果不理想原因有:(1)未及时展示优秀作品。推优可以贯穿评价始终,不仅激励被推荐者,也对其他学生起到良好示范作用;(2)学生基础薄弱。即使在TSCA及同伴合作后仍不能发现和修改焦点问题。(3)学生高阶思维能力较弱。虽能够理解讲评内容,但在识别、分析和修改文本时会出现偏差,说明学生应用、分析、评价乃至创造的高阶思维能力较弱。

三、第二轮行动研究

(一)问题与计划

本轮研究着重解决TSCA后,大部分学生仍不能识别和修改文本焦点问题的问题。除将推优贯穿评价始终外,在每单元最后一次任务TSCA中,为学生提供更精准学习支架:(1)课前文稿分流。教师收集文稿,认真评阅,除明确评价焦点,选择、详批典型样本外,将文稿分为“优秀组”“良好组”和“修改有困难组”。“优秀组”不存在焦点问题但;“良好组”存在一个焦点问题,只需微调;“修改有困难组”存在一个及以上焦点问题,需要进行大的修改和调整。(2)课前将各组待改进部分突出显示,以引导学生关注自己不能识别的错误或问题,思考如何改进。(3)课前将三组文稿发送给学生,将学生按文稿质量异质分组。(4)课中讲评过典型样本后,组织学生围绕焦点问题进行同伴互评,并指导、补充和总结。(5)课后学生修改提交稿件。教师再次审阅,根据质量、多轮修改过程中认真程度综合评定,纳入期末考核。6)推优以鼓励和示范。

(二)行动

以《新视野大学英语读写教程2(第三版)》第一单元“英语学习”为例,产出总目标为参加校园英语角,介绍一种你认为最有效的语法或词汇学习方法。子目标1:谈学习词汇或语法的重要性;子目标2:指出一个最常见词汇或语法学习问题;子目标3:结合自身经验推荐一种有效的词汇或语法学习方法。相应写作任务为:任务1介绍学习语法或词汇的重要性(50字以内);任务2指出一个最常见词汇或语法学习问题;任务3以“一个有效的英语语法或词汇学习方法”为题写一篇作文(120~150字)。

课前:依据目标导向、重点突出原则确定三次任务评价焦点为:词汇丰富性、段落结构和论据充分性。在详批典型样本同时,将文稿分流,并将待修改部分突出显示,提前发送给学生,并根据文稿质量异质分组。课中:教师先以问题为驱动搭建渐进式支架,启发学生发现并修改典型样本的焦点问题。写作任务1通过头脑

风暴、同义词辨析、同义语转换等渐进式学习活动帮助学生实现用词的丰富性。写作任务2和3分别将“写作中的举例法”的微课在课堂上再次播放,同样通过渐进式,脚手架式的问题引导学生结合微课,开展小组合作探究、思考典型样本中的问题并修改。再展示优秀文稿,指导同伴互评。课后:教师同样清楚告知修改步骤和要求,学生仍需提交保留修改痕迹的修改稿,教师依然向全班展示优秀范例。

(三)观察

优秀和良好文稿数量大幅提升。改进前全班优秀、良好、及格及以下数量分别为12、13、31;改进后则分别为30、16、10。学生高阶思维能力、学习能动性进一步锻炼和增强,学生反馈:“在同伴合作中,同学们大多能够识别出文本中存在的问题,老师在总结性点评中称赞同学们找准了问题。”“和上学期不一样,这一次老师将作文写的比较好和存在问题比较多的同学配对分组,学习效率一下子高了,不再是两个人都不知道该怎么改了。”“老师突出显示了我文稿待修改部分,结合老师对焦点问题的讲评和同伴的协助我能很顺利地修改自己文稿中的错误,感觉很有成就感。”“我在评价其他同学作文的基础上,也学到了改正自己作文的一些方法。”笔者教学日志写道:“今天很令我开心的是,绝大部分学生们课前认真阅读了文本,关注到了我在文本中突出显示的部分,并进行了深入的思考,互评时能够直击要害,一些修改文稿有困难的同学甚至不经他人点评就准确地指出了自己文本中的问题。”

采用上一轮行动研究问卷于2021年7月2日再次施测,有效问卷53份。对两次调查结果配对样本t检验,各项均值都略提高:3.93, 4.20, 4.17, 3.78, 3.70, 3.85; P值分别为:0.000, 0.003, 0.006, 0.000, 0.001, 0.000, 0.000, 均小于0.05,说明学生持更加肯定态度。

(四)反思

在TSCA过程中教师提供精准支架取得了较理想的效果,说明教师在课前将文稿待改进部分都突出显示能够引导学生关注和思考他们不曾发现的问题;教师在课前按文稿质量进行分流,提前发送给学生,使得同学们有充分时间阅读和思考,在很大程度上弥补了同学们英语基础薄弱,无法在课堂小组互评中很快读懂文稿的不足;安排修改有困难同学和作文优秀或良好同学异质分组,既高效利用时间,最大程度地帮助到了有困难的同学,也给优秀和良好组同学创造了提升自己的机会。

参考文献:

- [1] 文秋芳.“师生合作评价”:“产出导向法”创设的新评价形式[J].外语界,2016(05):37-43.
- [2] 孙曙光.“师生合作评价”课堂反思性实践研究[J].现代外语,2017,40(03):397-406+439.
- [3] 孙曙光.“师生合作评价”的辩证研究[J].现代外语,2019,42(03):419-430.
- [4] 孙曙光.“产出导向法”中师生合作评价原则例析[J].外语教育研究前沿,2020,3(02):20-27+90-91.
- [5] 崇宁.艺术类大学英语翻转课堂教学模式的行动研究[J].数字教育,2021,7(02):46-50.

作者信息:

崇宁(1980-),女,副教授研究方向:英语教学。

高艳(2001-),女,汉语言文学专业本科生。

基金项目:陕西省教育科学规划课题SGH21Y0492