

参与式教学模式下《城乡社会综合调查研究》课程改革探索与实践

王梅力 董莉莉

(重庆交通大学建筑与城市规划学院, 重庆 400074)

摘要: 参与式教学模式采取专题讨论来组织教学, 可以使学生在教学过程中围绕课题发现问题、提出问题、分析问题和解决问题。区别于传统灌输式教学模式“自上而下”的特征, 参与式教学模式尤其强调学生在教学活动中的主体作用发挥, 鼓励学生自觉、主动、高效参与教学活动, 使专业教学适应学生的个性化发展需求。结合《城乡社会综合调查研究》课程教学, 对照教育部关于实践育人的素质教育指导方针, 我们提出参与式教学模式下《城乡社会综合调查研究》课程改革探索与实践, 把参与式教学法引入《城乡社会综合调查研究》课程教学中, 更新教学内容, 改进教学方式, 满足新发展阶段城市规划建设对人才培养提出的新要求。

关键词: 参与式教学; 城乡社会综合调查研究; 课程改革; 人才培养

《城乡社会综合调查研究》是城乡规划专业必修课程。课程教学目标是培养城乡规划专业学生理论联系实际、关注社会问题的学术态度, 培养学生参与社会调查的理论、方法、技能与素养, 锻炼对所学知识的综合运用能力。教学重点着重于社会发展和城乡规划与建设, 要求学生灵活运用访谈、问卷、案例分析等不同类型调查研究手段, 围绕研究主题去发现、分析和解决问题。该课程属于综合性课程, 强调理论知识与社会实践相统一, 尤其强调对学生知识广度、综合能力的要求, 且调查范畴广泛、调查对象众多, 学生往往倍感压力, 难以准确把握切入点, 课程内容组织、实践操作指导因此也就成为教学的难点。论文以《城乡社会综合调查研究》课程教学为例, 将参与式教学模式融入其中, 探讨课程改革策略。

一、参与式教学的内涵与特点

参与式教学的概念发轫于 20 世纪 50 年代的社会学研究, 一些社会学家在国际性社会救助活动的研究中发现, 吸收救助对象为救助项目的参与主体, 对于项目顺利推进存在明显的帮助。此后, 这一理念又推广应用于教育学领域。Pateman (1970) 指出, “参与”是西方民主政治的内核, 是公民实现民主权利的基本途径, 即通过公开选举代表的形式行使权利。“参与”的概念在 20 世纪 40 年代末即被提出, 五六十年代形成为有实践价值的“参与式”方式。及至 20 世纪末, 西方教育学者借鉴“参与”概念并运用于教育领域, 最终提出“参与式”教学法。参与式教学的基础特征即合作、协作, 突出了“参与”和“研究”两个核心点, 是一个“知识学习—知识运用—解决问题”的过程。

二、参与式教学在社会调查课程中的意义

2010 年、2012 年, 教育部相继出台《国家中长期教育改革和规划纲要 (2010—2020 年)》《关于全面提高高等教育质量的若干意见》, 针对高等教育中的素质教育, 强调要深化教学改革尤其是实践教学, 持续提升高等教育人才培养质量, 发挥实践育人作用。2018 年全国教育大会上提出要“坚持深化教育改革创新”。《国家中长期教育改革和规划纲要 (2010—2020 年)》提到“注重学思结合, 倡导启发式、探究式、讨论式、参与式教学, 帮助学生学会学习”。

和传统的学习方法相比, 参与式教学模式与传统灌输式教学模式“自上而下”的特征存在明显区别, 参与式教学模式尤其强调学生在教学活动中的主体作用发挥, 鼓励学生主动、高效参与教学组织, 师生互

动合作完成教学计划, 其基本教学过程可概括为知识学习、知识运用和解决问题等步骤。参与式教学中, 教师扮演的角色任务是辅助学习, 尤其强调激发调动学生的学习兴趣, 学生参考借鉴生活经验或社会环境选定某一调查主题, 展开研究性学习, 完成课程教学目标与学习任务。创新意识、创造性能力是人才培养的重要内容, 伴随着高校素质教育改革持续深化推进, 将参与式教学运用于《城乡社会综合调查研究》课程, 可以增进学生的创新意识, 提高学生的团队合作能力, 激发学生的学习积极性, 促进学生的全面发展, 进而提升课程内容与质量, 使得教学模式更加符合当代学生追求个性、培养兴趣的学习特征, 以更好地适应新时代城乡规划专业对人才培养的要求。因此, 作为城市规划方法论教育的重要环节, 对《城乡社会综合调查研究》进行教学改革, 在文本知识和实践知识之间创建一种行之有效的教学模式, 实现理论和实践并重, 势在必行。

三、高校《城乡社会综合调查研究》课程教学现状

(一) 传统授课模式效果不佳, 教学单向化明显。

《国家中长期教育改革和发展规划纲要 (2010—2020 年)》提到“注重学思结合, 倡导启发式、探究式、讨论式、参与式教学, 帮助学生学会学习”。社会调查是城市规划的一项十分重要的工作, 《城乡社会综合调查研究》是一门理论和实践相统一的课程, 这一要求直接反映在课程教学中。传统教学存在有班级人数、课时、经费等诸多限制, “填鸭式”灌输式教学大行其道, “一言堂”现象普遍。授课内容往往局限于理论学习, 忽视了学生实际调查研究能力的训练, 学生参与程度低、体验性差, 完成作业或讨论环节中也更倾向于“应付完成”而非“有所收获”, 造成学生自主学习能力不足、教师参与度低下、教学环节枯燥、课程缺乏反馈等问题。最终导致教学效果不理想, 无法达成课程目标要求的基本素养和实践能力。因此, 亟须通过参与式教学模式加以优化和完善, 采用更为合理的教学方法予以改进, 提高学生的综合素养与社会实践能力。

(二) 考核机制不健全, 考评体系缺乏合理性。

“社会调查方法”的教学存在明显的实践性特征, 教学目标是让学生掌握社会调查知识以及相应调查方法、工具应用等基本技能。《城乡社会综合调查研究》传统教学考核方式单一, 强调总结性评价, 采用平时成绩占总成绩的 40%、期末成绩 (调查报告) 占 60% 的方式进行考核。其中, 平时成绩由出勤 (30%) + 课堂表现 (30%) + 读书报告 (40%) 组成, 课堂表现和读书报告具体包括哪几个板块或专题、期末调研报告的评价内容及标准等均不明确, 指向性较弱、操作性不强、激励效果不明显。可见建立相对全面且直观的评价标准, 以考核促教育, 提升学生学习能力非常关键。此外, 大部分学生认为唯一的学习任务就是完成调研作业, 这就导致学生滋生了临门一脚的侥幸学习心理, 能力锻炼、创新意识培养无从依托。因此, 急需完善考评体系, 改进课程考核方式。

四、参与式教学模式下《城乡社会综合调查研究》课程改革主要研究内容

(一) 参与式教学模式在《城乡社会综合调查研究》课程教学中的应用试验

结合高等教育领域和城市规划学科特征, 梳理《城乡社会综合调查研究》课程教学中参与式教学模式的实施途径, 完成参与式教学模式在《城乡社会综合调查研究》课程教学中的应用。结合我校城乡规划专业本科生《城乡规划专题调查1》课程、研究生《社会调查研究方法》课程进行参与式教学模式应用试验, 实现教师角色的转变, 使教师由原来单一的知识讲授传播者, 变为学生学习的知识传授者和学习引导者、督促者、帮助者、考评者, 充分体现以学为中心的教学理念。同时, 建立课程案例库, 使学生增进对课程理论知识的理解, 提升教学效果, 引导学生开展研究型实践。

(二) 以实践能力考核为主线的课程考核方式的构建

结合原教学大纲拟定的课程考核方式进行改革, 进一步细化平时成绩和期末考核(调研报告)板块的评价标准, 既重视学期末的总结性评价, 又关注学生的平时成绩, 活跃课堂气氛, 提高学生小组合作精神, 实现师生互动, 使实践性考核分布在整个教学过程中, 构建以重视学生实践能力为主线的课程考核方式。

(三) 参与式教学模式在《城乡社会综合调查研究》课程教学中的实施效果评价

采用参与式教学模式, 在城乡社会综合调查研究中的选题阶段、方案设计阶段、资料整理阶段、数据输入与处理以及研究报告写作阶段等都要求学生自主进行, 鼓励学生与学生之间、教师与学生之间的讨论、研究。调动学生的主观能动性, 从而自主构建知识体系, 获得更为扎实的理论基础。同时, 通过受教学生深度访谈和问卷调查等方式, 评价参与式教学模式在《城乡社会综合调查研究》课程教学中的实施效果。

五、参与式教学模式下《城乡社会综合调查研究》课程改革具体措施

(一) 案例教学

《城乡社会综合调查研究》课程具有较强的可操作性, 课程设计的关键构成部分之一即案例教学, 无论采取调查报告的图文案例或相关专题的视频案例进行教学, 都可以增进课堂互动, 提升教学效果。实际教学期间, 参考教学知识点或社会现实等可具体确定典型、代表性案例, 使学生钻研探讨案例, 发挥主体参与作用, 深学细悟教学思想, 进而反思总结, 由此推动课程学习达到理论和实践的有机统一。

(二) 小组讨论

小组讨论是常用的开放式教学手段, 其具体开展步骤为: 依据课堂学生人数, 按6人左右分为若干组, 组员分工由学生自行确定, 按照教学主题开展头脑风暴、小组讨论。组员协力完成教学任务, 通过对话、讨论乃至辩论等形式, 逐渐辨明教学问题, 使学生获得独立思考的能力, 增进提升认知水平, 营造宽松、活泼的学习情境, 由此生成与教学内容高度相关的课堂感知。

(三) 模拟体验

由于教学条件的客观限制, 实地社会调查活动无法经常性地组织。鉴于此, 教学活动组织中就必须充分运用好情景模拟体验的教学手段, 即对现实生活现象以及某个个体或特定群体的行为方式进行模拟呈现, 从中归纳提炼出研究对象的相关信息, 最终获得研究客体材料。角色扮演是情景模拟实验的主要形式, 常见的如社会角色(通常为调查对象或服务对象)扮演, 通过模拟现实生活场景, 在课堂中“移入”社会现象、还原社会角色, 使学生

更加直观地体验社会生活, 增强“立题”“解题”到“破题”的能力。这种师生交叉式的互动, 使得课堂氛围更加活跃积极, 学生学习能动性不断增强。

(四) 实地演练

社会与课堂的场域特征是完全不同的, 但其应用于教学具有有一些共同特征, 即开拓创造性思维, 锻炼研究能力, 尤其适用于应用型人才培养。考虑到社会情境多样化以及社会问题复杂化等特征, 学生要熟练掌握社会调查设计等步骤, 有必要立足教学需求, 探究拟订研究主题, 主动进行实地调研, 才可以更好地完成调查设计和资料收集, 进而审核、评估资料。经由实地演练与经验积淀, 能够有效提升个人的操作能力, 推动理论与实践相结合。

(五) 课堂汇报

该阶段强调学生依照调研报告撰写的基本步骤, 梳理整合调研所得素材并完成思维加工后, 进行统计分析, 推动感性认识积淀升华为理性认识, 由此形成调研报告及PPT。通过课堂汇报与答辩, 学生能够对所学知识进行归纳总结, 这不但可以使学生接触掌握毕业论文答辩程序, 对锻炼提高其PPT制作技巧以及逻辑思维、语言表达、临场反应等能力也明显作用, 有助于学生毕业后快速适应职场。

六、结语

将参与式教学模式引入《城乡社会综合调查研究》课程教学中能够发挥师生双方的主观能动性, 提升学生学习兴趣与教师的教学动力。通过师生的共同参与, 获得除书本以外的社会体验以及丰富的场地认知, 并由此转化为应用能力来指导实践, 达到学而知新的目的。通过这一反复循环, 教师灌输式教学和“一言堂”的现象得到扭转, 学生的教学主体作用得到落实, 实现了真正意义上的教学相长。

参考文献:

- [1] 肖扬伟. 参与式教学在研究生课堂的运用探析[J]. 吉林广播电视大学学报, 2021(3): 7-9.
- [2] 陈敬胜. 参与式教学在“社会调查方法”课程中的运用[J]. 当代教育理论与实践, 2016, 8(3): 90-92.
- [3] 高春风. 参与式理念与社会工作实践教学[J]. 中国电力教育, 2011(9): 2.
- [4] 周金其, 李水英, 吴长春. “参与式”教学的理论与实践[J]. 高等教育研究, 2000(3): 74-76.
- [5] 张肆. 参与式研究型教学模式在“社会调查研究方法”课程中的探索[J]. 北京印刷学院学报, 2021, 29(5): 138-140.
- [6] 张吉勇. 当代中国高等教育中的“人”及其实现研究[D]. 江苏大学, 2016.
- [7] 张志辉. 基于深度学习的初中化学复习课的思考[J]. 化学教与学, 2018(3): 3.
- [8] 张昭俊. “社会调查方法”课程理论与实践教学方法探讨[J]. 内蒙古师范大学学报(教育科学版), 2013, 26(5): 98-100.

基金项目: 重庆交通大学教育教学改革研究项目“参与式教学模式下《城乡社会综合调查研究》课程改革探索与实践”(2203030)

作者简介:

王梅力(1991-), 女, 重庆交通大学建筑与城市规划学院工程师, 博士, 研究方向: 生态城市与城市规划;

董莉莉(1974-), 女, 重庆交通大学建筑与城市规划学院教授, 博士, 研究方向: 建筑教育。