

经济学专业个性化人才培养路径研究 — 基于结构—功能视角

程秋萍 汪 菲 徐永良

(嘉兴学院经济学院, 浙江 嘉兴 314001)

摘要: 传统经济学专业容易忽视学生的个性化培养, 其培养方案重理论、轻应用。本文试图基于结构—功能理论, 通过分析经济学专业个性化人才培养的过程、内容和方式, 分解培养过程, 阶段化的提出个性化培养措施, 从而构筑体系化的个性化人才培养模式, 为当前我国经济学专业人才培养提供思路。

关键词: 个性化培养结构—功能理论培养路径

一、问题的提出

经济学专业学生个性化的缺失从以下两个方面理解: 第一个方面, 理论课重于应用课导致的理论共性多、应用个性化缺失。专业的培养一般是在留出通识教育的空间后再进行相应设置, 但目前高校存在的普遍现象是通识课多, 挤压了本应专业培养的自主空间。从专业设置和专业特点来看, 相对其他应用性更强的经管类专业, 经济学专业的学生虽然具有相对扎实的理论基础, 但应用性课程设置缺乏, 导致学生更多的是共性特征。本科学生的就业岗位虽然适用面广, 但指向不明确, 具体岗位类别不清晰。第二个方面, 大班课多于小班课导致的互动少。经济学专业师资力量缺乏, 很难做到小班化上课, 如此一个班级在 100 人左右, 这么大的规模很难与学生进行个性化互动。对导师来说, 常规情况下大三开始选择导师, 其人生观、价值观和世界观很难再进行扭转, 培养的个性化缺失。但从培养方案的设置看理论性强、应用性弱。但经济学专业从用人单位的岗位需求来看, 岗位要求的应用性往往希望寻找迅速上手的毕业生, 对就业者的应用能力和创造能力有着相对较高的要求。前后两者之间的差距, 要求重新审视经济学专业学生的培养。本文试图应用结构功能理论, 基于原有规则、构建新的规则和结构, 使其具有个性化培养的功能, 将适用面广的特点与学生的个性化能力的提升相对接。

二、国内外研究现状

国内外对经济学专业学生的个性化培养鲜有关注, 目前的国内外研究主要集中于五个方面: 泛化的以学生成长特点为研究对象的理论研究; 西方高校转型与学生培养方式的转变研究; 学生个性化培养的理论探索与实践; 21 世纪之后我国高校学生培养的应用导向以及具体的个性化培养方式。

(一) 以学生成长特点为研究对象的理论研究

以舒伯生涯理论为典型, 该理论将人的发展分成几个阶段, 高校学生年龄阶段处在舒伯所指的探索阶段, 探索阶段, 是人的自我发展相对趋向个性化的阶段。舒伯理论的核心概念是“自我概念”, 指代个人对自己的兴趣、能力、价值观及人格特征等方面的认知。自我概念是形成个性的基础。在大学阶段, 是自我概念的成熟阶段, 学生基于所学对自我有相对成熟的认知。

(二) 西方高校的转型与学生个性化培养的转向

英国高校从 20 世纪 80 年代以来, 进行了第二次学术革命, 高校从“研究型”到“创业型”转变, 取得了一定的成效(刘碧强, 2014)。美国大学为充分实现高校所具有的社会服务功能, 采取了一系列策略, 其中包括师生科研成果的转让与转化; 进行顶层

设计以建立完善的社会服务体系等(查吉德, 2002)。

(三) 学生个性化培养的理论探索与实践

美国高校经济学专业的通识教育贯穿于大学 4 年的整个教育过程, 包括培养批判性思维, 促进文化传承, 拓宽国际视野, 强化生命关怀, 培育科学精神, 提升环保意识等(贺胜兵、周华蓉, 2017)。西方高校比较注重校企合作, 尤其是校企合作中更深层次的产学研合作, 一来能够及时将师生的科研成果转化为现实的生产力, 二来可以利用企业为学生提供了实践训练基地, 其实际应用反过来指导高校的教学与科研, 强化了实践教学效果(程建芳, 2007)。全程导师制起源于 14 世纪的英国牛津大学, 魏克汉姆(Wykeham)首先将导师制引入牛津大学, 后来剑桥大学也采用了这种培养制度。每一名本科生由一名甚至由数名导师指导(应跃兴、刘爱生, 2009)。但从绅士文化盛行时期的导师制到公司文化背景的导师制无论是导师的权威、地位、指导内容还是导师制本身的功能都发生了变化。

西方一流大学的经济学专业更加注重学生综合素养能力的提升, 是对经济学家的培养方式。国内对学生个性化培养倾向创新模式, 例如随着我国教育体制改革的进行, 高校学科的设置和教学体系的构建迫切的需要和学生的就业需求和实际社会生活相联系(杨志银, 2001), 迫使高校特别是地方高校注重应用型导向的教学。这掀起了学者对高校应用型导向的学术研究热潮。主要集中于应用型导向的教学模式设计、教学方法改革、培养方案的转变等。地方院校经济学应用型人才的培养应结合当地经济发展现实和需要, 以促进地方经济的发展为目的; 应注重对高校学生实践能力和技能的培养(高宏伟、邵丽敏, 2018)。诸多高校根据应用型导向, 发现目前存在的问题, 增强了实践环节的设计和把控能力, 如增加了实践的时间长度, 丰富了实践的内容(周镭基、肖黎, 2017)。

国内学者对 2000 年以后引入中国的全程导师制持有比较一致的看法, 认为其是解决学生数量与教育质量之间矛盾的有效制度(周玲妹等, 2018)。与国外大学的导师制相比, 国内高校的导师制还需要进一步的具体化、明确化。如国内导师制一般不明确指明导师指导学生的具体内容、具体方法和具体形式, 缺乏对导师的激励考评机制。但西方相对发展比较成熟的导师制, 一般对此有比较明确的规定。(王亚平、帅江云, 2011)。

综合来看, 西方一流高校的经济学专业, 已经开始重视提升应用能力的实际操作。例如其引入全程导师制的时间较早, 并有先进的经验。我国地方性高校更加注重应用能力的提升。但第一, 西方的经验不能完全符合我国的实际情况, 应该发展具有自身特色的路径; 第二, 西方的学生培养缺少了个性化的培养机制, 对当前社会发展所需要的个性化人才缺乏指导意义。国内学者的研究基本停留在对概念和基本模式的浅层次的研究。对经济学类专业个性化培养的研究更是匮乏, 本文力图以学生为本, 围绕学生的综合素养个性化的发展设计完善的培养体系, 以期指导我国经济学类专业的发展。

三、本文的分析框架

本文基于结构功能视角,注重学生多维度立体式搭建个性化培养框架,培养学生整体性个性化素养。结构功能理论原本应用与社会学领域的分析,起源于孔德、斯宾塞和涂尔干,从整体与部分的关系分析社会结构的观念,斯宾塞的视角相对宏观,涂尔干试图从机械团结和有机团结社会结构形态。马克思进一步的从关系的视角看待社会结构。帕森斯不仅是分析还试图建构或型构立项社会结构,提出结构功能主义这种分析人类行动的系统化理论。后帕森斯时代以吉登斯为代表强调了实践对规则和资源运作的作用。在大学教育中,尤其针对经济学专业学生的个性化培养进程中,如何通过现有资源,或者利用更多资源,使用一定的规则体系,建构学生的个性化框架呢?本文试图在实践调研基础上,分析目前经济学专业培养模式中的现有资源及规则问题,并从个性化系统框架的建构、课堂教学的项目化设计、“课外”教学的组织形式设计和个性化培养的支持体系优化和创新个性化培养模式。

四、结构-功能视角下经济学专业个性化培养路径

(一)建构经济学专业个性化培养的系统框架

个性化培养应该为培养应用型的经济学专业人才服务,并以此作为其培养目标。从结构-功能角度来说,经济学专业学生综合素养能力配套的知识结构,是以个性化能力为目标构建新型的、倒逼学生具备各种素养能力的“课堂+课外”整合机制。该结构优化并整合原有的传统的“课堂”和“课外”模式。试图突破学生原有培养方案中的常规“课堂”学习模式,并辅以全程导师制“课外”培养机制,从而建立培养学生个性化能力的提升体系。“课堂”培养主要指纳入教学大纲,在课堂教师与学生面对面或依赖现代化技术采用网络、云等形式的教学模式;“课外”培养主要包括社会实践、实习等延伸或补充“课堂”的教学模式。“课堂”一般是传授知识的基础场域,“课外”是“课堂”空间的拓展,内容的补充,两者缺一不可;两者的功能不同,前者重在专业理论知识的传授,后者重在打通知识与技能偏重于实践应用;两者的教学主体不同,前者是任课老师,后者是实践指导老师,两者均应以经济学专业学生个性化能力提升为目标进行构建。

(二)重构经济学专业“课堂”组织形式

如何提升学生的个性化能力是最需要解决的问题,而原有偏重于知识灌输型的课堂学习需要被新的组织形式所取代,从知识性转为以应用型为目的的学习。在当今信息化时代,知识的多方位整合方式成为关键,项目化成为达到目标的理想路径。首先,对目前“课堂”教学的配套资源进行重构。适应纯粹知识性学习的原有教学大纲、课堂管理和组织形式无法达到项目化教学的要求,应根据课程采取项目化途径对教学大纲、教学方法进行重新设计。其次,目前项目化设计存在问题导向不足等缺陷,培养和引导教师针对“课堂”的项目设计能力,为项目化的实施打下坚实的基础。再次,需要针对学生不同阶段能力培养的需求和课程研究性目标进行项目的类型选择,如个人项目和团体项目等。同时,教师应对学生的项目化学习进行全程指导,从对现有项目的模仿到项目选择甚至项目的自行设计与实施,引导学生循序渐进,从了解项目到整个项目的完成有整体认知和模拟。最后,教师应制定评价和反馈机制,对学生的项目完成情况进行评价,指出改进的地方,以帮助学生进行自我提升。如此,推动学生成为真正的学习主体,将学生培养的个性化模式真正落实到实践中。

(三)探究经济学类专业个性化培养的“课外”培养模式-全程导师制

目前有少数高校采用全程导师制,但运行机制不健全、缺乏相应的激励体制机制做保障导致这种个性化培养流于形式、导致制度很难常规化运行,容易出现两极分化现象,一方面由于缺乏培训,导师无从下手,不清楚如何介入学生的全周期教育;一方面缺乏制度建设,出现要么老师指导频繁,要么老师缺乏指导的两极分化的现象。

全程导师制应从经济学专业学生的学业发展、结合培养方案明确指导内容、指导的方法和阶段性,明确各个角色的地位、功能和作用,并应以制度的形式予以保障。应用型导向下经济学类专业学生从入学开始直至毕业可以划分为不同的四个阶段:第一阶段为适应性学习,导师的重大作用在于引导学生对学习生涯有客观的认识;第二阶段为发现问题、辨别问题的能力提升阶段,导师的作用在于引导学生达到相应能力;第三阶段为分析问题、解决问题的能力提升阶段,导师的作用在于通过小组式学习和项目化建设帮助学生构建此种能力;第四阶段为综合素养能力提升阶段,导师的培养单位回归为学生个体,引导学生就现实中某一问题进行发现、辨别、分析和解决,将课堂知识与课外实践相结合,提升学生的综合素养。

五、结语

综上所述:应注重学生全周期的个性化培养整体设计,从导入到输出应遵循学生的学习规律、成长规律和知识、技能传授方式,并善于利用规则、资源导向学生个性化目标;从培养方式看,注重“课堂”与“课外”的结构化整合,功能性互补,为个性化培养提供基础和内容。

参考文献:

- [1] 高宏伟、邵丽敏.地方院校经济学应用型人才培养模式探析[J].高等财经教育研究,2018(1):21-23.
- [2] 刘碧强.英国高校创业型人才培养模式及其启示[J].高校教育管理,2014,8(1):71-80.
- [3] 查吉德.美国大学社会服务功能的实现策略[J].现代大学教育,2002(4):107-110.
- [4] 程建芳.借鉴国外经验,强化应用型本科实践教学[J].中国高教研究,2007.
- [5] 贺胜兵、周华蓉.美国州立大学经济学专业课程体系初探[J].当代教育理论与实践,2019(4):67-70.
- [6] 应跃兴、刘爱生.英国本科生导师制的嬗变及启示[J].浙江社会科学,2009(3):87-92.
- [7] 王亚平、帅江云.中西方本科生导师制模式构建的比较研究[J].成功(教育),2011(4):42-43.
- [8] 刘润忠.试析结构功能主义及其社会理论[J].天津社会科学,2005(5):52-56.
- [9] 周玲妹等.本科生全程导师制实施模式探索[J].教育教学论坛,2018(11):130-131.
- [10] 杨志银.从国外经济学的专业化规律谈中国经济学的教学问题[J].云南高教研究,2001(1):31-33.

本项目为嘉兴学院综合类教学研究项目:经济学专业学生个性化培养模式创新问题研究阶段性成果;浙江省“十三五”高等教育教学改革项目《经济学专业个性化培养模式下学业评价体系构建与实践研究》(jg20190340)阶段性成果。