

思政课在线同伴互评活动应用研究

徐华伟 周本红

(南京交通职业技术学院马克思主义学院, 江苏 南京 211188)

摘要: 同伴互评是线上教学非常重要的活动,但在思政课线上线下混合式教学中应用尚不深入,本文通过具体教学实践对思政课在线同伴互评活动的学习对象、互评问题及实施环节开展实证研究,认为需要在同伴互评活动的流程安排和题目设计方面细化完善,进而增强思政课在线同伴互评活动的有效性。

关键词: 思政课;在线同伴互评

经过十年的发展,作为互联网教育模式代表的慕课已经在我国结出累累硕果,据教育部统计,截至2022年11月,我国上线慕课数量超过6.19万门,注册用户4.02亿,慕课数量和应用规模世界第一。十年间,思政课坚持在改进中加强,不断与时俱进,结合慕课的发展推动了信息技术与思政课传统教学的融合,构建起思政课线上线下混合式教学模式,有关这方面的整体性研究已经较为丰富,但对于思政课线上教学的具体活动研究还不够深入,其中“在线同伴互评”是思政课线上教学的一项重要活动,它作为一种过程性评价方式,综合发挥着“导向、鉴定、诊断、调控和改进”的作用,是提升学生学习思政课获得感的有效路径,对其开展深入探索具有很强的现实意义。

一、同伴互评在线上教学的广泛应用

慕课是指大规模在线开放课程,由于慕课学习者数量具有天生大规模的一般属性,因此,学习测评自然成为慕课教师最繁重的一项工作任务,为了应对成千上万学习者的作业评价,同伴互评机制被引入慕课平台。

同伴互评也被称为同伴反馈或者同侪互评,它是指学习者对具有相同水平的学习同伴的学习作品或成果的评价,评价依据同伴作品完成的数量、水平、价值、作用、质量等进行,也就是指在线学习的学习者以教师角色承担对其他学习者学习成绩进行评定的责任,而自己的学习成绩也由其他学习者评定后形成。

国内外大量实证研究表明,同伴互评注重互动反馈,是一种合作式学习,它对学生的认知、元认知、情感表达、批判性思维等方面的发展有着积极影响。对于一些人所担心的因同伴专业水平、利益关系等带来的同伴互评信度问题,相关实证研究同样表明,学生互评模式能够为学习者提供一个较为一致和可靠的最终得分,在线互评模式具备类似教师评阅的准确性。在此研究基础上,同伴互评被作为一项有效的评价模式在各个慕课教学平台得以广泛应用,不仅较好地解决了在线教学规模化所带来的评价难问题,而且有效地促进了在线学习的质量,因此,同伴互评不仅是一种评价方式,更是一种学习方式。

二、基于慕课的思政课在线同伴互评活动的实证分析

为促进在线同伴互评功能在思政课教学中的充分发挥,我们基于中国大学MOOC平台,结合我校《思想道德与法治》课程,针对大学一年级新生开展了有关思政课慕课在线同伴互评活动的教学实践。

(一) 学习对象分析

《思想道德与法治》课程是大学阶段开设的首门思政课,因此,这门课程的学习对象为大一新生,平均年龄在19岁,在中学期间

均修读过“政治”类课程,83.3%的同学完整参加过至少一门在线课程的学习,但均无在线同伴互评的学习经历,因此,具备一定的开展本次教学实验的理论与技术基础。

(二) 互评问题设计

《思想道德与法治》主要开展马克思主义的世界观、人生观、价值观、道德观、法治观教育,课程内容共包括七章,慕课相应设置为七个单元。考虑到在线同伴互评综合发挥着“导向、鉴定、诊断、调控和改进”的作用,评价耗时耗力,亦需要对学生者进行相应的培训、引导,因此,我们将在线同伴互评设置在课程期中即课程第四单元学习完毕后进行,使其对课程整体起到承上启下的作用。

在互评问题的设计上,我们共设置了两道题,两道题类型稍有不同,其中第一道题题为论述题,题目为“作为一名职业院校学生,在新时代新征程道路上应当如何走在改革创新的时代前列。”要求“总字数不低于600字,结合自身专业论述,文字通顺,逻辑清晰,表述准确。”第二道题题为材料分析题,共提供4份材料,分别为“习近平总书记在2014年10月15日文艺工作座谈会上讲话片段”“习近平总书记在2021年2月20日党史学习教育动员大会上讲话片段”“新华社2021年6月7日社论《宣言:中国没有辜负社会主义》片段”“电影《我和我的父辈》第二单元‘诗’里的旁白”,要求同学们围绕中国精神,结合材料与自身经历,写一篇“我和我的父辈”的文章,“总字数不低于600字,文体不限,文字通顺,情感真挚,逻辑清晰。”第一道题是典型的论述题,答案要点规范标准,主要考查学生对知识点“以改革创新为核心的时代精神”的理解;第二道题是更具开放性的材料分析论述题,四份材料既有宏观层面的思想论述,中观层面的论点评述,还有贴近现实生活的影视描述,主要考查学生对所供材料的梳理把握,并深入领会中国精神,不限制文体亦是希望展现出同学们的不同风格,写出情理相融的文章。

(三) 在线同伴互评活动实施

在线同伴互评活动基于中国大学MOOC平台实施,包括作业提交、作业批改、成绩评定三个阶段,作业提交时间设定为15天,作业批改时间设定为7天,成绩评定时间设定为3天,整个周期时长3周半。具体评价方式为每位同学评价至少五份其他同学提交的作业,自己的作业被其他五位同学评价,作业最终成绩为去掉最小和最大值后的平均值之和,为促进同学们积极参与在线同伴互评活动,对于未参与互评的同学只能给予所得分数的50%,对于未完成互评的学生只能给予所得分数的80%。

对于互评题目,我们设置了相应的评分标准,字数达标占评分的15%,答题内容排版规范,语句通顺,逻辑清晰占评分的15%,能够紧密结合材料和自身发展做出详细的论述与独立思考占评分的40%,表达出题目背后的知识要点占评分的30%。为参与在线互评的同学们提供较为具体的量规,一方面为同学们评价提供方法论的指导,另一方面为同学们深入理解课程知识点提供逻辑引导。

（四）在线同伴互评实践活动数据分析

本期注册参加《思想道德与法治》慕课平台学习的学生数量共计 4463 人，参与在线同伴互评实践活动的累计 4084 人，参与率为 91.5%。

针对课程混合式教学的问卷调查结果显示，在看待互评作业方面，认为“挺好的，以作答身份和以评价身份完成作业，有效地提升了自己运用所学知识的能力”的同学占比 84.01%，认为“还可以，比只有老师单独评价更加客观，自己也过了把做老师的瘾”的同学占比 11.64%，认为“不好，学生评价不负责任，胡乱评价”的同学占比 4.05%，还有 0.3% 的同学选择了“其他”，但是没有给出具体意见。从这些数据可以看出，同学们对在线同伴互评活动给予了较为充分的认可，不仅积极参与该项活动，也对活动的意义和评价结果表示了肯定。同时我们注意到在组织该项教学活动的过程中，近 10% 的同学没有参与进来，4.05% 的同学对于成绩评定结果不满意，说明活动还有许多改善之处。

对于在线同伴互评过程中的匿名性，97.36% 的同学选择了“希望采取匿名的评价方式”，表明同学们认为评价过程的保密性对于评价的客观性、公正性会有较大影响。

对于互评评分占总成绩的比例，83.6% 的同学认为不应超过总成绩的 20%，有同学在“其他”选项中留言“尽管互评有助于提升同学们对问题的理解，但由于每个人评价标准不尽一致，成绩评定结果的偶然性较强，不宜占总成绩比较大”，这样的数据与留言表明同学们更加看重成绩评定的客观性和权威性。

对于互评评价作业的数量，82.3% 的同学认为评价 5 位同学作业的工作量较为适宜，13.8% 同学认为工作量较重，3.9% 的同学则认为可以接受 10 份以内的作业评价，由此可以看出，在线同伴互评任务相对繁复，5 份作业的工作量相对合适，避免了任务量过小起不到提升能力的作用和任务量过大带来的后续变为应付的问题。

本次在线同伴互评活动包括两个题目，第一题最终平均分为 84.2，第二题最终平均分为 81.4，由此分数可以看出，同学们对答案固定标准的题目给出的分数相对较高，而对于开放性更强的案例分析题则把握得更加严格，而通过对部分同学提交作业调阅的情况来看，第一题的回答相对固定，重复的内容较多，第二题的回答则各有特点，鲜有雷同一致的内容。一方面表明同学们在运用所学知识认识及解决现实问题方面的能力有所欠缺，另一方面则表明同学们对待互评作业的态度认真负责，并没有因为题目的开放灵活性而任意评价，呈现出多元且严肃的评价特征。

三、研究结论及后续改进

（一）在线同伴互评活动的流程安排对评价效果的影响

本次在线同伴互评活动面向近 4500 名学生同时开展，历时 3 周半，是在线学习中一项面广量大的学习活动，因此，流程安排对于最终评价效果有很大影响。在组织动员环节，教师的安排、引导、督促至关重要，尽管最终参与在线同伴互评活动的学生数量达至总人数的 90% 以上，但全校仍有近 400 名同学没有参加此次互评活动，说明这一环节仍需强化落实。在互评活动正式开始前的培训环节，由于缺乏对应的人员面对面培训，因此，同学们的培训效果有待观察。在互评过程环节，我们采用了完全匿名的方式，学生的评分相比此前教师对主观题评分平均值要低 3-5 分，因此，总体而言，同学们在评价标准上比教师趋严，但确实也存在任意评分的现象，针对任意评分需要我们进一步完善机制建设。

在互评成绩评定环节，我们设定该项活动评分占总成绩的 10%，结合问卷调查结果、活动工作量以及最终评分平均值的客观性，我们认为可以适当提高成绩占比到 15%，以进一步激发同学们对在线互评活动的重视。

（二）在线同伴互评的题目设计对评价效果的影响

本次在线同伴互评活动中设置了两个题目，从两道题目最终平均分来看，第一题比第二题高出 2.8 分，按照布卢姆认知水平分类的标准，表明同学们在记忆、理解层面的表现要好于运用、分析、评价及创造层面。通过问卷调查和部分访谈，还反映出同学们对于第二题评价标准的难以把握，即第二题评分标准的描述相对于第一题要模糊许多，同学们认为在打分时更多依赖的是自我感觉。而从教师出题的初衷来看，我们更加希望能培养同学们独立运用所学知识对现实材料进行分析、评价及创造的批判性理论思维能力，从反馈结果来看，题目设计尤其是评价标准是否明晰确实会影响最终评价效果，需要我们进一步思考在题目设计时评价标准的设定及操作方式，以一种更为适宜的要求逐步提升同学们对思政课知识的运用能力。

（三）在线同伴互评活动的改进

首先，加强动员和培训。在线同伴互评活动是思政课线上线下混合式教学的重要教学活动，师生都需要增强认识，教师应当加强动员与督促，保证每一名学生参与其中。由于绝大多数同学是第一次参加在线同伴互评活动，所以，我们需要在平台提供的模拟训练之外，在课堂上对同学们进行更加细致的讲解，提升同学们参与在线同伴互评活动的积极性。

其次，改善环节和机制。思政课在线同伴互评活动主要包括作业提交、作业批改和成绩评定三个环节，根据本次教学实践的数据分析，在作业数量上设置 1 题即可，题型以材料分析为主，着重培养同学运用所学知识进行分析、评价和创造的批判性理论思维能力，具有固定标准答案的讨论题则可以在讨论区或者练习题中设置，由此，作业提交的时长可以减少至 10 天，批改时长和成绩评定时长不变。

最后，设计题目和量规。思政课在线同伴互评活动能否真正起到“导向、鉴定、诊断、调控和改进”的作用，很大程度依赖于互评题目和量规的设计质量，而这部分恰恰是目前思政课在线教学最为薄弱的地方，因此，需要我们认真对待，深入把握互评题目要实现的教学目标，在明确目标的基础上，结合现实材料设计题目，促进学生对问题的深度思考。对题目评价量规同样要进行精心设计，既不能过于细致约束了同学们的独立思考，也不能过于简单而使同学们无从把握，此外，在依照量规进行作业评价时，鼓励同学们将评分与评语结合，增强同伴评价的有效性。

参考文献：

- [1] 蔡旻君，王心怡，郭婉蓉等. 在线学习者参与评价的理论探讨及实证研究 [J]. 中国电化教育，2021（3）：15-22.
- [2] 王林平，高云涌. 对思政课在线开放课程现状与改进方向的思考 [J]. 思想政治教育研究，2020（12）：81-82.

【基金项目】2022 年第五期江苏省职业教育教学改革研究课题（ZYB557）；南京交通职业技术学院 2021 年度思政课程与课程思政专项课题重点课题（JS2101）；2021 年江苏省高职高专院校思想政治理论课教学研究重点项目（2021JSSZZD19）。